

  
**Skatteministeriet**

24. maj 2024  
J.nr. 2023 - 9536

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema vedrørende L 186 – forslag til ændring af minimumsbeskatningsloven og ligningsloven (Gennemførelse af OECD's administrative retningslinjer om minimumsbeskatningsreglerne og ændring af listen over lande, der er omfattet af defensive foranstaltninger).

I det supplerende høringsskema er det vedlagte høringssvar fra 42TAX af 14. maj 2024 indarbejdet og kommenteret.

Jeppe Bruus

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>42TAX</p>	<p>42TAX bemærker, at minimumsbeskatningsloven implementerer EU's direktiv om sikring af en global minimumsskattesats for multinationale koncerner og store nationale koncerner i Unionen (Rådets direktiv (EU) 2022/2523 af 15. december 2022). Spørgsmål vedrørende minimumsbeskatningsloven vil kunne forelægges præjudicielt for EU-Domstolen, da reglerne udspringer af et EU-direktiv.</p> <p>Ændringerne i lovforslaget udspringer derimod ikke af et EU-direktiv, og 42TAX ønsker derfor oplyst, om spørgsmål vedrørende de ændringer, der gennemføres ved L 186, kunne forelægges præjudicielt for EU-Domstolen.</p> <p>42TAX bemærker, at OECD's kommentarer til OECD's modeloverenskomst inddrages ved fortolkningen af dobbeltbeskatningsoverenskomster. Der anvendes i den forbindelse en statisk fortolkning, hvor det er de kommentarer, der gælder på tidspunktet for indgåelsen af den konkrete overenskomst/de relevante bestemmelser</p>	<p>EU-Domstolen tager kun stilling til spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten. Hvis en ret, der kan forelægge spørgsmål for EU-Domstolen, finder, at en fortolkning af EU-direktivet har betydning for udfaldet af en verserende sag, kan der således forelægges spørgsmål herom for EU-Domstolen. Det vil gælde uafhængigt af, om problemstillingen vedrører bestemmelser i minimumsbeskatningsloven, der indgik i loven allerede ved dens vedtagelse som lov nr. 1535 af 12. december 2023, eller bestemmelser indført i medfør af lovforslaget.</p> <p>Det bemærkes, at direktivet har til formål at sikre en ensartet og konsistent implementering i EU's medlemslande af OECD's modelregler. Det er i direktivets præambel derfor også fremhævet, at EU's medlemslande ved gennemførelsen af direktivet bør anvende OECD's modelregler, OECD's kommentarer hertil samt OECD's administrative retningslinjer som fortolkningsbidrag, jf. bl.a. præambelbetragtning 6.</p> <p>Som udtrykkeligt anført i de almindelige bemærkninger til forslaget til minimumsbeskatningsloven (Folketingstidende 2023-24, tillæg A, L 5 som fremsat, side 47) vil også "efterfølgende yderligere administrative retningslinjer fra OECD" udgøre fortolkningsbidrag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i overenskomsten, der inddrages i fortolkningen. I relation til transfer pricing anvendes derimod en dynamisk fortolkning, hvor den seneste udgave af OECD's Transfer Pricing Guidelines inddrages i fortolkningen.</p> <p>42TAX ønsker oplyst, om der skal anvendes en statisk eller en dynamisk fortolkning, når OECD's administrative retningslinjer inddrages ved fortolkningen af minimumsbeskatningsloven.</p> <p>42TAX ønsker oplyst, om det vil blive sikret, at eventuelle misforståelser som følge af en eventuel forkert anvendelse af begreber og definitioner i forarbejderne ikke kommer virksomhederne til skade.</p> <p>.</p> <p>42TAX henviser til forslagets § 1, nr. 17, hvor der foreslås indsat en ny bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 15, stk. 7, hvorefter der skal ske regulering, hvis en transaktion mellem koncernenheder ikke er bogført med det samme beløb i begge koncernenheders regnskaber, eller hvis den ikke er i overensstemmelse med armlængdeprincippet.</p> <p>42TAX anmoder om, at der gives to yderligere eksempler på, hvornår en transaktion mellem koncernenheder ikke er bogført med</p>	<p>Det bemærkes, at danske domstole også inddrager efterfølgende udgaver af OECD's kommentarer til OECD's modeloverenskomst ved fortolkningen af dobbeltbeskatningsoverenskomster, der er indgået før udstedelsen af den pågældende udgave af kommentarerne.</p> <p>Hvis begreber eller definitioner måtte være anvendt forkert i forarbejderne, vil det bero på helt sædvanlige principper for lovfortolkning, hvilken betydning det eventuelt vil kunne tillægges ved fortolkningen af minimumsbeskatningslovens bestemmelser.</p> <p>Den foreslåede nye formulering af minimumsbeskatningslovens § 15, stk. 7, 1. pkt., bringer bestemmelsens ordlyd i overensstemmelse med formuleringerne i OECD's modelregler (artikel 3.2.3) og EU-direktivet (artikel 16, stk. 4).</p> <p>Koncernenheder vil typisk anvende armlængdeprincippet ved prisfastfastsættelsen på koncerninterne transaktioner. Disse priser anvendes herefter ved bogføringen i deres regnskaber. Er transaktionsparterne omfattet af moderselskabets konsoliderede regnskab, og anvendes armlængdeprincippet ved opgørelsen af det konsoli-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samme beløb i begge koncernenheders regnskaber.</p>	<p>derede regnskab, vil parterne bogføre det samme armslængdebeløb i regnskaberne.</p> <p>Der er imidlertid nogle koncerner, der i overensstemmelse med regnskabsreglerne, bogfører koncerninterne transaktioner til sælgerens omkostninger (dvs. uden gevinst eller tab for sælgeren). Dette medfører, at der i tilfælde, hvor der er transaktioner mellem en koncernenhed, der er omfattet af moderselskabets konsoliderede regnskab, og en koncernenhed eller et joint venture-selskab, der ikke er omfattet af moderselskabets konsoliderede regnskab, kan være forskel på det bogførte beløb i koncernenhedernes regnskaber.</p>
	<p>42TAX anmoder om, at det oplyses, fra hvilket tidspunkt en koncernenhed, der har modtaget en afgørelse om forhøjelse af den skattepligtige indkomst, fordi skattemyndighederne er uenige i, at en eller flere transaktioner er foretaget i overensstemmelse med armslængdeprincippet, kan anvende skattemyndighedernes afgørelse som grundlag for reguleringen efter den foreslåede regel i § 15, stk. 17, når skattemyndighedernes afgørelse appelleres. Hvis reguleringen først kan medregnes, når den endelige afgørelse foreligger, anmoder 42TAX endelig om, at det oplyses, hvorledes og efter hvilke regler de tidligere opgørelser af reguleringen skal genoptages,</p>	<p>Foretages der en forhøjelse af den skattepligtige indkomst i en jurisdiktion, er det formodningen, at forhøjelsen er i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Det vil derfor være den pris, der ligger til grund for forhøjelsen af den skattepligtige indkomst, der skal anvendes ved opgørelsen af den kvalificerede indkomst efter minimumsbeskatningsloven. Dette gælder efter den foreslåede bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 15, stk. 17, 3. pkt., dog ikke, hvis der er tale om en forhøjelse af den skattepligtige indkomst i en lavskattejurisdiktion, da dette vil kunne føre til dobbelt-ikke-beskatning.</p> <p>Eventuelle reguleringer af omfattede skatter for tidligere</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvis skattemyndighederne får medhold.</p> <p>42TAX anmoder om, at der gives to yderligere eksempler på, hvilke hybride arrangementer den foreslåede bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 72 a (lovforslagets § 1, nr. 38) kan medføre, at mere end en koncernenhed helt eller delvis medregner den samme skatteudgift i dens regulerede omfattede skatter eller ved opgørelsen af dens forenklede effektive skattesats.</p>	<p>regnskabsår foretages efter reglerne i minimumsbeskatningslovens § 26.</p> <p>Formålet med den foreslåede bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 72 a (lovforslagets § 1, nr. 38) er, at det ikke skal være muligt at konstruere arrangementer, som resulterer i fradrag uden medregning, dobbelt fradrag for tab eller dobbelt medregning af skatteudgifter. Dobbelt medregning af skatteudgifter er tilfælde, hvor mere end én koncernenhed medregner den samme skatteudgift, uden at indkomsten medregnes hos alle koncernenhederne.</p> <p>Det er ikke muligt udtømmende at beskrive de situationer, der kan blive omfattet af bestemmelsen om dobbelt medregning af skatteudgifter, da den er udformet generelt med henblik på at dække alle tilfælde, hvor der kan opstå dobbelt medregning.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger indeholder allerede et illustrativt eksempel på dobbelt medregning af skatteudgifter. Eksemplet vedrører et arrangement, hvor kildeskat på rentebetalinger på et back-to-back lån medfører dobbelt medregning af skatteudgiften.</p> <p>Det ses ikke at være behov for at illustrere bestemmelsens anvendelsesområde yderligere. Det bemærkes i den forbindelse, at der vil være lande, der implementerer</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer
værnsreglerne med et senere virkningstidspunkt.