



42TAX P/S  
Bredgade 58, 1.  
1260 CPH K  
Denmark

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: [lovgivningoekonomi@skm.dk](mailto:lovgivningoekonomi@skm.dk) og cc [klh@skm.dk](mailto:klh@skm.dk) og [mero@skm.dk](mailto:mero@skm.dk)

14. maj 2024

## L 186 - Forslag til lov om ændring af minimumsbeskatningsloven og ligningsloven – spørgsmål til Skatteministeriet

42TAX vil indledningsvis takke for muligheden for at stille spørgsmål til lovforslaget.

I lighed med L 5, dvs. forslaget til lov om en ekstraskat for visse koncerner (minimumsbeskatningsloven), indeholder L 186 en lang række tekniske ændringer af den eksisterende skattelovgivning. Formålet med spørgsmålene fra 42TAX er ikke at gennemgå alle de tekniske detaljer mv. i lovforslaget, men blot at stille nogle få overordnede spørgsmål til lovforslaget.

L 5 (lovforslaget om den nuværende minimumsbeskatningslov) var en implementering af EU's direktiv om sikring af en global minimumsskattesats for multinationale koncerner og store nationale koncerner i Unionen (Rådets direktiv (EU) 2022/2523 af 15. december 2022). L 186 har til formål at gennemføre de værneregler, der fremgår af OECD's administrative retningslinjer fra december 2023. Indholdet af L 5 ville kunne forlægges præjudicielt for EU-Domstolen, da reglerne udspringer af et EU-direktiv. Ændringsreglerne i L 186 udspringer ikke af et EU-direktiv.

1. Vil de ændringer, der gennemføres ved L 186, kunne forelægges præjudicielt for EU-Domstolen?

Danmark følger af gode grunde også OECD i anden skattelovgivning. Det gælder f.eks. ved fortolkning af dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvor OECD's kommentarer til modeloverenskomsten inddrages. I relation til dobbeltbeskatningsoverenskomsterne anvendes som udgangspunkt en statisk fortolkning, hvor de på tidspunktet for indgåelsen af den konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomst og de på tidspunktet for eventuelle efterfølgende ændringer gældende kommentarer fra OECD inddrages. Det gælder desuden ved fortolkning af transfer pricing-reglerne, hvor OECD's Transfer Pricing Guidelines inddrages i fortolkningen. I relation til Transfer Pricing anvendes som udgangspunkt en dynamisk fortolkning, hvor de på tidspunktet for fortolkningen gældende Transfer Pricing Guidelines inddrages.

2. Skal virksomhederne ved fortolkningen af minimumsbeskatningsloven anvende en statisk eller en dynamisk fortolkning, når OECD's administrative retningslinjer skal inddrages i fortolkningen?

Det er afgørende for virksomhederne, at der ikke opstår misforståelser om hvilke begreber og definitioner, der henvises til i forarbejderne. Der synes visse steder i forarbejderne at være anvendt forskellig terminologi til at beskrive det samme begreb.

3. Vil Skatteministeren sikre, at eventuelle misforståelser som følge af en eventuel forkert anvendelse af begreber og definitioner i forarbejderne ikke kommer virksomhederne til skade?

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 12, at Skatteministeren foreslår et nyt stk. 17 i minimumsbeskatningslovens § 15, hvorefter "Enhver transaktion mellem koncernenheder, som

ikke er bogført med det samme beløb i begge koncernenheders regnskaber, eller som ikke er i overensstemmelse med armslængdeprincippet, skal reguleres...". Koncernenheder selvangiver som udgangspunkt i overensstemmelse med armslængdeprincippet, da dette er et krav, men som bekendt kan der opstå uenighed mellem koncernenhederne og skattemyndighederne om, hvilket resultat armslængdeprincippet bør føre til.

4. Kan Skatteministerens give to yderligere eksempler på, hvornår en transaktion mellem koncernenheder ikke er bogført med samme beløb i begge koncernenheders regnskaber?
5. Fra hvilket tidspunkt kan en koncernenhed, der har modtaget en afgørelse om forhøjelse af den skattepligtige indkomst, fordi skattemyndighederne er uenige i, at en eller flere transaktioner er foretaget i overensstemmelse med armslængdeprincippet, anvende skattemyndighedernes afgørelse som grundlag for reguleringen efter den foreslåede regel i § 15, stk. 17, når koncernenheden har påklaget den pågældende afgørelse?
6. Hvis Skatteministerens mener, at reguleringen i spørgsmål 5 først kan medregnes, når den endelige afgørelse ved domstolene, gensidig forhandling (MAP) mv. foreligger, hvorledes og efter hvilke regler mener Skatteministerens så, at de tidligere opgørelser af reguleringen skal genoptages, hvis skattemyndighederne får medhold?

§ 1, nr. 38, foreslås en ny § 72 a, hvorefter blandt andet alle skatteudgifter, der opstår som følge af hybride arrangementer, der er indgået efter den 15. december 2022, og som resulterer i dobbelt medregning af skatteudgifter, udelukkes fra opgørelsen af forenklede omfattede skatter. Det fremgår videre af den foreslåede bestemmelse, at et arrangement, der resulterer i dobbelt medregning af skatteudgifter defineres som et arrangement, som medfører, at mere end en koncernenhed helt eller delvis medregner den samme skatteudgift i dens regulerede omfattede skatter eller ved opgørelsen af dens forenklede effektive skattesats.

7. Kan Skatteministerens give to yderligere eksempler på hvilke hybride arrangementer, der kan medføre, at mere end en koncernenhed helt eller delvis medregner den samme skatteudgift i dens regulerede omfattede skatter eller ved opgørelsen af dens forenklede effektive skattesats.

42TAX står naturligvis til rådighed, hvis Skatteministerens ønsker at drøfte eller ønsker en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Asger Kelstrup  
Partner  
[AK@42TAX.com](mailto:AK@42TAX.com)  
+45 30 93 45 96

Vicki From Jørgensen  
Partner  
[VJ@42TAX.com](mailto:VJ@42TAX.com)  
+45 40 30 53 76