

Til Folketingets Skatteudvalg



FINANS
DANMARK

Forslag til lov om ændring af lov om et indkomstregister, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love.

5. november 2024
FIDA-483742746-689434

Spørgsmål til Forslag til lov om ændring af lov om et indkomstregister, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og forskellige andre love (L29), § 3

Efter gældende praksis for skattekontrolloven (SKL) § 59, skal Skattestyrelsen (SKTST) i videst muligt omfang gå til kilden for at få oplysninger. Det vil sige, at SKTST skal forsøge at få oplysninger hos skatteyderen, inden man indhenter oplysningerne hos et finansielt institut jf. SKL § 59. Det følger således bl.a. af forarbejderne til SKL § 59, at:

Proportionalitetsprincippet indebærer også, at SKAT skal være tilbageholdende med at anvende oplysningspligten over for tredjemand, hvis oplysningerne lige så vel kan indhentes fra den skattepligtige selv eller gennem denne. I denne situation er det i sagens natur ikke nødvendigt at pålægge tredjemand at anvende ressourcer på at fremskaffe oplysninger. Hvis der er grund til at antage, at en skattepligtig selv er i besiddelse af de oplysninger, der søges tilvejebragt, skal SKAT som udgangspunkt først rette henvendelse til den skattepligtige og anmode om oplysningerne.

Pengeinstitutterne kan afvise at udlevere oplysningerne, hvis ikke SKTST oplyser, at man allerede forgæves har forsøgt at få oplysningerne direkte fra skatteyder. Desuden skal der være tale om kontrol, dvs. hidtil har SKTST kun kunnet kræve oplysninger for tidligere år. Der kan på nuværende tidspunkt således ikke kræves oplysninger for indeværende år, der endnu ikke er selvangivet.

Efter L29, § 3, nr. 2 gives der til brug for indberetningskontrol, og kontrol af indeholdelse af kildeskat, adgang til at kræve oplysninger også for indeværende år.

Det er uklart for Finans Danmark, hvorvidt L29 også giver SKTST adgang til i alle situationer - herunder ligningskontrol - at kræve oplysninger efter SKL § 59 hos pengeinstitutter uden først at forsøge at indhente oplysningerne hos skatteyderen og

altså uden at iagttage principperne om væsentlighed og proportionalitet som ovenfor citeret.

Finans Danmark ønsker derfor afklaret, om principperne om væsentlighed og proportionalitet består uændret ved en vedtagelse af nærværende lovforslag? Det er væsentligt for Finans Danmarks medlemmer at have klarhed over rækkevidden af SKTST's beføjelser, da finansielle virksomheder også er forpligtet til at efterleve lov om finansiell virksomhed og således kun må udlevere kundeoplysninger, hvis der er hjemmel her til.

Uklarheder kan medføre, at finansielle virksomheder kan komme i klemme mellem SKTST og Finanstilsynet. Der er eksempler på, at skatteydere har klaget til Finanstilsynet og/eller Datatilsynet over, at et pengeinstitut har udleveret oplysninger til SKTST efter SKL § 59 med den påstand, at oplysningerne er udleveret i strid med reglerne i lov om finansiell virksomhed eller Persondataloven.

5. november 2024

FIDA-483742746-689434

Det er risikofrit for borgeren at klage, men finansielle virksomheder risikerer bøder og skade på omdømmet, hvis udlevering af oplysninger har været uberettiget, også selv om det er sket på konkret begæring fra SKTST.

Derfor ønsker Finans Danmark konkret at få afklaret følgende i forbindelse med lovens vedtagelse.

1. **Skal oplysninger forsøges indhentet hos skatteyderen?**

Hvis SKTST ønsker oplysninger efter SKL § 59 til brug for ligningskontrol af skatteyderen, bedes det bekræftet, at SKTST fortsat først skal forsøge at indhente oplysningerne hos skatteyderen?

2. **For hvilke år kan oplysninger indhentes?**

Vil Ligningskontrol stadig, i modsætning til, hvad der vil gælde for indberetningskontrol, og kontrol af indeholdelse af kildeskat, være begrænset til indkomstår, for hvilke der er selvangivet?

3. **Hvilken type af kontrol omfattes den nye formulering af SKL § 59**

Afgrænsningen mellem ligningskontrol og indberetningskontrol/kontrol af kildeskatte- indeholdelse synes ikke helt klar

Afgørelsen SKM2024.152.LSR er et eksempel på, at SKTST anvendte indberetningsreglerne til at kontrollere, om en gruppe borgere eventuelt forsøgte at snyde med pensionsindbetalinger. Landsskatteretten slog fast, at det, som SKTST spurgte til (hvem indbetaler faktisk på ratepensionsordning), ikke var omfattet af indberetningspligten (der går på, om der er tale om en arbejdsgiverordning), og at SIL § 56 derfor ikke var anvendelig som hjemmelsgrundlag.

Indberetningskontrol handler om, hvorvidt den indberetningspligtige tredjepart har overholdt sine forpligtigelser, men dette lovforslag indebærer muligvis reelt en fravigelse af de principper, der hidtil har været gældende for § 59, så SKTST med dette lovforslag får en hurtigere og mindre ressourcekrævende adgang til at udøve kontrol.



Det er forståeligt, at SKTST ønsker bedre/lettere kontrolmuligheder, men af retssikkerhedshensyn bør lovgiver være transparent om, hvad der reelt ligger bag dette lovforslag.

I ovennævnte SKM2024.152.LSR var banken ikke mistænkt for at være del af muligt snyd, det var blot den nemmeste vej for SKTST at få oplysningerne, fremfor at skulle kræve oplysninger for hver enkelt skatteyder efter SKL § 59. Dermed adskiller sagen sig fra de eksempler, der er nævnt i lovforslaget, og hvor den indberetningspligtige potentielt er en del af den svindel, man ønsker at komme til livs. Man "sælger" så at sige lovforslaget på, at det handler om effektiv svindelmuligehedsbekæmpelse.

Lovforslaget tilsigter at omfatte situationer, hvor den indberetningspligtige mistænkes for at være involveret i svindel. Finans Danmark finder det ikke sandsynligt, at pengeinstitutter som indberetningspligtige vil være del af eventuel svindel. Det må formodes at være andre brancher eller mindre regulerede virksomheder, der som indberetningspligtige arbejds-givere er mål for lovforslaget?

5. november 2024

FIDA-483742746-689434

Ikke desto mindre læser Finans Danmark lovforslaget som, at SKTST nu vil kunne kræve oplysninger direkte fra pengeinstitutter uden først at rette henvendelse til skatteyder, selvom det ikke er nødvendigt for at undgå at forspilde formålet med kontrollen.

Dette finder Finans Danmark betænkeligt. Skatteydere retssikkerhed er ikke nævnt med et ord. Man bruger nogle svindelmuligheder til at give SKTST generelt bedre kontrolmuligheder, også i situationer, hvor de gældende regler allerede giver SKTST fyldestgørende muligheder for at udøve kontrol. Proportionalitetsprincippet og skatteydere retssikkerhed bliver således "ofret" til gengæld for mulig øget effektivitet hos SKTST. Det bør fremgå med tydelighed af lovforslaget, så de fulde konsekvenser af lovforslaget står klart for politikerne, borgere og de indberetnings/udleveringspligtige.

Hvis der fortsat skal være forskel på reglerne for henholdsvis ligningskontrol og indberetningskontrol/kontrol af kildeskatteindeholdelse, hvilket vi håber, bør dette fremgå klart af forarbejder og hjemmelsbestemmelsen

Finans Danmark skal afslutningsvis beklage, at spørgsmål ikke er afgivet i forbindelse med den forudgående høringsproces. Det er samtidig vurderet, at sagen har en så betydelig væsentlighed, at afklaringen vedrørende spørgsmålene er nødvendig.

Med venlig hilsen

Peter Schultz-Møller

Direkte: 3016 1028

Mail: psm@fida.dk

