

**Fra:** Rasmus Frost Nicolaisen

**Sendt:** 2. december 2024 12:54

**Til:** 'thea.halse@ft.dk' <[thea.halse@ft.dk](mailto:thea.halse@ft.dk)>; 'neel.groenlund@ft.dk' <[neel.groenlund@ft.dk](mailto:neel.groenlund@ft.dk)>; 'jette.marlene.hansen@ft.dk' <[jette.marlene.hansen@ft.dk](mailto:jette.marlene.hansen@ft.dk)>; 'anders.kronborg@ft.dk' <[anders.kronborg@ft.dk](mailto:anders.kronborg@ft.dk)>; 'benny.engelbrecht@ft.dk' <[benny.engelbrecht@ft.dk](mailto:benny.engelbrecht@ft.dk)>; 'louise.mehnke@ft.dk' <[louise.mehnke@ft.dk](mailto:louise.mehnke@ft.dk)>; 'jesper.petersen@ft.dk' <[jesper.petersen@ft.dk](mailto:jesper.petersen@ft.dk)>; 'malte.larsen@ft.dk' <[malte.larsen@ft.dk](mailto:malte.larsen@ft.dk)>; 'per.husted@ft.dk' <[per.husted@ft.dk](mailto:per.husted@ft.dk)>; 'simon.kollerup@ft.dk' <[simon.kollerup@ft.dk](mailto:simon.kollerup@ft.dk)>; 'thomas.jensen@ft.dk' <[thomas.jensen@ft.dk](mailto:thomas.jensen@ft.dk)>; 'thomas.skriver@ft.dk' <[thomas.skriver@ft.dk](mailto:thomas.skriver@ft.dk)>; 'jan.e@ft.dk' <[jan.e@ft.dk](mailto:jan.e@ft.dk)>; 'louise.elholm@ft.dk' <[louise.elholm@ft.dk](mailto:louise.elholm@ft.dk)>; 'bang.henriksen@ft.dk' <[bang.henriksen@ft.dk](mailto:bang.henriksen@ft.dk)>; 'hans.andersen@ft.dk' <[hans.andersen@ft.dk](mailto:hans.andersen@ft.dk)>; 'mohammad.rona@ft.dk' <[mohammad.rona@ft.dk](mailto:mohammad.rona@ft.dk)>; 'charlotte.bagge@ft.dk' <[charlotte.bagge@ft.dk](mailto:charlotte.bagge@ft.dk)>; 'hans.skibby@ft.dk' <[hans.skibby@ft.dk](mailto:hans.skibby@ft.dk)>; 'dennis.flydtkjaer@ft.dk' <[dennis.flydtkjaer@ft.dk](mailto:dennis.flydtkjaer@ft.dk)>; 'steffen.froelund@ft.dk' <[steffen.froelund@ft.dk](mailto:steffen.froelund@ft.dk)>; 'frederik.munster@ft.dk' <[frederik.munster@ft.dk](mailto:frederik.munster@ft.dk)>; 'dina.raabjerg@ft.dk' <[dina.raabjerg@ft.dk](mailto:dina.raabjerg@ft.dk)>; 'lars-christian.brask@ft.dk' <[lars-christian.brask@ft.dk](mailto:lars-christian.brask@ft.dk)>; 'peter.kofod@ft.dk' <[peter.kofod@ft.dk](mailto:peter.kofod@ft.dk)>; 'lisbeth.bech-nielsen@ft.dk' <[lisbeth.bech-nielsen@ft.dk](mailto:lisbeth.bech-nielsen@ft.dk)>; 'carl.valentin@ft.dk' <[carl.valentin@ft.dk](mailto:carl.valentin@ft.dk)>; 'pelle.dragsted@ft.dk' <[pelle.dragsted@ft.dk](mailto:pelle.dragsted@ft.dk)>; 'pelle.dragsted@ft.dk' <[pelle.dragsted@ft.dk](mailto:pelle.dragsted@ft.dk)>; 'christina.olumeko@ft.dk' <[christina.olumeko@ft.dk](mailto:christina.olumeko@ft.dk)>; 'min@skm.dk' <[min@skm.dk](mailto:min@skm.dk)>

**Emne:** TVC j.nr. 120838 - Vedrørende L 80 2024/25

**Note:** Bilag til henvendelsen kan rekvireres af udvalgets medlemmer ved kontakt til SAU-sekretariatet

#### **Att: Skatteudvalget og Skatteministeren**

Jeg skal efter aftale med en konkret skatteyder, Nicholai Magnus, som jeg repræsenterer i en verserende skattesag, høfligst fremsende denne orienteringsmail med bemærkninger, der vurderes at have betydning for den kommende behandling af Lovforslag nr. 80 af den 6. november 2024 (»[L80 2024/25](#)«).

Lovforslaget blev 1. behandlet og vedtaget den 20. november 2024 og afventer pt. udvalgsbehandling.

Mine bemærkninger knytter sig helt overordnet til lovforslagets § 14 vedrørende selskabsskattelovens § 33, hvor der er foreslået en tilpasning af bestemmelsens ordlyd. Som det er Skatteudvalget bekendt, så angår selskabsskattelovens § 33 i dag helt overordnet muligheden for at pålægge likvidator samt kapitalejere hæftelse for manglende betalt indkomstskat.

Tilpasningen angår en udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde i relation til manglende indeholdelse af kildeskat i forbindelse med likvidation.

Skatteministeriet har i den forbindelse i de specifikke bemærkninger til lovforslaget § 14 redegjort nærmere for, hvordan den nugældende selskabsskattelovs § 33 skal forstås, jf. lovforslagets side 147-148.

Det bemærkes i den forbindelse, at der består uenighed om forståelsen af bestemmelsen i den verserende sag for Nicholai Magnus, hvilket naturligvis er skattemyndighederne bekendt, idet sagen pt. verserer i det administrative klagesystem hos Skatteankestyrelsen og Landsskatteretten (der har afgivet høringsvar).

Jeg skal på den baggrund høfligst anmode om og opfordre til, at der tages højde for den konkrete tvist i forbindelse med Folketingets og Skatteudvalgets videre behandling af lovforslaget.

Bestemmelsen har i vores sag aktualiseret to spørgsmål, som ikke ses afklaret i praksis, og som vi pt. afventer Landsskatterettens og eventuelt efterfølgende domstolens stillingtagen til:

For det første spørgsmålet om, hvorvidt det er en forudsætning for kapitalejeres hæftelse, at der er handlet culpøst, eller om hæftelsen beror på objektivet grundlag, jf. nærmere bemærkningerne under afsnit 2.1.2 i vedhæftede supplerende indlæg.

For det andet spørgsmålet om, hvorvidt hæftelsen er begrænset til udlodninger modtaget i forbindelse med likvidationen, eller om bestemmelsen angår udlodninger, der generelt er modtaget i hele selskabets levetid, jf. nærmere bemærkningerne under afsnit 2.1.4 i vedhæftede supplerende indlæg.

Som det fremgår af det supplerende indlæg, så er der fortolkningsbidrag, der taler for forskellige resultater.

Ikke overraskende argumenterer Skattestyrelsen for en retsstilling, hvor skatteyder (kapitalejeren) stilles dårligst muligt, idet en kapitalejer efter Skattestyrelsens opfattelse på objektivet grundlag kan pålægges at hæfte for sit selskab, selvom kapitalejeren var i god tro og i øvrigt ikke har modtaget likvidationsudlodning, jf. igen vedhæftede materialer.

Skattestyrelsen har nu i sin supplerende udtalelse til den konkrete klagesag for Nicholai Magnus støttet sin fortolkning af retsstillingen med henvisning til bemærkningerne fremsat til L 80.

På side 147, 2. spalte, 4. afsnit fremgår således følgende:

*"Efter reglen påhviler der således selskabsdeltagerne og medlemmerne et hæftelsesansvar, mens der påhviler likvidator og bestyrelse et culpaansvar."*

Det anførte ses ikke at stemme overens med tidligere fortolkningsbidrag herunder cirkulære nr. 136 af den 7. november 1988, der tillige har været omtalt i Den juridiske vejledning, jf. nærmere gennemgang under afsnit 2.1.2 i det supplerende indlæg.

Det anførte kan ej heller udledes af selskabsskattelovens § 33's ordlyd.

Som følge af, at ovennævnte spørgsmål om retsstillingen er omtvistede, uafklarede og er til prøvelse i en konkret sag, findes det derfor at være u hensigtsmæssigt, hvis Folketinget uforvarende blåstempler den i lovforslaget – af Skatteministeriet – angivne retsstilling, idet Folketinget herved reelt foregriber de konkrete spørgsmål, der pt. er til prøvelse.

Det vurderes imidlertid i sagens natur at være hensigtsmæssigt, hvis Folketinget faktisk forholder sig til fortolkningsproblematikken og evt. afklarer ovennævnte fortolkningsvanskeligheder for selskabsskattelovens § 33, så der for fremtiden er klarhed over, hvordan bestemmelsen efter Folketingets opfattelse skal forstås i relation til de to ovennævnte spørgsmål.

Det bør i forbindelse hermed positivt bemærkes af Folketinget, at det i øvrigt skal overlades til de administrative rekursmyndigheder og i sidste ende domstolene at tage stilling til den konkrete retsstilling forud for en sådan ændringslov, ligesom en evt. beskrivelse af den hidtidige retsstilling alene skal anses for Skattemyndighedernes opfattelse af retsstillingen.

Giver min henvendelse anledning til spørgsmål eller andet, så står jeg naturligvis til rådighed herfor.

Rigtig god dag.

Med venlig hilsen

**RASMUS FROST NICOLAISEN**  
Advokat (L)

Tlf.: +45 8734 7487  
Mobil: +45 2927 1426

E-mail: [ras@tvc.dk](mailto:ras@tvc.dk)  
[LinkedIn profil](#)

**TVC Advokatfirma**

Søren Frichs Vej 42A, 8230 Åbyhøj, Aarhus  
Nimbusparken 24, 2.sal, 2000 Frederiksberg, København