

Advokatrådet



**ADVOKAT
SAMFUNDET**

Skatteministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 24. januar 2025
SAGSNR.: 2025 - 126
ID NR.: 1070381

lovgivningoekonomi@skm.dk; abru@skm.dk; rrn@skm.dk

Høring - Lovforslag om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån), jeres j-nr. 2024-8802

Ved e-mail af 20. december 2024 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget omfatter to ændringer af ligningsloven og en konsekvensændring i afskrivningsloven.

1. Det første forslag drejer sig om beskatningen af den kapitaliserede værdi af en løbende ydelse, der er aftalt i en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver. Efter de gældende regler beskattes den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse på aftaletidspunktet, selv om betalingerne først kommer senere.

Efter forslaget kan modtageren af den løbende ydelse anmode om adgang til at udskyde beskatningen af den kapitaliserede værdi, indtil der modtages betalinger under den løbende ydelse. Teknikken kendes allerede fra afskrivningslovens § 40, stk. 7, ved overdragelse af goodwill og andre immaterielle aktiver.

Advokatrådet bemærker, at forslaget er udtryk for endnu en ændring fra retserhvervelsestidspunktet til betalingstidspunktet. Anvendelsen af de foreslåede regler forudsætter en begæring herom, hvilket ikke medvirker til en forenkling af forvaltningen af lovgivningen.

Advokatrådet har derudover følgende bemærkninger til lovforslaget:

a. Lovforslaget lægger op til, at hvis vederlaget for et aktiv kun delvis består af en løbende ydelse, vil der kun kunne blive givet henstand for en del af skatten svarende til forholdet mellem den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse og afståelsessummen for det pågældende aktiv.

Advokatrådet bemærker, at det bør overvejes at ændre dette, så der kan gives henstand for den del af skatten, som falder på den løbende ydelse, jf. følgende eksempel:

En sælger afstår en virksomhed mod et vederlag i form af en fast købesum på 500.000 kr. med tillæg af en løbende ydelse, hvis kapitaliserede værdi er opgjort til 500.000 kr., dvs. det samlede vederlag er 1.000.000 kr. Sælgeren har erhvervet virksomheden for 500.000 kr., og der er ikke foretaget skattemæssige afskrivninger, dvs. sælgerens skattemæssige anskaffelsessum er 500.000 kr. Hvis den skattemæssige gevinst hos sælger beskattes med eksempelvis 22 pct., vil den samlede beskatning af sælger udgøre 110.000 kr. Efter udkastet vil sælger kunne få henstand med 50 pct. af skatten, dvs. med 55.000 kr., uanset at hele sælgerens gevinst - og dermed forudsætningen for at sælger skal beskattes - kan henføres til den løbende ydelse. (Hvis sælgeren ender med intet at få betalt i henhold til den løbende ydelse, vil sælger ikke have opnået nogen gevinst).

b. Det er efter lovforslaget en betingelse for opnåelse af henstand, at anmodning herom indsendes inden udløbet af oplysningsfristen efter skattekontrollovens §§ 10-13 for aftaleåret. Der kan i visse tilfælde være tvivl om, hvorvidt der konkret er tale om en løbende ydelse omfattet af ligningslovens § 12B. Hvis en sælger på tidspunktet for salg af et aktiv vurderer, at der ikke er tale om en løbende ydelse, men det efter udløbet af oplysningsfristen efter skattekontrollovens §§ 10-13 for aftaleåret viser sig (f.eks. ved en skattekontrol), at der efter Skattestyrelsens opfattelse er tale om en løbende ydelse, vil den pågældende sælger være afskåret fra at opnå henstand.

Advokatrådet bemærker, at det bør overvejes at ændre dette, så en sælger i et sådant tilfælde ikke er afskåret fra at opnå henstand, f.eks. ved at fjerne betingelsen om, at anmodning om henstand fremsættes indenfor en vis tidsfrist.

c. Der er i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.1.3, s. 7-8, angivet et eksempel, hvor den kapitaliserede værdi af en virksomhed er 5.000.000 kr., og hvor henstandsbeløbet opgøres til 1.500.000 kr. Det er ikke oplyst, hvordan henstandsbeløbet på 1.500.000 kr. er opgjort.

Er henstandsbeløbet opgjort ved i eksemplet at antage, at den kapitaliserede værdi på 5.000.000 kr. konkret beskattes med 30 pct.?

2. Lovforslagets andet forslag drejer sig om lempelse af beskatningen af lovlige og ulovlige aktionærlån. Det er Advokatrådets opfattelse, at de gældende regler om beskatning af aktionærlån er vanskelige at forstå og retssikkerhedsmæssigt kritisable – ikke mindst den usædvanligt kunstige sondring mellem på den ene side den skattemæssige konstruktion af lån som udbytte eller løn, og på den anden side den selskabsretlige behandling af lån som lån, er helt uforståelig og en konstruktion, der ikke burde kunne danne grundlag for beskatning. Det bemærkes, at reglerne for aktionærlån afviger fra grundprincippet om, at skatteretten ikke baserer sig på sin egen begrebs-/faktumfastlæggelse, men derimod beskatter i forhold til det civilretlige indhold af et faktum.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Amalie Hedeager Bruun (ABru@skm.dk), Rikke Rohde Nielsen (RRN@skm.dk)
Cc: Maria Rask Hetoft Larsen (ml@aktiveejere.dk), Niclas Holst Sonne NHS (nhs@gorrissenfederspiel.com)
Fra: Bo Sandberg (bsa@aktiveejere.dk)
Titel: SV: Høring - Lovforslag om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)
Sendt: 23-01-2025 22:05

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra bsa@aktiveejere.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Til Skatteministeriet!

Aktive Ejere støtter intentionerne bag lovforslaget – men har derudover for nuværende ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal
1468 København K – Danmark
E-mail: bsa@aktiveejere.dk
+45 28 50 38 19

Fra: Amalie Hedeager Bruun <ABru@skm.dk>

Sendt: 20. december 2024 12:28

Emne: Høring - Lovforslag om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)

Til høringsparter

Der vedlægges udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån).

Vedlagt er også høringsbrev, resumé og høringsliste.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest fredag den 24. januar 2025.

Hørings svar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med angivelse af j.nr. 2024-8802 og med abru@skm.dk og rrn@skm.dk i kopi.

Med venlig hilsen

Amalie Hedeager Bruun
Specialkonsulent
Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 32 23
Mail ABru@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

[Sådan behandler vi persondata](#)

Til: Skatteministeriet

Fra: Morten Engsbjerg, Dansk Biotek

20. januar 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)

Indledende bemærkninger

DANSK BIOTEK er foreningen for danske biotekselskaber, og udgør således vækstlaget i den danske life science branche. Med flere end 170 medlemsvirksomheder inden for udvikling af lægemidler og biosolutions arbejder foreningen for at fremme danske biotekselskabers rammevilkår, og har i den sammenhæng tæt fulgt arbejdet med afskaffelse af up-front betaling af skatter på løbende ydelser (fantoms-katten).

På trods af ikke at være høringspart i denne sag afgiver vi imidlertid høringssvar, idet sagen er helt central for danske biotekvirksomheder. Det skyldes, at få brancher har været så hårdt ramt af fantoms-katten, som biotekvirksomheder i forbindelse med frasalg af dele af eller hele virksomheden, idet der i forbindelse med udvikling af lægemidler indgår en betydelig usikkerhed angående en lægemiddelkandidats effekt. Derfor vil købere af biotekselskaber stort set uden undtagelse betinge den samlede købssum af, at kandidaten når videre i den kliniske afprøvning. Derfor anvendes milepælsbetalinger, som falder i takt med, at en lægemiddelkandidat når tættere på markedsgodkendelse.

Udfordringen for biotekselskaber og ejere heraf har været, at købsaftalerne på købers ønske er skruet sådan sammen, at sælger på købstidspunktet skal betale langt mere i skat af de eventuelt kommende milepælsbetalinger end første andel af handlen udgør. Derfor har loven spændt ben for mange kapitalrejsninger og salg af virksomheder, og i mange tilfælde har sælgere været nødt til at indgå aftaler, der på sigt er markant mindre attraktive på den lange bane for at undgå at betale den såkaldte fantoms-kat.

Derfor fortjener regeringen og aftaleparterne bag iværksætterstrategien stor ros for at udvise handlekraft, og indsætte en henstandsordning, så sælgere af virksomheder først skal betale skat af de løbende milepælsbetalinger, når de eventuelt falder.

Overordnet set er lovforslaget glimrende, og den fremsatte model synes fornuftig.

Konkrete bemærkninger

Tegnings- og købsrettigheder (warrants)

I biotekbranchen – såvel som i mange andre brancher – aflønnes mange medarbejdere med tegnings- og købsrettigheder på aktier (warrants). Når disse indløses, beskattes de som personlig indkomstskat, men herudover er der ingen materielle forskelle på personer med tegnings- og købsrettigheder og personer med normale aktier. Derfor bør det – helt i tråd med den politiske aftale om iværksætterstrategien – indskærpes i

lovforslaget, at henstandsordningen også gælder personer med både aktier, medarbejderaktier samt tegnings- og købsrettigheder. Det kan gøres ved at specificere, at henstandsordningen i §12B også gælder for personer, der har modtaget tegnings- og købsrettigheder omfattet af Ligningslovens §28. Ellers vil det medføre et urimeligt likviditetsproblem, og dermed gøre det mindre relevant for virksomheder at aflønne deres medarbejdere efter denne ellers attraktive model.

Det bemærkes, at den langt mest anvendte måde at give medarbejdere ejerandele i biotekvirksomheder er via tegnings- og købsrettigheder.

Skatteministeriet
Att.: Amalie Hedeager Bruun
Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 – København K

Den 24. januar 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionær)

Dansk Erhverv har den 20. december 2024 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionær) i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv ønsker at anerkende den positive tilgang og intentionen bag lovforslaget, som adresserer centrale udfordringer for iværksættere og virksomheder. Forslaget om lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån er et skridt i den rigtige retning og afspejler en forståelse for behovet for fleksible og væksthæmmede rammevilkår for erhvervslivet.

Dansk Erhverv har sammen med Dansk Biotek i en årrække fremhævet urimeligheden ved 'fantomskatten' og det er derfor også glædeligt, at det er lykkedes via den politiske aftale at skabe mere balancerede og erhvervsvenlige regler, hvilket Dansk Erhverv hilser velkomment.

Vi vil dog understrege, at det er vigtigt, at henstandsordningen også klart omfatter personer med tegnings- og købsrettigheder (warrants) jf. Ligningslovens §28. Denne aflønningstype er udbredt i mange brancher, og uden en præcisering vil der opstå uhensigtsmæssige likviditetsproblemer for medarbejdere, hvilket kan reducere relevansen af denne ellers attraktive model.

Specifikke bemærkninger

1. Aktionærlån – Bemærkninger og bekymringer

Vi noterer, at de foreslåede regler først skal træde i kraft den 1. januar 2026, hvilket er forsinket i forhold til de selskabsretlige lempelser, der træder i kraft allerede 1. januar 2025. Dansk Erhverv anbefaler en harmonisering af ikrafttrædelsesdatoerne for at undgå unødvendig forvirring og potentielle overgangsproblemer for virksomheder.

Derudover bør det præciseres, hvordan "tilbagebetaling" skal forstås. Det bør tydeliggøres, at tilbagebetaling også kan ske i form af udlodning, som er almindelig praksis, og at der tages højde for koncernforhold, hvor lån ydet via datterselskaber flyttes mellem moderselskaber/holdingselskaber. Denne praksis bør beskrives klart for at sikre, at reglerne anvendes korrekt og uden utilsigtede konsekvenser.

2. Skyggekonto og mellemregning

Forslaget indfører en skattemæssig mellemregning, som ikke fremgår af selskabets regnskaber eller bogføring, men udelukkende anvendes til skattemæssige formål. Dansk Erhverv ser en række udfordringer her:

Ejerskifte og værdiansættelse: Ved ejerskifte eller succession kan skyggekontoen skabe problemer i forhold til værdiansættelse af selskabets aktier og avanceopgørelse for aktionæren. Det er uklart, hvordan skyggekontoen påvirker disse processer, og om dobbeltbeskatning kan undgås. Likvidation og konkurs: Det er uklart, hvordan skyggekontoen behandles ved likvidation, konkurs eller omstødelse, hvilket bør præciseres yderligere i lovforslaget.

Indberetning og dokumentation

Bemærkningerne på side 28 og 29 om indberetning og dokumentation fremstår uklare. Dansk Erhverv anbefaler en mere præcis formulering af kravene til dokumentation og indberetning. Det bør undgås, at der indføres yderligere krav uden tydelig kommunikation, da dette kan føre til retssager og øget kompleksitet i skatteadministrationen.

Vi finder også det problematisk, at manglende korrekt indberetning kan føre til risiko for dobbelte skatteansættelser. Der bør sikres klarhed om, hvilke rettigheder der gælder for skatteydere, der har ageret korrekt, men hvor Skat alligevel rejser sager på grund af dokumentationsmangler.

3. Provenu og økonomiske konsekvenser

Dansk Erhverv er bekymret for de anslåede omkostninger ved systemopsætning og kontrol. Udgiften på 50 mio. kr. og de varige omkostninger på 8 mio. kr. synes uforholdsmæssigt høje, især set i lyset af, at der allerede eksisterer regler om henstand og kontrol. En yderligere redegørelse for, hvad disse omkostninger dækker over, vil være velkommen.

Dansk Erhverv står til rådighed for yderligere dialog og bidrag til arbejdet med at sikre klare og anvendelige regler, der understøtter intentionerne om at fremme iværksætter og vækst.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: lovgivningoekonomi@skm.dk; abru@skm.dk; rrn@skm.dk
Ang. j. nr. 2024 - 8802

24. januar 2025

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Udkastet til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven har været behandlet i Foreningen af Danske Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg. Gennemgangen af udkastet har givet anledning til følgende bemærkninger.

Ad forslaget om lempelse af beskatningen af løbende ydelser (ligningslovens § 12 B)

Mange start-up virksomheder har ikke råd til at betale høje faste lønninger til medarbejderne. Derfor vederlægges medarbejderne typisk med en kombination af fast løn og aktieinstrumenter (aktier, warrants eller optioner). På den måde får medarbejderne andel i den værdiskabelse, der sker i virksomheden, uden at virksomheden belastes af høje faste lønninger, til gavn for medarbejdere og virksomheden.

Lovforslaget hjælper kun en mindre del af medarbejderne, som har aktieinstrumenter. Dette skyldes samspillet mellem de foreslåede regler og ligningslovens §§ 7 P, 28 og 16.

Medarbejdere, som har warrants eller optioner, vil typisk efter vilkårene for tildelingen, være forpligtet til at udnytte disse instrumenter umiddelbart før et salg af virksomheden til tredjemand. Dette skyldes, at en køber typisk vil betinge sig at kunne købe hele virksomheden.

Dette medfører, at en medarbejder, som har warrants (ret til at tegne aktier i selskabet) eller optioner (ret til at købe eksisterende aktier i selskabet), vil blive påbudt at udnytte disse og tegne eller købe

aktier i virksomheden umiddelbart før salget til tredjemand. Medarbejderne vil herefter medsælge sine aktier til tredjemanden. Problemet er, at medarbejderne realiserer deres avance ved udnyttelsen af aktieinstrumentet, det vil sige ofte nogle få dage før salget til tredjemand. Lovforslaget omfatter kun avancer opnået ved salget.

Medarbejderne vil således ikke blive omfattet af de nye regler, men vil blive personligt indkomstbeskattet på grundlag af markedsværdien af aktierne i det år, hvor aktieinstrumentet udnyttes. Der vil ikke være nogen henstandsordning for disse medarbejdere, fordi beskattningen ikke knytter sig til salget af aktierne, men til købet af aktierne ved udnyttelsen forud for salget. Markedsværdien vil blive bestemt af den kapitaliserede værdi af købers løbende ydelser, og medarbejderne vil således blive fantombeskattet på samme måde som de øvrige aktionærer bliver i dag og af samme værdi som øvrige aktionærer. Medarbejderne har således samme behov for en henstandsordning som de øvrige aktionærer.

Med den foreslåede lovændring ses kun medarbejdere, der har erhvervet aktier på en § 7 P ordning at være omfattet af henstandsordningen (hvilket ministeriet i øvrigt gerne må bekræfte), men ikke medarbejdere, der har aktieinstrumenter omfattet af ligningslovens § 28 eller § 16. Lovforslaget løser derfor kun en del af det problem, som det tilsigter at løse.

Danske Skatteadvokater og Danske Advokater skal derfor opfordre til, at der indsættes en ny bestemmelse i ligningslovens § 12 B, hvorefter beskatning, der knytter sig til medarbejderes og ledelsesmedlemmers udnyttelse af aktieinstrumenter umiddelbart forud for et salg, kan opnå henstand med betaling af skatten på samme vis, som der nu kan opnås henstand med skatten udløst af den kapitaliserede værdi af en løbende ydelse.

Ad forslaget om ændring til aktionærlånsbeskatningen (ligningslovens § 16 E)

Overordnede bemærkninger

Danske Advokater og Danske Skatteadvokater hilser det velkommen, at der nu langt om længe sker en lempelse af aktionærlånsbeskatningen. Beskatningen har siden sin vedtagelse i 2012 med rette været kritiseret.

Efter Danske Skatteadvokater og Danske Advokaters opfattelse er det ikke selve aktionærlånsbeskatningen, der udgør problemet. Kritikken udspringer derimod af de afledede virkninger, som efter Danske Advokaters og Danske Skatteadvokaters opfattelse skyldes den

lovtekniske model, som Skatteministeriet valgte at bruge, da man i 2012 skulle implementere aktionærlånsbeskatningen.

Konkret skete det ved, at man lovteknisk bestemte, at aktionærlån skulle behandles efter reglerne om "hævninger uden tilbagebetalingspligt". Hævning uden tilbagebetalingspligt er imidlertid et diffust begreb, fordi det efter de selskabsretlige regler ikke er muligt at foretage en hævning uden tilbagebetalingspligt. Efter selskabsloven har aktionæren pligt til at tilbagebetale lånet. Skatteministeriets model tager ikke højde for denne tilbagebetalingspligt og modellen er helt ukoordineret med de selskabsretlige regler.

Den manglende afstemning til selskabsretten har gjort ligningslovens § 16 E til en ekstremt kompliceret skatteregel. Det er som anført ikke selve beskatningen, der udgør problemet, men derimod de afledede virkninger, der stort set var uomtalt i selve lovforslaget fra 2012 (L199, 2011-2012). De afledede virkninger er både ulogiske og uforudseelige og de har betydet, at reglen har fået karakter af en beskatning med indlagte "fælder". Danske Advokater og Danske Skatteadvokater er enige i, at det i særdeleshed gælder den kritiserede dobbeltbeskatning. Skatteministeriet har selv i et notat af 28. januar 2022 omtalt denne afledede virkning som en "hård og urimelig merbeskatning", som har tilført staten et "utilsigtet merprovenu".

Danske Advokater og Danske Skatteadvokater mener dog ikke, at dobbeltbeskatningen er det eneste problem, som modellen har affødt. Set udefra virker det som om udviklingen af reglerne om aktionærlån er sket i to separate spor og uden, at de relevante myndigheder taler sammen. I Skatteministeriet laver man de skatteretlige regler om aktionærlån som forfølger et formål, mens man i Erhvervsministeriet laver de selskabsretlige regler om aktionærlån, som forfølger et andet formål. Der er eksempler på, at aktionærer som følge af denne manglende koordinering bogstaveligt talt risikerer, at må gå fra hus og hjem, selvom deres dispositioner er fuldt lovlige. Tilsvarende er der eksempler på, at aktionærer af Erhvervsstyrelsen har fået påbud om at tilbagebetale aktionærlån og med skærpet bødestraf, hvis lånet ikke blev tilbagebetalt, men hvor tilbagebetalingen herefter udløste en dobbeltbeskatning, der var 20 gange højere end den bøde, de ville have fået ved ikke at tilbagebetale.

Retssikkerhed ligger Danske Advokater og Danske Skatteadvokater stærkt på sinde. En forudsætning for god retssikkerhed på skatteområdet er, at skattelovgivningen udformes, så den er forudseelig, logisk og koordineret med anden lovgivning.

Danske Advokater og Danske Skatteadvokater bifalder naturligvis intentionerne bag det fremsatte lovforslag, nemlig at det gøres muligt at neutralisere denne dobbeltbeskatning. Danske Advokater og Danske Skatteadvokater mener dog, at den foreslået fremgangsmåde, der skal anvendes for at neutralisere denne dobbeltbeskatning, er unødigt bøvlet. Desuden er fremgangsmåden meget omkostningstung for skatteyderen, hvilket navnlig skyldes det sidste led i processen (apportudlodningen). Selvom man med forslaget gør det muligt at naturalisere dobbeltbeskatningselementet, så er reglen stadig alt for kompliceret og stadig ukoordineret i forhold til de selskabsretlige regler. Danske Advokater og Danske Skatteadvokater skal derfor opfordre Skatteministeriet til at give reglen et generelt lovteknisk kvalitetstjek, og i den forbindelse overveje, om det ikke kan gøres lidt bedre.

Efter Danske Advokaters og Danske Skatteadvokaters opfattelse er det muligt at foretage en lovteknisk forbedring uden at gå på kompromis med det, som var formålet med loven. Konkret kan dette ske ved helt at droppe henvisningen til, at aktionærlånet skal behandles som en hævnning uden tilbagebetalingspligt. Det er denne henvisning, der komplicerer reglen, fordi man herved i skatteretlig henseende skal bortse fra et lån, som fortsat eksisterer i den virkelige verden. I stedet bør aktionærlånene behandles som skattepligtig indkomst (udbytte), men med den modifikation, at aktionæren via en saldo opnår ret til at modtage et skattefrit udbytte svarende til det beskattede aktionærlån. En sådan fremrykket beskatning vil sikre, at aktionæren ikke kan omgå udbyttebeskatning ved at optage et aktionærlån, hvilket var formålet med ligningslovens §16 E. Desuden foreslår Danske Advokater og Dansk Skatteadvokater, at beskatningen forenkles, derved at det kun er de årlige nettohævninger, der beskattes, hvilket også er inden rammerne af det, som var angivet som værende formålet med ligningslovens §16 E.

Vores forslag er nærmere uddybet nedenfor. Vi deltager gerne i eventuelle yderligere drøftelse herom.

Bemærkninger til gældende lovgivning

Indledningsvis skal knyttes nogle bemærkninger til det oprindelige lovforslag fra 2012 (L199, 2011-2012) og baggrunden for ligningslovens § 16 E.

I mere end 100 år var det en ufravigelig betingelse for at gennemføre indkomstbeskatning, at skatteyderen havde haft en indtjening, som kunne danne grundlag for denne indkomstbeskatning. Dette grundlæggende princip, der følger af statsskattelovens regler, blev imidlertid brudt med indførslen af aktionærlånsbeskatningen i 2012. Årsagen hertil var, at bestemmelsen rent teknisk blev

udformet, så beskattningen blev fastholdt, selvom aktionæren tilbagebetalte lånet, og aktionæren derved ikke havde nogen indkomst. I lovforslaget fra 2012 var det ellers meget klart tilkendegivet, at formålet med aktionærlånsbeskattningen var at beskatte de lån, hvor aktionæren ikke havde til hensigt at tilbagebetale lånet, og hvor aktionæren således kunne omgå udbyttebeskattningen ved at optage et aktionærlån, som han undlod at tilbagebetale. Reglen fik imidlertid en teknisk udformning, hvorved den stik imod udtalelserne i lovforslagets formålsbeskrivelse de facto dobbeltbeskattede de aktionærer, der tilbagebetalte lånet, selvom det ifølge lovforslagets formålsbeskrivelse ikke var disse aktionærer, der var lovens målgruppe. Målgruppen var ifølge lovforslaget de aktionærer, der ikke tilbagebetalte deres lån.

Det fremstår som uklart, hvorfor loven rent teknisk blev udformet med denne skærpet virkning, men da problemstillingen i høringsfasen blev adresseret, så valgte daværende Skatteminister Thor Möger (SF) at fastholde denne hårde model. Konsekvensen var derfor en uoverensstemmelse mellem lovforslagets formålsbeskrivelse og lovens tekniske udformning, idet loven som brutal bivirkning har straffet tilbagebetaling af aktionærlånet.

Det er dog ikke i alle tilfælde, hvor lånet indfries, at aktionæren bliver dobbeltbeskattet. Aktionæren dobbeltbeskattes nemlig kun i de tilfælde, hvor han tilbagebetaler lånet. Derimod dobbeltbeskattes aktionæren ikke i de tilfælde, hvor han vælger at indfri lånet via en apportudlodning af aktionærlånsfordringen. Loven er med andre ord udformet på en sådan måde, at aktionæren i princippet selv kan vælge, om han vil dobbeltbeskattes eller ej. Det er selvfølgelig fint, at man fra lovgivers side på den måde lader det være op til skatteyderen selv at bestemme, om han vil dobbeltbeskattes eller ej. Problemet er imidlertid, at det i loven ikke er tydeliggjort, at tilbagebetaling medfører dobbeltbeskatning og det heller ikke er tydeliggjort, at skatteyderen har en mulighed for undgå denne dobbeltbeskatning ved i stedet at apportudlodde fordringen. Dette fremgår kun af Skattestyrelsens vejledning. Om aktionæren dobbeltbeskattes afhænger derfor af, om aktionæren er opmærksom på Skattestyrelsens vejledning. Dobbeltbeskatningen har derved karakter af vilkårlighed. Forholdet er desuden, at når først aktionæren har tilbagebetalt lånet så "fanger bordet", idet han ikke kan omgøre tilbagebetalingen. Dette på trods af, at det merprovenu, som staten tilføres ved denne dobbeltbeskatning ifølge Skatteministeriet notat af 28. januar 2022 udgør et "*utilsigtet merprovenu*", som ikke var indregnet i provenuberegning, der lå til grund for lovforslaget fra 2012.

Det kan ikke ud af lovens motivers udledes, hvad der var den nærmere skattepolitiske baggrund for, at lovgiver på den ene side ønskede at straffe aktionærer, der tilbagebetalte lånet, men på den anden side accepterede, at aktionærer, der afviklede lånet via apportudlodning, skulle gå fri. *Efter Danske Advokaters og Danske Skatteadvokaters opfattelse* er der tale om en retstilstand, der er opstået som

helt vilkårlig og utilsigtede konsekvens af den manglende koordinering med selskabslovens regler og derved reelt udtryk for lovsjusk.

Bemærkninger til måden hvorefter lempelsen påtænkes gennemført.

Det er som anført positivt, at den ovennævnte bivirkning i form af dobbeltbeskatning nu langt om længe ophæves. Måden hvorpå dobbeltbeskatningen neutraliseres er dog lovteknisk bøvlet og omkostningstung.

I Skatteministeriets forslag fastholdes princippet om, at aktionærlånet skal behandles som en hævning uden tilbagebetalingspligt. Modellen ændrer således ikke ved, at der stadig vil være tale om en særdeles kompliceret regel, fordi man fastholder grundprincippet om, at der i skatteretlig henseende skal bortses fra et lån, som eksisterer i den virkelige verden. Som Danske Advokater og Danske Skatteadvokater forstår den nye model, så skal en aktionær, som har tilbagebetalt et aktionærlån i skatteretlig henseende anses for at have ydet et rentefrit anfordringslån til sit selskab. Lånet anses dog kun for ydet i den skatteretlige verden, idet der i den virkelige verden ikke eksisterer noget lån. Umiddelbart løser dette derfor ikke aktionærens dobbeltbeskatningsproblem. Som Danske Advokater og Danske Skatteadvokater videre forstår modellen, så skal aktionæren, som har tilbagebetalt et aktionærlån føre en skattesaldo, som giver aktionæren mulighed for skattefrit at optage et nyt aktionærlån. Optagelsen af et sådant nyt aktionærlån løser midlertidig heller ikke aktionærens dobbeltbeskatningsproblem. Efter at have optaget det nye aktionærlån, så vil aktionæren stadig skulle tilbagebetale lånet, selvom der i den skatteretlige verden ikke er tale om noget lån. Det skyldes jo, at lånet er et reelt lån i den virkelige verden. For at løse sit dobbeltbeskatningsproblem må modellen derfor forudsætte, at aktionæren herefter afvikler dette nye lån via en apportudlodning. Dette element er uomtalt i lovforslaget, men Danske Advokater og Danske Skatteadvokater formoder, at det er sådan man har tænkt sig, at dobbeltbeskatningen skal neutraliseres.

Det ulogiske ved denne lempelsesmetode er, at loven herved tvinger aktionæren til at optage et nyt aktionærlån og herefter afvikle dette via en tung selskabsretlig fremgangsmåde. Det er svært at forstå, hvorfor lempelse skal ske via en sådan fremgangsmåde, hvor aktionæren tvinges til at optage et nyt aktionærlån. Det skyldes navnlig, at lovens overordnede formål er at værne mod optagelse af aktionærlån. Desuden indebærer modellen, at aktionæren pålægges omkostninger til indhentelse af vurderingsberetning mv. samt juridisk bistand, fordi fremgangsmåden forudsætter en ekstraordinær generalforsamlingsbeslutning. Der er endvidere et tidsmæssigt perspektiv. Skatteministeriet undlader også at omtale de problemstillinger, som afvikling via apportudlodning giver anledning til i praksis, fx i relation til indeholdelse af udbytteskat, opgørelse af fordringen, bevisbyrdebyrderegler m.v.

Som anført løser lempelsesmodellen ikke de grundlæggende udfordringer, der er konsekvensen af en model, hvor man i skatteretlig henseende skal se bort fra et lån, som eksisterer i den virkelige verden.

Danske Advokater og Danske Skatteadvokater foreslår derfor, at den nuværende model for aktionærlånsbeskatning gentænkes og erstattes af en ny model, der baserer sig på følgende to principper (i) nettobeskatning af de årlige hævninger og (ii) fremrykket beskatning af aktionærlånet, jf. nærmere nedenfor.

Nettobeskatning

Princippet går ud på, at aktionæren ikke skal beskattes af et aktionærlån i det omfang han i samme indkomstår har foretaget tilsvarende tilbagebetalinger af lånet. Dette forslag tager afsæt i 2012-forslagets formålsbeskrivelse, nemlig at sikre beskatning i de tilfælde, hvor aktionæren ikke har til hensigt at tilbagebetale lånet. Når en aktionær inden for samme indkomstår tilbagebetaler sit lån, er det jo netop udtryk for, at han har haft tilbagebetalingshensigt. Der eksisterer ingen mulighed for, at aktionæren kan omgå udbyttebeskatningen ved at optage et aktionærlån, når han tilbagebetaler i samme indkomstår. Muligheden for omgåelse opstår først, når han tager lånet med ind i næste indkomstperiode, idet dette kan være udtryk for skatteudskydelse. En aktionær som optager et lån med den hensigt at omgå udbyttebeskatningen vil stadig blive beskattet af lånet som hidtil.

Princippet indebærer, at en aktionær som optager et lån på kr. 500.000, men som inden årets udgang nedbringer dette med kr. 200.000 (som er beskattede midler) kun skal beskattes af nettohævningen på kr. 300.000 i det pågældende indkomstår. Fordelen ved denne nettobeskatning vil være, at beskatningen kan opgøres på grundlag af saldoen henholdsvis primo og ultimo. Det vil gøre reglerne betydelige enklere og man undgår problemstillinger i relation hæverækkefølge m.v. Selskabets indeholdelsespligt vil kunne basere sig på den årlige nettohævning, der kan opgøres ultimo året.

Fremrykket beskatning

Det andet princip går ud på, at aktionæren, når han i et indkomstår er blevet aktionærlånsbeskattet af fx kr. 300.000 fører en skattesaldo, der herefter i et senere indkomstår giver ham ret til at modtage et skattefrit udbytte fra selskabet med op til et tilsvarende beløb.

Fordelen herved vil være, at man undgår den meget komplekse problemstilling, der følger af at lånet eksisterer civilretligt, men ikke anerkendes i skatteretlig henseende. Lånet vil kunne behandles efter skattelovgivningens almindelige regler, idet lånet alene er pålignet en fremrykket beskatning, der giver adgang til at foretage en tilsvarende skattefri udbytteudlodning. Denne vil typisk blive udnyttet til at indfri det beskattede lån. Lånet bør i alle henseende behandles som udbytte og ikke som løn, hvilke også vil forenkle reglerne.

Den ovennævnte model baserer sig på samme principper som den af Skatteministeriet foreslået model og vil på samme vis værne mod, at aktionærer kan omgå udbyttebeskatning ved at optage et aktionærlån. Til gengæld vil den være mere enkel at administrere både for myndighederne og skatteyderne. Den vil også være mere forudseelig og fair overfor aktionæren, ligesom den vil sikre en bedre sammenhæng til de selskabsretlige regler.

Princippet vil også indebære, at aktionæren vil have fradrag for renter af aktionærlånet. Henset til at lovgiver generelt har lovliggjort aktionærlån er det vel også helt fair, at aktionæren har almindelig fradragsret for renter, som er betalt ved optagelse af et fuldt lovligt lån på samme vis, som renter betalt af andre lovlige lån.

Det mindre i det mere.

Såfremt Skatteministeriet ikke vil revurdere modellen, så foreslår Danske Advokater og Danske Skatteadvokater, at man i det mindste foretager en justering i modellen, derved at udbytteudlodninger undtages fra beskatning, når provenuet er anvendt til at indfri et allerede beskattet aktionærlån via modregning. Herved sidestilles skattemæssigt den situation, hvor aktionæren afvikler aktionærlånet via en kontant udbytteudlodning med den situation, hvor aktionæren afvikler sit aktionærlån via en apportudlodning af fordringen. Sidstnævnte afviklingsmetode er som nævnt allerede i dag skattefri. Baggrunden for forslaget er, at afvikling via kontante udbytteudlodning er en langt mere enkle metode at afvikle et aktionærlån på, og derved den metode, som oftest anvendes. Den påfører derfor heller ikke aktionæren de samme omkostninger som apportudlodningsmetoden. Afvikling via modregning i det deklarerede udbytte behandles i dag som først et skattepligtigt udbytte og dernæst en tilbagebetaling af lånet. Det gælder selvom der modregnes i et aktionærlån, der ikke eksisterer i skatteretlig henseende. Netop fordi der modregnes i lån, der ikke eksisterer i skatteretlig henseende, svarer dispositionen i skattemæssig henseende til apportudlodning af en fordring, der ikke eksisterer i skatteretlig henseende. Forslaget sidestiller således modregning i lån, der ikke eksisterer i skattemæssig henseende med apportudlodning af lån, der ikke eksisterer i skattemæssig henseende. En sådan regel vil i praksis kunne løse en stor del af dobbeltbeskatningsproblemerne og reglen vil

indebære, at det herefter kun er i de tilfælde, hvor lånet de facto er indfriet ved tilbagebetaling med beskattede midler, at der er brug for den af Skatteministeriet foreslået lempelsesmodel.

Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater og Danske Skatteadvokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater

Claus Holberg
Advokat
Bestyrelsesmedlem
Foreningen af Danske
Skatteadvokater

Jakob Skaadstrup Andersen
Advokat
Formand
Foreningen af Danske
Skatteadvokater

Skatteministeriet

Sendes pr. e-mail:

lovgivningogoekonomi@skm.dk

Kopi:

abru@skm.dk og rrn@skm

Hørings svar – udkast til lovforslag om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven - lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån - j.nr. 2024 - 8802

Dansk Industri afgiver hermed høringssvar til udkastet til lovforslag, der udmønter dele af Iværksætterpakken aftalt den 21. juni 2024. Udkastet til lovforslaget indeholder tiltag vedrørende beskatning af løbende ydelser og aktionærlån, som har væsentlig betydning for danske virksomheders og aktionærers økonomiske vilkår samt retssikkerhed.

Henstand for beskatning af løbende ydelser

Udkastet til lovforslaget foreslår at indføre en mulighed for rentefri henstand ved beskatning af løbende ydelser. Dette vil gøre det muligt for sælger at afdrage skatten i takt med, at betalingerne modtages, frem for at blive beskattet fuldt ud på aftaletidspunktet. Initiativet adresserer en velkendt likviditetsmæssig udfordring og bidrager til at skabe mere balancerede økonomiske vilkår for virksomheder og personer, der indgår i sådanne aftaler.

Dansk Industri ser positivt på, at udkastet til lovforslaget tager skridt til at løse denne likviditetsmæssige problemstilling. Dansk Industri havde dog foretrukket en mere enkel regel, hvor beskatningstidspunktet i disse tilfælde blot fulgte betalingstidspunktet og den faktiske betaling. En henstandsordning, der forudsætter en opgørelse af de fremtidige betalinger, forekomme unødigt administrativt byrdefuld.

Beskatning af aktionærlån

Udkastet til lovforslaget foreslår en lempelse af reglerne for beskatning af aktionærlån ved at sikre, at aktionærer kun beskattes af det højeste udestående lånebeløb i selskabet. Dette er et nødvendigt og velkomment skridt mod en mere retfærdig skattepraksis. De nuværende regler, der medfører gentagne beskatninger ved anvendelsen af en mellemregningskonto mellem aktionær og selskab, har skabt alvorlige udfordringer for mange aktionærer, som ofte ubevidst har bragt sig i en situation, der har medført en uforholdsmæssig høj skattebelastning.

Dansk Industri foreslår, at denne ændring gives tilbagevirkende kraft, f.eks. til det tidspunkt, hvor aktionærlån blev selskabsretligt lovliggjort. En sådan tilbagevirkende kraft vil ikke alene afhjælpe allerede opståede urimeligheder, men også bidrage til at genoprette tilliden til skattesystemet.

Med venlig hilsen

Sune Hein Lundbek
Fagleder for skattejura & international skat, advokat

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Amalie Hedeager Bruun (ABru@skm.dk), Rikke Rohde Nielsen (RRN@skm.dk)
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån) (J.nr. 2024-8802) (ERST Sagsnr: 2025 - 55)
Sendt: 23-01-2025 11:11

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Kære modtager i Skatteministeriet

Hermed Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. nedenstående høring.

Høringssvar vedrørende lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR har følgende vurdering af forslagets administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Administrative konsekvenser

OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, men som ikke kan endelig vurderes på nuværende tidspunkt, da der mangler de sidste oplysninger fra Skatteministeriet.

De administrative konsekvenser består i, at der i ligningsloven indføres en rentefri henstandsordning, som kan tilvælges. Det sker ved indsendelse af begæring til Skatteforvaltningen. Skatteministeriet oplyser, at det ikke forventes, at der vil komme mere end 25-50 anmodninger i gennemsnit årligt og det estimeres til at tage 10 min. pr. anmodning.

Derudover sker der også ændringer i forhold til afskrivningsloven, hvor mellemregningskonto bliver indført som et værktøj virksomhederne kan bruge som hjælp. Skatteministeriet kan ikke på nuværende tidspunkt informere om population eller de administrative omkostninger ved mellemregningskonto. På den baggrund, kan OBR ikke lave en endelig vurdering af de administrative konsekvenser for erhvervslivet ved det samlede lovforslag, og hvorvidt disse kan overstige 4 mio. kr. for erhvervslivet. Der vil i samarbejde med Skatteministeriet arbejdes videre med vurdering af de administrative konsekvenser, som skal være afklaret inden fremsættelse af lovforslaget.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Ulver Baunsgaard Christensen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35291849
E-post ulvchr@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN
Bedre Regulering

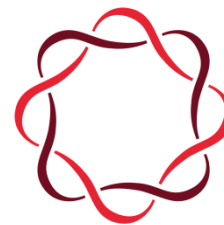
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17

2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).



Høring om udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)

Høringsvar

20. januar 2025
Dok: FIDA-483742746-689495-v1
Kontakt Peter Schultz-Møller

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån).

Finans Danmark bemærker hertil, at virkningstidspunktet for de logiske lempelser af skatteregler for aktionærlån med fordel kan være 1. januar 2025. Det vil være mere konsistent med de i december 2024 vedtagne selskabsretlige lempelser jf. Lov nr. 1668 af 30/12/2024, hvor der indgår en ophævelse af tidligere forbud mod aktionærlån i selskabslovens §§ 210-212.

Specifikke bemærkninger

Finans Danmark har tre spørgsmål til udkastet til forslag til en lempet beskatning af løbende ydelser, jf. Ligningsloven § 12 B, stk. 9.

1. Kan der også beregnes/godkendes henstandsbeløb, hvis salg af aktivet (fx virksomhed) er i en periode, hvor den samlede skattepligtige indkomst er negativ?

Hertil kommer to spørgsmål, der er relateret til Selskabsskatteloven § 17A, som følger af loven om særskatten (samfundsbidraget) for finansielle selskaber, jf. L161 (2021/2022).

2. Hvis et selskab har forskellige selskabsprocenter i indkomståret, jf. SEL § 17 A, stk. 1, 4. pkt., skal henstandsbeløbet så beregnes i forhold til den skatteprocent der er gældende for den delperiode, hvor der er closing for salg af aktiv?

3. Vil henstandsbeløbet være upåvirket af, hvis selskabsskatteprocenten senere ændres i samme indkomstår?

Med venlig hilsen

Peter Schultz-Møller

Skattechef

Direkte: 3016 1028

Mail: psm@fida.dk

Hørings svar

20. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-483742746-689495-v1



Journal nr. 2024-88029

Til E-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk; mhl@skm.dk

Høringssvar fra FDR.

§1 nr. 1 - 6: Mulighed for henstand med betaling af skat af løbende ydelser.

FDR bakker op om forslaget om at sælger kan få mulighed for at anmode om henstand med betaling af skat af en løbende ydelse til betaling sker.

Lovforslaget til lette generationsskifter.

§1 nr. 7 - Kapitalejerlån

FDR ser forslaget som et godt forslag i forhold til undgåelse af dobbeltbeskatning, dog er forslaget om skattekontoen unødigt kompliceret. Vi har derfor nedenstående bemærkninger hertil:

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at lån omfattet af LL §16 E, stk. 1 ikke skattemæssigt er et lån med tilbagebetalingspligt. Konsekvensen er, at lånebeløbet (hævningen) beskattes hos kapitalejeren, som enten løn eller udbytte. Dette sker, i det omfang at selskabet ved den enkelte hævning får et tilgodehavende eller et forøget tilgodehavende hos kapitalejeren.

Hvis selskabet udlodder fordringen eller der sker lønoverførsler til den ansatte aktionær, er der ikke skatteretligt udloddet en fordring. Dette sker konkret ved, at netop selskabets fordring overføres til kapitalejeren som udbytte, likvidationsudlodning eller løn, hvorefter selskabets fordring på kapitalejeren ophører ved konfusion (personen og selskabet betragtes som en enhed, hvorved fordringen forsvinder).

Desværre medfører forslaget yderligere komplicerede regler vedrørende kontrollen af tilbagebetalingen af beskattede kapitalejerlån - den foreslåede konto, som kaldes Skattesaldoen.

Det foreslås af FDR, at opgørelsen af kapitalejerlån og beskatningen heraf følger de selskabsretlige regler. Således skal den største saldo i selskabets favør beskattes i indkomståret med rentetillæg i henhold til selskabsloven. Når selskabet kan udlodde beløbet efter de selskabsretlige regler, kan lånet udloddes skattefrit.

På tidspunktet for udlodningen krediteres mellemregningskontoen og egenkapitalen debiteres selskabsretligt.

Kan lånet ikke udloddes selskabsretligt fortsætter lånet med forrentning eller lånet tilbagebetales til selskabet og krediteres mellemregningskontoen.

Forslag fra FDR om konto for beskattede lån og saldo for beskattede lån.

FDR foreslår, at der føres en konto for kapitalejerslån, som viser de beskattede lån samt en saldo for beskattede lån med fradrag af alle skattefrie udlodninger. Skattefrie udlodning er en selskabsretlig udlodning af en fordring, som tidligere er beskattet eller kildeskat, såvel tilbageholdt kildeskat som betalt kildeskat. Det kan også være en overførsel indenfor koncernen til en anden mellemregning med kapitalejeren. Eksemplerne er ikke udtømmende.

Saldoen på kontoen viser om kapitalejeren har haft kapitalejerslån, som kapitalejeren er beskattet af og om det beskattede lån er udlignet ved skattefrie dispositioner.

Det er således alene det beskattede lån, som der holdes regnskab med. Hvis saldoen forøges, vil der ske yderligere beskatning og beløbet indregnes på skattekontoen til beskatning og medregnes i saldoen for den beskattede konto i alt.

Forslaget skal gøre det overskueligt for skatteyderne at holde regnskab med beskattede lån også i situationer, hvor skattestyrelsen flere år efter ved en ligning ikke godkender en udgift, som Skattestyrelsen vurderer, er af privat karakter. En sådan afgørelse kan medføre, at der opstår lån og at der efterfølgende har været indbetalinger, som kan give mange transaktioner på den i lovforslaget foreslåede skattekonto.

Der er også en risiko for, at der ikke har været holdt korrekt regnskab med skattesaldoen, hvorfor der fortsat vil fremkomme sager, hvor der sker dobbeltbeskatning flere gange medmindre, at der indføres en omgørelsesmulighed. FDR anbefaler, at der indføres en omgørelsesmulighed, således at utilregnelige fejl kan omgøres.

Vi vedlægger et bilag, som viser lovforslagets eksempler og FDR's forslag i højre side af dokumentet.

Eksempel 1:

I eksempel 1 vil kapitalejeren have en mellemregning selskabsretligt ultimo år 1 på kr. 70.000. idet lånet på kr. 110.000 er tilbagebetalt med kr. 40.000 den 14/9 og med kr. 80.000 primo 2027. Den højeste saldo på kr. 110.000 beskattes i 2026 på de respektive udbetalingsdatoer.

Vi har i eksempel 1 videreført eksemplet fra lovforslaget i 2027. Eksemplet viser, at der sker beskatning, hvis lånesaldoen bliver forøget fremover. Dette sker ved udbetaling af kr. 130.000.

Den 1. maj 2027 udbetales kr. 130.000. Den beskattede saldo er kr. 110.000 fratrækkes ligesom kreditsaldoen på 10.000 på den selskabsretlige mellemregning fratrækkes. Der resterer herefter kr. 10.000, som er en forøgelse af lånet, hvorfor beløbet på kr. 10.000 skal beskattes. Den samlede saldo til beskatning udgør herefter kr. 120.000. Saldoen på den selskabsretlige mellemregning udgør herefter kr. 120.000.

I det omfang at der er frie reserver kan fordringen på kr. 120.000 udloddes skattefrit. Den beskattede saldo på kr. 120.000 bliver herefter reduceret til 0 kr.

Der er ikke længere krav om opgørelse af skattesaldoen, når hele lånet er beskattet og udloddet til kapitalejeren. Efterfølgende indbetales kr. 10.000, som herefter udgør en gæld til kapitalejeren.

Eksempel 2:

I eksempel 2 vil kapitalejeren have en mellemregning primo år 2 på kr. - 2.000, idet lånet på kr. 115.000 er tilbagebetalt i år 1 dels ved tilbagebetaling og dels ved en skattefri udlodning på kr. 30.000. Der er efterfølgende indbetalt kr. 2.000 fra kapitalejeren på mellemregningskontoen.

FDR foreslår, at der føres regnskab med beskattede lån på kr. 115.000. Herfra fratrækkes den skattefri udlodning på kr. 30.000. Den beskattede saldo udgør herefter kr. 85.000. I 2027 udbetales kr. 100.000, hvorefter den selskabsretlige saldo udgør kr. 98.000. Da det lånet på kr. 98.000 overstiger den beskattede saldo på kr. 85.000, vil forskelsbeløbet på kr. 13.000 yderligere skulle beskattes.

Beskatningen bliver som i forslaget kr. 128.000 for de to regnskabsår i alt.

Hvis fordringen på kr. 98.000 kan udloddes efter de selskabsretlige regler vil lånet kunne nulstilles og der vil ikke længere skulle føres regnskab med den beskattede saldo.

Eksempel 3:

Der er tale om en situation, som formentligt meget sjældent vil opstå. I eksemplet har selskabet bogført et kapitalejerlån, som ikke er blevet beskattet i udbetalingsåret 2026. I 2033 sker der indbetalinger på lånet, hvorfor det konstateres, at lånet ikke tidligere er blevet beskattet. Saldoen på mellemregningskontoen er kr. 50.000.

Det er udbetalingstidspunktet, der normalt vil være beskatningstidspunktet, men da dette ligger mere en 5 år forud for 2033 kræves der en ny hjemmel til beskatning af lånet i 2033.

Beskatningen på kr. 50.000 er i tråd med lovforslaget, som forudsætter beskatning af den højeste saldo.

Dog skal der indføres en lovændring, som giver ret til beskatning af et ikke beskattet kapitalejrlån, selv om udbetalingstidspunktet ligger mere end 5 år tilbage i tid.

Den beskattede saldo nedskrives først, når der sker en skattefri udlodning eller en anden skattefri disposition, se eksempler ovenfor.

I lovforslaget sker beskatningen af et ikke tidligere beskattet kapitalejrlån på tilbagebetalingstidspunktet. FDR's forslag er en ændring i forhold til lovforslaget.

Eksempel 4:

I dette eksempel overføres kr. 5.000 til holdingselskabet, som har frie reserver til udlodning af fordringen. I flg. FDR's forslag skal der alene føres regnskab med beskattede lån og skattefrie udlodninger eller andre skattefrie dispositioner. Flytningen af mellemregningen er en skattefri disposition, hvorfor denne registreres på kontoen som viser saldoen af de beskattede lån, såvel i selskab D1 og H1. Derudover registreres den skattefri udlodning i H1 også. Herefter udgør den beskattede saldo kr. 113.000 nedskrevet med kr. 5.000 i alt kr. 108.000.

Det er herefter muligt at hæve 108.000 og samtidig udlodde kr. 108.000, hvor selskabet har tilstrækkelige frie reserver. Herefter er skattesaldoen nul og der er ikke længere krav om at føre denne.

I dette eksempel vises, at det er muligt at flytte et kapitalejerslån til et moderselskab og derefter udlodde fordringen, hvis der er frie reserver til det.

Eksempel 5:

Her vises hvordan der føres regnskab beløb til beskatning samt rentetilskrivninger, som delvist betales inden selvangivelsesfristen med kr. 4.000 og delvis betales efterfølgende med kr. 6.000. Samtidig vises, hvordan kildeskat af kapitalejerslånet registreres på skattesaldoen. Det ses heraf at det alene er den for sent betalte rente, der giver et nyt lån til beskatning. Den betalte kildeskat og indbetaling heraf er skattefrie dispositioner.

Først når fordringen selskabsretligt kan udloddes inkl. rentebeløbet på kr. 6.000 i alt 106.000 vil skattekontoen ikke længere skulle føres.

Eksempel 6:

Hvis en kapitalejer har flere mellemregningskonti med selskabet, skal disse sammenlægges og ses under et ved vurderingen af om der er tale om et kapitalejerslån selskabsretligt. Beløb til beskatning og den samlede beskattede saldo skal ligeledes sammenlægges og opgøres under et.

Se eksempel, som igen viser, at det er enklere at føre regnskab med den beskattede saldo i stedet for den model, som er foreslået i lovforslaget.

Det fremsatte forslag:

Indbetalinger styres af skattesaldoen, således at disse fratrækkes i senere udbetalinger for at undgå dobbeltbeskating

Den højeste saldo beskattes.

Har selskabet fri kapital til rådighed kan beløbet på skattesaldoen hæves som udlodning uden yderligere beskating.

Problem: Risiko for fejl ved opgørelse af skattesaldoen, da den ikke kan afstemmes.

Eksempel 1			Regnskab/ selskabsretlig		lovforslag	
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskating	skattesaldo
	2026					
	04-jan		20.000,00	-	20.000,00	-
	05-jan	110.000,00		90.000,00	90.000,00	
	08-jan	10.000,00		100.000,00	10.000,00	
	02-feb		70.000,00	30.000,00	-	70.000,00
	05-jul	30.000,00		60.000,00	-	40.000,00
	10-sep		50.000,00	10.000,00	-	90.000,00
	12-sep	100.000,00		110.000,00	10.000,00	
	14-sep		40.000,00	70.000,00	-	40.000,00
I ALT		250.000,00	180.000,00	70.000,00	110.000,00	- 40.000,00
	2027					
Indbetaling	02-feb		80.000,00	-	10.000,00	- 120.000,00
Udbetaling		130.000,00		120.000,00	10.000,00	-
SKATTEFRI UDLODNING - reparation i års 2027			120.000,00	-	-	-
indbetaling	09-sep		10.000,00	-	10.000,00	-
I ALT		130.000,00	200.000,00	-	10.000,00	-

Konklusion:

Aktionæren er beskattet af kr. 120.000.

Saldoen er i 0 i 2027, hvorfor der ikke skal føres en skattesaldo før der igen opstår en nyt ulovligt aktionærlån.

Det vil være en fordel for kapital ejeren at udlodde skattefrit fremfor at udligne lånet ved en indbetaling, hvis det selskabsretligt er muligt

FDR's forslag: (Alle eksempler har samme forudsætninger, som der ligger i lovforslaget)

Skattesaldoen bruges i stedet til at styre beskattede lån samt dispositioner, som ikke beskattes. Eks. skattefri udlodninger, kildeskat og rettidig betalte renter.

Skattefri udlodninger, kildeskat og rettidig betalte renter reducerer den beskattede maksimale saldo.

Aktionæren beskattes ikke dobbelt, men beskatingen sker på tidspunktet for lånets opståen. Den højeste saldo beskattes, som foreslået i lovforslaget

Har selskabet frie reserver til rådighed kan beløbet på skattesaldoen hæves som udlodning uden yderligere beskating.

Der sker ikke ny beskating, hvis saldoen ikke tilbagebetales eller udloddes, da der ikke er krav om tilbagebetaling skattemæssigt. Det er alene et selskabsretligt krav. Der vil dog ske forrentning af det selskabsretlige lån.

Eksempel 1			Regnskab/ selskabsretlig		lovforslag		FDR FORSLAG	
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskating	skattesaldo	Den højeste saldo skal til beskating	Beskattet saldo
	2026							
	04-jan		20.000,00	-	20.000,00			
	05-jan	110.000,00		90.000,00	90.000,00		90.000,00	
	08-jan	10.000,00		100.000,00	10.000,00		10.000,00	
	02-feb		70.000,00	30.000,00	-	70.000,00		
	05-jul	30.000,00		60.000,00	-	40.000,00		
	10-sep		50.000,00	10.000,00	-	90.000,00		
	12-sep	100.000,00		110.000,00	10.000,00		10.000,00	
	14-sep		40.000,00	70.000,00	-	40.000,00		
I ALT		250.000,00	180.000,00	70.000,00	110.000,00	-	110.000,00	110.000,00
	2027							
							Den højeste saldo skal til beskating	Beskattet saldo
	01-maj	130.000,00		80.000,00	-	10.000,00	10.000,00	120.000,00
	04-maj			120.000,00	-	-	-	120.000,00
	09-sep			10.000,00	-	10.000,00	-	-
I ALT		130.000,00	210.000,00	-	10.000,00	-	10.000,00	-

Aktionæren er beskattet af det ulovlige aktionærlån med kr. 120.000.

Aktionæren kan hæve kr. 120.000 i 2027, som en skattefri udlodning den 4. maj, hvis selskabet har frie reserver til det.

Ved tilbagebetaling af lånet bliver den maksimale saldo ikke nul, hvorfor Skattesaldoen fortsat skal føres.

Eksempel 2							Kun ind og udbetalinger versurkonto/debet/kredit	
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskatning	skattesaldo		
2026								
udbetaling	03-jan	100.000,00		100.000,00	100.000,00			
indbetaling	29-jan		50.000,00	50.000,00	-	50.000,00		
udbetaling	04-feb	40.000,00		90.000,00	-	10.000,00		
udbetaling	13-feb	5.000,00		95.000,00	-	5.000,00		
udbetaling	26-feb	20.000,00		115.000,00	15.000,00	-		
indbetaling	05-mar		10.000,00	105.000,00	-	10.000,00		
udbetaling	07-mar	5.000,00		110.000,00	-	5.000,00		
indbetaling	08-mar		120.000,00	10.000,00	-	125.000,00		
indbetaling	17-okt		10.000,00	20.000,00	-	135.000,00		
udbetaling	11-nov	50.000,00		30.000,00	-	85.000,00		
SKATTEFRI UDLODNING - reparation i års 2026	12-nov		30.000,00	-	-	85.000,00		
indbetaling	13-nov		2.000,00	2.000,00	-	87.000,00		
I ALT		220.000,00	222.000,00	- 2.000,00	115.000,00	- 87.000,00		
2027								
udbetaling	03-feb	100.000,00	128.000,00	98.000,00	13.000,00	-		
SKATTEFRI UDLODNING - reparation i års 2027			98.000,00	-	-	-		
					13.000,00	-		

Konklusion:

Aktionæren er beskattet af kr. 115.000 i 2026.

Her sker der beskatning af yderligere kr. 13.000, da udlodningen på kr. 30.000 er skattefri og ikke anses for en indbetaling skattemæssigt.

Den beskattede skattesaldo er nu i alt kr. 128.000 svarende til de skattefri udlodninger.

Tilbagebetalinger, er ikke dobbeltbeskattet.

Det er vanskeligt for skatteyderen at afstemme det højeste lånebeløb. Det bliver derfor uoverskueligt for kapitaljerne og deres rådgivere.

Eksempel 3							Regnskab/ selskabsretlig	lovforslag
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskatning	skattesaldo		
2026								
Ulovligt ikke beskattet lån	30-jan	50.000,00	-	50.000,00		50.000,00		
2033								
Indbetaling	29-jan	-	30.000,00	20.000,00		20.000,00		
udbetaling	04-maj	20.000,00		40.000,00	20.000,00			
Indbetaling	05-jul		15.000,00	25.000,00		5.000,00		
udbetaling	03-sep	20.000,00		45.000,00	20.000,00			
Indbetaling	04-okt		15.000,00	30.000,00	-	10.000,00		
I ALT		90.000,00	60.000,00	30.000,00	40.000,00	- 10.000,00		
2034								
Indbetaling	02-feb		30.000,00	-	-	40.000,00		

Konklusion:

Eksempel er urealistisk, da det må høre til sjældenhederne at et ulovligt lån ikke beskattes inden for de almindelige forældelsesfrister.

Risiko for fejl i dette eksempel.

	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Den højeste saldo skal til beskatning	Beskattet saldo
2026						
	03-jan	100.000,00		100.000,00		
	29-jan		50.000,00	50.000,00		
	04-feb	40.000,00		90.000,00		
	13-feb	5.000,00		95.000,00		
	26-feb	20.000,00		115.000,00	115.000,00	115.000,00
	05-mar		10.000,00	105.000,00		
	07-mar	5.000,00		110.000,00		
	08-mar		120.000,00	10.000,00		
	17-okt		10.000,00	20.000,00		
	11-nov	50.000,00		30.000,00		
	12-nov		30.000,00	-		- 30.000,00
	13-nov		2.000,00	2.000,00		
		220.000,00	222.000,00	- 2.000,00	115.000,00	85.000,00
2027						
	03-feb	100.000,00		98.000,00	13.000,00	98.000,00
skattefri udlodning			98.000,00	-	0	98.000,00
					- 13.000,00	-

Aktionæren er beskattet af det ulovlige aktionærlån på kr. 115.000 i 2026, som er det højeste lånebeløb. I 2027 beskattes yderligere kr. 13.000, da saldoen er 98.000 minus saldo på skattekontoen kr. 85.000.

I 2027 kan der overføres kr. 98.000 som en skattefri udlodning, hvis selskabet har frie reserver til det.

Den beskattede skattesaldo er nu i alt kr. 128.000 svarende til de skattefri udlodninger.

Tilbagebetalinger, er ikke dobbeltbeskattet.

Har selskabet ikke frie reserver vil det ulovlige lån fortsætte og der skal fortsat føres en skattesaldo

Eksempel 3							Regnskab/ selskabsretlig	FDR FORSLAG
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Den højeste saldo skal til beskatning	Beskattet saldo		
2026								
	30-jan	50.000,00	-	50.000,00				
2033								
	29-jan	-	30.000,00	20.000,00	50.000,00	50.000,00		50.000,00
	04-maj	20.000,00		40.000,00	20.000,00			
	05-jul		15.000,00	25.000,00	40.000,00			
	03-sep	20.000,00		45.000,00	25.000,00			
	04-okt		15.000,00	30.000,00	45.000,00			
		90.000,00	60.000,00	30.000,00	50.000,00	50.000,00		50.000,00
2034								
	02-feb		30.000,00	-	0	0		0
					- 0	50.000,00		

Den rigtige beskatning må anses for at være kr. 50.000, da det højeste lånebeløb i eksemplet primo 20233 er kr. 50.000 og forudsætningsvist ikke tidligere beskattet.

NYT forslag:

Beløbet kan beskattes i 2033, da beløbet ikke tidligere er beskattet og da højeste saldo er kr. 50.000 i 2033.

Eksempel 4	Regnskab- /selskabsretlig lovforslag					
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskatning	skattesaldo
D 1	2026					
	30-jan	10.000,00	-	10.000,00	10.000,00	
	Flytning af mellemregning		5.000,00	5.000,00		
	06-mar		4.000,00	1.000,00	-	4.000,00
	05-apr	7.000,00	-	8.000,00	3.000,00	-
I ALT		17.000,00	9.000,00	8.000,00	13.000,00	-
Indbetaling	04-aug		8.000,00	-	-	8.000,00
						8.000,00
D 2	2026					
	04-jan	100.000,00	-	100.000,00	100.000,00	
	Indbetaling		70.000,00	30.000,00	-	70.000,00
	07-jan					
		100.000,00	70.000,00	30.000,00	100.000,00	-
I ALT						
Indbetaling	2027					
	05-mar		30.000,00	-	-	100.000,00
		0	30.000,00	-	-	100.000,00
H 1	2026					
	06-mar	5.000,00	-	5.000,00	-	
	SKATTEFRI UDLODNING - reparation i års 2026		5.000,00	-	-	
	06-mar					
		5.000,00	5.000,00	-	-	-
I ALT						
I alt		117.000,00	117.000,00	netto hævet	beskattet	113.000,00
				-	-	108.000,00

Beløbet på kr. 5.000 som overføres til H1 anses for hævet den 6. marts i H 1

Konklusion:
Beløbet på kr. 5.000 kan i eksemplet hæves som en skattefri udlodning i H1.
Det beskattes i alt kr. 113.000 og der opstår en skattesaldo på kr. 108.000.
Der kan hæves kr. 108.000 og samtidig udloddes kr. 108.000, hvis selskabet har frie reserver.

FDR FORSLAG	Regnskab- /selskabsretlig					
	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Den højeste saldo skal til beskatning	Beskattet saldo
D 1	2026					
	30-jan	10.000,00	-	10.000,00	10.000,00	10.000,00
	06-mar		5.000,00	5.000,00		5.000,00
	05-apr		4.000,00	1.000,00		
	07-apr	7.000,00	-	8.000,00	3.000,00	3.000,00
I ALT		17.000,00	9.000,00	8.000,00	13.000,00	8.000,00
Indbetaling	2027					
	04-apr		8.000,00	-	-	8.000,00
D 2	2026					
	04-jan	100.000,00	-	100.000,00	100.000,00	100.000,00
	07-jan		70.000,00	30.000,00		
					30.000,00	100.000,00
I ALT						
Indbetaling	2027					
	05-mar		30.000,00	-	-	100.000,00
						100.000,00
H 1	2026					
	06-mar	5.000,00	-	5.000,00		5.000,00
	06-mar		5.000,00	-	-	5.000,00
					-	-
I ALT						
I alt		117.000,00	117.000,00	netto hævet	113.000,00	108.000,00
				-	-	108.000,00

Højeste saldo i hvert af selskabernes favør i alt kr. 113.000 skal beskattes som ulovligt aktionærlån.

Da lånet er tilbagebetalt med kr. 108.000 og der er udloddet kr. 5.000 reterer der kr. 108.000 på skattekontoen, som ikke kan udloddes, da fordringen er 0 kr.

Der kan herefter hæves kr. 108.000 og samtidig udloddes kr. 108.000, hvis selskabet har frie reserver. Skattesaldoen skal føres indtil den er nulstillet ved skattefri udlodninger via frie reserver.

Eksempel 5
Situation B - med rentetilskrivning

	dato	udbetaling	Indbetaling	Regnskab/ selskabsretlig	Til beskatning	skattesaldo
2026						
	03-jan	100.000,00		100.000,00	100.000,00	-
Rentetilskrivning	31-dec	10.000,00	-	110.000,00	6.000,00	-
I alt		110.000,00		110.000,00	106.000,00	-
2027						
Betaling af beløb svarende til kildeskat	14-jan	-	27.000,00	83.000,00	-	-
Kildeskat	14-maj	27.000,00		110.000,00	-	-
Delvis betaling af rente	01-jun	-	4.000,00	106.000,00	-	-
Indbetaling af rente	12-dec		6.000,00	100.000,00	-	6.000,00
I alt		247.000,00	37.000,00	100.000,00	106.000,00	- 6.000,00

Konklusion:

Hertil tillægges ny rente for 2027, som ikke er vist i eksemplet.

Beskatningen og mellemregningen med forretning bliver ens med FDR's eksempel Der kan udloddes skattefrit kr. 100.000 svarende til fordringen.

Herefter resterer der stadig kr. 6.000 på skattesaldoen som kan hævnes og samtidig udloddes, hvis der er frie reserver i selskabet.

Eksempel 6
To selskabsretlige mellemværender

	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Til beskatning	skattesaldo
mellemregning 1						
2026						
Indbetaling	03-jan	-	100.000,00	- 100.000,00	-	-
Indbetaling	29-jan		10.000,00	- 110.000,00		
Udbetaling	30-jan	130.000,00		20.000,00	20.000,00	
Udbetaling	06-apr	30.000,00		50.000,00		
I alt		160.000,00	110.000,00	50.000,00	20.000,00	-
Mellemregning 2						
2026						
Udbetaling	04-jan	100.000,00	-	100.000,00	100.000,00	-
Indbetaling	02-feb		70.000,00	30.000,00		70.000,00
Indbetaling	05-jul	-	100.000,00	- 70.000,00		100.000,00
Udbetaling	10-sep	200.000,00		130.000,00	60.000,00	-
I alt Mellemregning 1 og 2		460.000,00	280.000,00	180.000,00	160.000,00	-
				180.000,00	180.000,00	
Mellemregninger under eet						
2026						
Indbetaling	03-jan	-	100.000,00	- 100.000,00	-	-
Udbetaling	04-jan	100.000,00		-		
Indbetaling	29-jan		10.000,00	- 10.000,00		
Udbetaling	30-jan	130.000,00		120.000,00	120.000,00	
Indbetaling	02-feb		70.000,00	50.000,00		70.000,00
Udbetaling	06-apr	30.000,00		80.000,00	-	40.000,00
Indbetaling	05-jul	-	100.000,00	- 20.000,00		140.000,00
Udbetaling	30-sep	200.000,00		180.000,00	60.000,00	-
I alt		460.000,00	180.000,00	180.000,00	180.000,00	-
2027						
SKATTEFRI UDLODNING - reparation i års 2027	01-apr		180.000,00	-	-	-

Konklusion:

Flere mellemregninger med samme kapitalejer i samme selskab opgøres under eet. Beskatningen og mellemregningen med forretning bliver ens med FDR's eksempel

	dato	Udbetaling	Indbetaling	Regnskab/ selskabsretlig	Den højeste saldo skal til beskatning	Beskattet saldo
2026						
	03-jan	100.000,00		100.000,00	100.000,00	100.000,00
	31-dec	10.000,00	-	110.000,00	6.000,00	6.000,00
		110.000,00			106.000,00	106.000,00
2027						
	14-jan	-	27.000,00	83.000,00	-	27.000,00
	14-maj	27.000,00		110.000,00		27.000,00
	01-jun	-	4.000,00	106.000,00	-	
	12-dec		6.000,00	100.000,00		
		247.000,00	37.000,00	100.000,00	106.000,00	106.000,00

Hertil tillægges ny rente for 2027, som ikke er vist i eksemplet.

Beskatningen og mellemregningen med forretning bliver ens med eksemplet i lovforslaget. Der kan udloddes skattefrit kr. 100.000 svarende til fordringen.

Herefter resterer der stadig kr. 6.000 på skattesaldoen som kan hævnes og samtidig udloddes, hvis der er frie reserver i selskabet.

	dato	udbetaling	Indbetaling	Saldo	Den højeste saldo skal til beskatning	Beskattet saldo
2026						
	03-jan	-	100.000,00	- 100.000,00		
	29-jan		10.000,00	- 110.000,00		
	30-jan	130.000,00		20.000,00		
	06-apr	30.000,00		50.000,00		
		160.000,00	110.000,00	50.000,00		
2026						
	04-jan	100.000,00	-	100.000,00		
	02-feb		70.000,00	30.000,00		
	05-jul	-	100.000,00	- 70.000,00		
	10-sep	200.000,00		130.000,00		
		460.000,00	280.000,00	130.000,00		
					180.000,00	
2026						
	03-jan	-	100.000,00	- 100.000,00		
	04-jan	100.000,00		-		
	29-jan		10.000,00	- 10.000,00		
	30-jan	130.000,00		120.000,00	120.000,00	120.000,00
	02-feb		70.000,00	50.000,00		
	06-apr	30.000,00		80.000,00		
	05-jul	-	100.000,00	- 20.000,00		
	30-sep	200.000,00		180.000,00	60.000,00	60.000,00
		460.000,00	180.000,00	180.000,00	180.000,00	180.000,00
2027						
	01-apr		180.000,00	-	-	180.000,00

Flere mellemregninger med samme kapitalejer i samme selskab opgøres under eet. Beskatningen og mellemregningen med forretning bliver ens med eksemplet i lovforslaget.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Amalie Hedeager Bruun og Rikke Rohde Nielsen

Sendt digitalt til: abru@skm.dk, rrn@skm.dk og lovgivningoekonomi@skm.dk

25. januar 2025

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån), jf. Skatteministeriets j. nr. 2024 - 8802

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån), som Skatteministeriet har sendt i høring den 20. december 2024 med høringsfrist den 24. januar 2024.

Vi har i det følgende disponeret vores bemærkninger således:

- A. Lempelse af beskatning af løbende ydelser
- B. Lempelse af beskatning af aktionærlån

A. Lempelse af beskatning af løbende ydelser:

Ved den foreslåede bestemmelse i ligningslovens (LL) § 12 B stk. 10 udvides mulighederne for rentefri henstand af betalingen af skatter knyttet til den kapitaliserede værdi af en løbende ydelse. Ydes der henstand med skatten, forfalder denne forholdsmæssigt i takt med modtagelsen af ydelserne. Såfremt den løbende ydelse endeligt ophører inden, henstandssaldoen bliver 0 eller negativ, frafaldes kravet på det ikke-betalte henstandsbeløb.

FSR hilser lovforslaget meget velkomment. Vi vurderer, at det vil lempe rammevilkårene for danske virksomheder, idet der skabes sammenhæng mellem den likviditet, der modtages ved salgssum vederlagt som en løbende ydelse og tidspunktet for betaling af skatten af avancen af det solgte aktiv. Endvidere nedbringes virksomhedernes risiko for at blive beskattet, hvis ydelserne ikke modtages.

Forfaldstidspunkt for skatter:

Vi beder Skatteministeriet bekræfte vores forståelse af følgende eksempel:

Selskab A har kalenderårsregnskab. Selskabet sælger i 2026 en del af sin virksomhed til Selskab B på en løbende ydelse. Den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse udgør 100, der svarer til avancen på det underliggende solgte aktiv. Selskabets skattepligtige

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



indkomst inkl. avancen på de 100 udgør 130, og selskabet har et skattemæssigt driftsunderskud fra tidligere indkomstår på 40, hvorfor selskabet skal betale selskabsskat på 22 % af 90 (130 - 40), dvs. 19,8 mio. kr. Selskabet søger henstand inden udløbet af oplysningsfristen. Henstand med den fulde selskabsskat på 19,8 mio. kr. opnås, da selskabet ikke ville skulle betale selskabsskat, hvis man ser bort fra den kapitaliserede værdi af den løbende ydelse på 100.

Den løbende ydelse beregnes på baggrund af den realiserede omsætning af den købte virksomhed i kalenderårene, 2027, 2028 og 2029. Ydelsen i 2027 opgøres til 20. Selskab B (Køber) fremsender opgørelse over den løbende ydelse den 1. marts 2028 og overfører betaling den 30. april 2028, der modtages af Selskab A den 1. maj 2028. Modtagelsen af ydelsen medfører, at der skal afdrages 3,96 af henstandsbeløbet (henstand på 19,8 x ydelse på 20 / kapitaliserede værdi på 100). Beløbet forfalder til betaling den 1. juni 2027 med sidste rettidige betalingsdag den 10. juni 2027.

Den løbende ydelse for 2028 opgøres tilsvarende til 20. Ydelsen opgøres af Selskab B i april 2029, men før Selskab B får afregnet ydelsen, går selskabet konkurs, hvorfor Selskab A ikke modtager ydelser udover ydelsen for 2027. Da Selskab A ikke modtager ydelsen for 2028, forfalder der ikke skat vedr. denne. De løbende ydelser anses for endeligt ophørt i forbindelse med Selskab B's konkurs, hvorfor kravet på det ikke-betalte henstandsbeløb frafalder ved Selskab B's endelige opløsning ved konkursens afslutning.

Betingelse for opnåelse af henstand:

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 12 B stk. 9, 5. pkt., at det er en betingelse for opnåelse af henstand, at begæring indsendes inden udløbet af oplysningsfristen efter skattekontrollovens §§ 10-13 for aftaleåret.

Kan skatteministeren bekræfte, at hvis en skatteyder eksempelvis har søgt henstand på baggrund af en kapitaliseret værdi på 100, og Skattestyrelsen ved en efterfølgende ligning forhøjer den kapitaliserede værdi, så vil skatteyder kunne få henstand på baggrund af den forhøjede kapitaliserede værdi?

B. Lempelse af beskatning af aktionærlån:

FSR hilser lovforslaget meget velkomment. FSR værdsætter at SVM-regeringen og aftalepartierne bag Iværksætterpakken af juni 2024 med nærværende forslag prioriterer at rette op på uforholdsmæssig lovgivning, som rammer mange ejerledere med vilkårlig dobbeltbeskatning til følge. Under de mange værdipolitiske kampe må man ikke overse ordentlighed i lovgivningen og hensynet til den individuelle retssikkerhed. Dét viser regeringen og aftalepartierne med nærværende initiativ.

Lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger og spørgsmål:

Tidligere lån skal være tilbagebetalt:

LL § 16 E, stk. 4, 2. pkt. foreslås formuleret således: "Er der ydet lån før den 1. januar 2026, finder stk. 2 og 3 og regler udstedt i medfør af stk. 5 først anvendelse, når disse lån er tilbagebetalt."

Skatteministeren bedes bekræfte, at der med tilbagebetaling menes enhver form for selskabsretlig udligning af lånet, herunder udbetaling af den selskabsretlige fordring som løn eller udlodning af fordringen som udbytte.

Endvidere bedes det oplyst om betingelsen er knyttet til det enkelte lån eller samtlige lån, jf. følgende eksempel:

Et lån optaget før 1. januar 2026 på 10.000 kr. er bogført i selskabet på mellemregningskonto M1, og et nyt lån på 25.000 kr. optaget efter 1. januar 2026 er bogført på mellemregningskonto M2. Vil en kontant indbetaling til selskabet på 25.000 kr., der bogføres på mellemregningskonto M2, medføre en skattesaldo på 25.000 kr., 15.000 kr. eller 0 kr.?

Udligning af skattekontoen:

Man kan ud fra bemærkningerne til lovforslaget side 31 få det indtryk, at det er en forudsætning for at kunne hæve et beløb skattefrit på skattekontoen, at hævnningen bogføres på den selskabsretlige mellemregningskonto. Hvis denne forståelse lægges til grund, vil det betyde, at hvis en hovedaktionær i januar 2026 hæver fx 10.000 kr., der udgør et skattepligtigt aktionærlån, og indfrier dette kontant i februar 2026, så vil aktionæren få en skattesaldo på 10.000 kr., der efterfølgende kan hæves skattefrit, men kun hvis det bogføres som et selskabsretligt lån. Derved vil konsekvensen være, at aktionæren får et nyt selskabsretligt lån, der efterfølgende skal udlignes.

Skatteministeren bedes bekræfte, at et beløb på skattesaldoen medfører, at skatteyder kan hæve et beløb skattefrit svarende til saldoen uanset, hvordan hævnningen behandles regnskabsmæssigt, dvs. om hævnningen selskabsretligt anses for et lån, en udlodning eller en lønuddbetaling. Dette vil være i overensstemmelse med formuleringen af selve lovteksten, hvor der ikke fremgår særlige krav til, hvorledes indfrielse af skattesaldoen skal ske selskabsretligt, ligesom det vil være indenfor det politiske formål og i øvrigt ikke påvirke hverken beskatningen eller beskatningstidspunktet

Skriftlig dokumentation vedrørende aktionærlån:

Af lovbemærkningerne side 28 fremgår:

"Det bemærkes, at selskabet også efter gældende regler skal indsende skriftlig dokumentation vedrørende aktionærlån i forbindelse med udarbejdelse og indberetning af oplysningsskemaet. Den foreslåede skattemæssige mellemregningskonto vil således ikke i den henseende medføre yderligere dokumentationskrav end dem, der allerede følger af gældende ret."

Vi er ikke bekendt med, at selskabet har pligt til uopfordret at indsende skriftlig dokumentation i forbindelse med indberetning af oplysningsskemaet. Skattestyrelsen vil dog rutinemæssigt anmode selskabet herom i forbindelse med ligningen. Kan det bekræftes, at selskabet fortsat ikke uopfordret skal indsende dokumentation til Skattestyrelsen men kan afvente, at styrelsen anmoder herom?

Nedskrivning af skattesaldoen:

Af bemærkningerne side 32 fremgår:

"Skattesaldoen vil kunne nedskrives til et mindre beløb, end det beløb, der kan tilbagebetales, jf. det foreslåede ligningslovens § 16 E, stk. 2. Det vil sige, at hvis en given indbetaling til selskabet indebærer, at der opstår et overskydende beløb i forhold til det, der er beskattet som følge af ligningslovens § 16 E, stk. 1, kan skattesaldoen blive påvirket med et større beløb, end det der er beskattet som følge af ligningslovens § 16 E, stk. 1."

Kan Skatteministeriet illustrere ovenstående med et taleksempel?

Sikkerhedsstillelser:

Sikkerhedsstillelser kan i lighed med aktionærlån medføre beskatning efter ligningslovens § 16 E, stk. 1 og er dermed også omfattet af den foreslåede bestemmelse i stk. 2.

Kan skatteministeriet bekræfte vores forståelse i følgende eksempel (idet der ses bort fra renter mv):

Selskabet stiller den 1. februar 2026 sikkerhed for hovedaktionærens personlige gæld på 100.000 kr. Aktionæren beskattes heraf i medfør af ligningslovens § 16 E, stk. 1. Den 1. marts 2027 indfrier aktionæren sin personlige gæld, og selskabets sikkerhedsstillelse ophører dermed. Ophør af sikkerhedsstillelsen medfører, at der anses for indbetalt 100.000 kr. på skattesaldoen. Den 1. april 2027 hæver aktionæren 100.000 kr. i selskabet, der selskabsretligt bogføres som lån. Denne hævning udligner skattesaldoen og medfører derfor ikke beskatning for aktionæren.

I lovbemærkninger side 34 og 35 anføres:

"Hvis selskabet stiller sikkerhed for aktionæren, hvor sikkerhedsstillelsen anses som en privat hævning efter ligningslovens § 16 E, stk. 1, vil den nominelle værdi af sikkerhedsstillelsen blive anset som en hævning på skattesaldoen og vil derfor skulle fremgå heraf. Når sikkerhedsstillelsen efterfølgende bortfalder, vil dette blive anset som en indbetaling på skattesaldoen."

Vi antager, at bemærkningerne angår en situation, hvor aktionæren har en skattesaldo opstået ved tilbagebetaling af et skattepligtigt aktionærlån, og hvor selskaber herefter stiller sikkerhed for aktionærens personlige gæld. Hvis vi har ret i vores antagelse, har vi svært ved at se, hvorfor en sikkerhedsstillelse skal fragå som en hævning på skattekontoen og tilgå som en indbetaling igen, når sikkerhedsstillelsen bortfalder, da der med sikkerhedsstillelsen ikke er knyttet kontante bevægelser, og denne dermed ikke har konsekvenser i forhold til indfrielsen af det oprindelig aktionærlån. Hvad er årsagen hertil?

Flere selskabsretlige mellemregninger:

I bemærkninger side 44 ff beskrives den situation, hvor der består flere selskabsretlige mellemregninger mellem aktionæren og samme selskab.

I eksempel 6 har aktionæren indbetalt 100.000 kr. den 3. januar 2026, der bogføres på mellemregning M1. Dagen efter hæver aktionæren samme beløb, der bogføres på en ny mellemregningskonto M2, hvilket i eksemplet medfører beskatning. Medmindre det tydeligt fremgår af aftalen eller de øvrige omstændigheder, at hensigten ikke var at betragte hævningen som en udligning af det beløb, der blev indbetalt dagen før, er det

FSRs opfattelse, at bogføringen af hævnningen på M2 kan omposteres til en hævning på M1 som en fejlpostering, hvorved beskatningen undgås. Vi beder Skatteministeriet bekræfte dette.

Skattekontoen er personlig og ophører ved fraflytning:

Det fremgår af lovbemærkningerne side 49, at skattesaldoen ikke kan overdrages af aktionæren. Dette medfører ifølge bemærkningerne, at skattesaldoen ophører i tilfælde af dødsfald. Vi har svært ved at forstå begrundelsen for dette og finder det problematisk, at et dødsbo ikke overtager afdødes rettigheder. Samtidig er det uheldigt, at en ægtefælle, der sidder i uskiftet bo efter afdøde, skattemæssigt stilles dårligere end afdøde selv.

På side 50 anføres det, at skattesaldoen ophører i forbindelse med aktionærens fraflytning. Gælder det tilsvarende, at en aktionær, der både ved etablering af et skattepligtigt aktionærlån og ved tilbagebetalingen lånet er skattemæssigt hjemmehørende i udlandet, ikke kan anse tilbagebetalingen for indbetalt på skattesaldoen, og hvad er i givet fald hjelmen hertil?

I er altid velkomne til at kontakte os, hvis nærværende give anledning til spørgsmål eller behov for drøftelser i øvrigt.

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær
Skattepolitisk chef

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogøkonomi@skm.dk)
Cc: Amalie Hedeager Bruun (ABru@skm.dk), Rikke Rohde Nielsen (RRN@skm.dk)
Fra: Rose Bjare, Peter (peter.bjare@kpmg.com)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån)
Sendt: 25-01-2025 15:52

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

J.nr. 2024 – 8802

Kan Skatteministeriet bekræfte, at der ikke er forskel på kriterierne for, hvornår der foreligger løbende ydelser efter LL § 12 og LL § 12 B herunder, at hvis forudsætningerne i skatterådsafgørelsen SKM2007.412 vedrørende LL § 12 alene ændres til (dvs. alt andet lige), at betalingerne i henhold til forpligtigelseserklæringen i stedet udgør helt eller delvist vederlag i en gensidigt bebyrdende aftale om overdragelse af et eller flere aktiver, så vil der foreligge løbende ydelser efter LL § 12 B, uanset betaleren jf. det stillede spørgsmål er en person eller et selskab?

Med venlig hilsen / Kind regards

Peter Rose Bjare

Partner
Corporate Tax, Financial Services

KPMG ACOR TAX

Tuborg Havnevej 18
DK-2900 Hellerup, Copenhagen
CVR no. 34082200

Tel: +45 3945 1700
Mob: +45 5374 7025
peter.bjare@kpmg.com

www.kpmgacor.dk

Privacy

In circumstances where KPMG Acor Tax is Data Controller, we will use collected Personal Data in the manner and for the purpose set out in our privacy notice available at <https://home.kpmg.com/dk/en/home/misc/privacy.html>. Clients of KPMG must bring this to the attention of its staff.

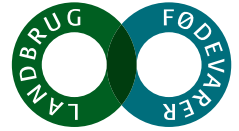
The information in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. Access to this e-mail by anyone else is unauthorized. If you have received this communication in error, please address with the subject heading "Received in error," send to the original sender, then delete the e-mail and destroy any copies of it. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Any opinions or advice contained in this e-mail are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter. Opinions, conclusions and other information in this e-mail and any attachments that do not relate to the official business of the member firm are neither given nor endorsed by it.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure or error-free, as information could be intercepted, corrupted, amended, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses.

This email is being sent out by KPMG International on behalf of the local KPMG member firm providing services to you. KPMG International Limited is a private English company limited by guarantee. KPMG International Limited and its related entities do not provide services to clients. Each KPMG firm is a legally distinct and separate entity and describes itself as such. Each KPMG member firm is responsible for its own obligations and liabilities.

For more detail about our structure please visit home.kpmg/governance.

This footnote also confirms that this e-mail message has been swept by AntiVirus software.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
Att.: Amalie Hedeager Bruun og Rikke Rohde Nielsen

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt til lovgivningoekonomi@skm.dk med kopi til abru@skm.dk og rrn@skm.dk

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af løbende ydelser og aktionærlån), j.nr. 2024-8802

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af løbende ydelser og aktionærlån), som er sendt i høring den 20. december 2024.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Generelle bemærkninger

L&F er meget positive i relation til udkastets forslag til ændring af reglerne for løbende ydelser og aktionærlån (ligningsloven § 12 B og 16 E), og L&F kan overordnet bakke op om lovforslaget.

Ændringen i relation til at tilbagebetaling af et beskattet aktionærlån i skattemæssig henseende skal anses for et rentefrit lån til det modtagende selskab, fjerner efter vores vurdering de værste urimeligheder ved nugældende aktionærlånsregler. Dog ser vi gerne at ikrafttrædelsesdatoen blev ændret.

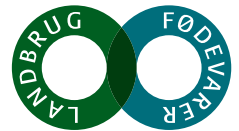
Specifikke bemærkninger løbende ydelser (ligningsloven § 12 B)

Som vi forstår forslaget, opgøres henstandsbeløbet på baggrund af den beregnede skat af fx avancen ved afståelsen af et aktiv, der er betalt i form af en løbende ydelse.

Skatteministeriet bedes med eksempler beskrive opgørelsen af henstandsbeløbet. Opgøres dette som den forholdsvise andel af den på årsopgørelsen beregnede skat? Skal der ved opgørelsen tages hensyn til, om den pågældende avance/indkomst beskattes som personlig indkomst eller kapitalindkomst?

Et særligt problem gør sig gældende i situationer, hvor en del af en virksomheds samlede indkomst opspares i virksomhedsordningen.

Når en avance på det aktiv, der er afstået mod den løbende ydelse indgår i en virksomhed med andre indkomster og der opspares en del af den samlede indkomst i virksomheden, kan det ikke umiddelbart af årsopgørelsen afgøres hvor stor en skat, der vedrører denne avance. Kan Skatteministeriet bekræfte at skatteyderen kan vælge, om den pågældende avance skal anses for opsparet og kun beskattet med 22 pct., eller om det er den øvrige indkomst, der er opsparet. Hvis beregningen skal foretages forholdsmæssig, vil skatteyderen blive afskåret fra at få henstand for den faktiske endelige skat der hviler på den pågældende avance eller være nødt til at unnlade opsparing af de øvrige indkomster i indkomståret.



Vi finder det derfor vigtigt, at skatteyderne selv har mulighed for at vælge, hvorvidt den pågældende avance skal anses for opsparet eller endelig beskattet ved opgørelsen af henstandsbeløbet.

Endelig skal vi beder Skatteministeriet bekræfte at retten henhold til en løbende ydelse fx en Earn-out kan indgå i sælgerens virksomhedsordning? Dette er efter vores opfattelse i overensstemmelse med gældende praksis.

Specifikke bemærkninger aktionærlån (ligningsloven 16 E)

Nærtstående

Hvis der ydes et lån til nærtstående, som ikke er aktionærer, så anses beløbet for at have passeret aktionærens formuesfære, som det fremgår af bemærkningerne på side 32 og 47. Det betyder, at lånet medfører en hævning for den pågældende aktionærs skattesaldo. Selve formueoverførslen fra aktionæren til eks. et barn vil ikke påvirke skattesaldoen. Er dette korrekt forstået?

Såfremt lånet ydes direkte til aktionærens nærtstående, således beløbet overføres direkte fra selskabet til den nærtstående og tilbagebetalingerne også sker fra den nærtstående til selskabet. Er det så korrekt forstået, at det skal påvirke aktionærens skattesaldo?

På side 47 fremgår det at, hvis selskabet kan dokumentere, at den nærtstående er retligt forpligtet til at tilbagebetale beløb, kan udbetalingen ikke anses som en gave, som er afgiftspligtig.

L&F vil anmode Skatteministeret uddybe, hvad der findes tilstrækkeligt til dokumentationen. Er det f.eks. tilstrækkeligt, at der er et anfordringsgældsbevis mellem parterne, eller ville der skulle øvrige sikringsakter til og i så fald hvilke?

På side 48 er der et eksempel med 2 aktionærer der er nærtstående, og hvor der er en fælles mellemregning. Ofte vil hver aktionær i bogføringen have sin egen mellemregning med selskabet. Skal det forstås således at der for nærtstående aktionærer skal etableres en fælles mellemregning og fælles skattesaldo?

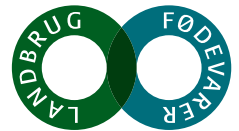
I forhold til begrebet nærtstående er det efter praksis udvidet fra den omfattede kreds i ligningslovens § 2. Hvormed der ikke findes en udtømmende liste for begrebet nærtstående i relation til aktionærlånsreglerne, som der findes på andre område såsom boafgift eller kursgevinster.

L&F skal opfordre til, at der i bemærkningerne tages stilling til hvordan begrebet nærtstående skal afgrænses. Det bør fremgå tydeligt, hvordan begrebet nærtstående skal fortolkes i forhold til aktionærlånsreglerne, således at risikoen for at der opstår et aktionærlån mellem parter kan mindskes.

Skattemæssig mellemregningskonto

Helt generelt i forhold til skattesaldoen/mellemregningskontoen synes bemærkningerne flere steder at være unødvendig restriktive.

Eksempelvis at det forhold at en hævning af et skattemæssigt tilgodehavende ikke føres på skattesaldoen vil medføre, at det anses for et nyt skattepligtigt aktionærlån. Henset til at kapitalejerlån er lovliggjort med virkning fra 1. januar 2025, synes en mindre restriktiv og mere pragmatisk tilgang til mellemregningskontoen at være et rimeligt krav.



Vi kan håbe at den vil blive administreret sådan af Skattemyndighederne.

Overgangsårerne, herunder tidligere aktionærlån

Såfremt der er et aktionærlån i 2025 eller tidligere, kræver det, for at reglerne finder anvendelse, at dette lån er fuldt ud tilbagebetalt.

Der kan dermed ikke etableres en skattemæssig mellemregningskonto for ny aktionærlån inden der er sket fuld tilbagebetaling af de gamle aktionærlån. Efter vores opfattelse bør ændringen have betydning for enhver tilbagebetaling af et tidligere beskattet aktionærlån jf. nedenfor vores bemærkninger til ikrafttrædelsesbestemmelsen.

Såfremt der er et beskattet aktionærlån, som er opstået forud for lovens ikrafttrædelse, giver det ikke mening, at der ikke kan laves en skattesaldo for dette lån ved tilbagebetaling for at mindske risikoen for dobbeltbeskatning.

Såfremt Skatteministeriet fastholder at ændringen kun skal finde anvendelse på tilbagebetaling af nye aktionærlån, bør der ikke som foreslået opstilles et krav om at gamle aktionærlån skal tilbagebetales først.

Et gammel aktionærlån bør ikke være en hindring for at, der kan opstilles en skattemæssig mellemregningskonto. Lånene kan på den selskabsretlige mellemregningskonto være opdelt, som beskrevet i bemærkningernes eksempel 6.

Hvis Skatteministeriet fastholder, at gamle aktionærlån skal være tilbagebetalt, før at ændringerne kan anvendes, bedes Skatteministeriet bekræfte, at tilbagebetalingen skal fortolkes bredt, således også omfatter den situation, hvor fordringen er udloddet og bortfaldet ved konfusion.

Ikrafttrædelse

Det fremgår af § 1 nr. 7, § 16 E, stk. 4 og bemærkningerne til lovforslaget, de foreslåede regler skal finde anvendelse på tilbagebetaling af aktionærlån, der er ydet den 1. januar 2016 eller senere.

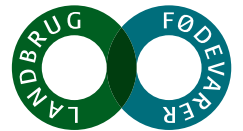
Det vil sige, at de foreslåede regler ikke skal finde anvendelse på lån ydet før den 1. januar 2026. Den nye bestemmelse finder heller ikke anvendelse på lån den 1. januar 2026 eller senere såfremt der er "gamle" lån, altså lån fra før 1. januar 2026, som ikke er tilbagebetalt.

Ikrafttræden den 1. januar 2026 forekommer os helt uforståelig.

De eksisterende regler har så mange helt urimelige konsekvenser, at de personer der helt uforvarende og i god tro bliver "fanget" af dem, umuligt kan forstå at samme transaktion ikke ville få nogen konsekvenser, hvis det var sket i 2026.

Efter L&F opfattelse, bør enhver tilbagebetaling af et lån der er beskattet efter LL § 16 E berettiget til etableringen af en skattemæssig mellemregningskonto. Der er ingen saglig begrundelse for at det skal være afgørende om den gennemførte beskatning efter LL § 16 E er sket før en given dato.

Formålet med lovforslaget er at forhindre en urimelig dobbeltbeskatning af aktionærer, der løbende foretager indskud og hævnninger på en mellemregning med selskabet. Dobbeltbeskatningen efter de nugældende regler fremkommer ved, at indbetalinger til selskabet ikke kan godskrives aktionæren på mellemregningen, hvis der har været en beskatning af et aktionærlån. Det er derfor vigtigt at lovændringen sikrer at aktionærene godskrives indbetalingerne til selskabet.



Lovændringen bør derfor gennemføres med tidligst mulige ikrafttrædelsestidspunkt, og det er afgørende at ændringen får virkning for alle indbetalinger der foretages derefter.

Det skal også bemærkes at reglerne for ulovlige aktionærlån selskabsretligt er ophævet med virkning fra 1. januar 2025.

Der bør være overensstemmelse mellem regelsættene.

Afsluttende bemærkninger

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Benedikte Boisen Rolighed
Chefkonsulent
Erhverv

M +45 2870 8076
E bcb@lf.dk

Signe Strandby
Moms- & Skattekonsulent
Skat

M +45 2423 8132
E sigs@lf.dk

Sonja Sørensen
Senior Tax Manager
Skat

M +45 4029 2121
E sons@lf.dk

Skatteministeriet
Skatteministeren

København, den 24. januar 2025

Hørings svar - J.nr. 2024 - 8802

Personkredsen

Skatteministeren bedes kommentere på, i hvilket omfang den foreslåede lovændring indebærer en videreførelse af den tidligere praksis vedrørende særligt personkredsen.

Vedrørende personkredsen bemærker vi, at der på side 46 i udkastet til lovforslaget anføres følgende:

”... forudsat at vedkommende efter ligningslovens § 2 er nærtstående til en aktionær, der har bestemmende indflydelse...”

Skatteministeriets eksempler om ”indirekte lån” tager således alene udgangspunkt i nærtstående omfattet af ligningslovens § 2. Vi skal henlede ministerens opmærksomhed på bl.a. SKM2023.273.HR og Skatterådets bindende svar i SKM2024.14.SR og SKM2024.15.SR, hvor et selskab foretog udlån til henholdsvis en kæreste og søskende. Fælles for disse personer er, at de ikke anses som nærtstående, jf. ligningslovens § 2.

Herudover henvises i øvrigt også til SKM2024.532.SR, hvor et lån mellem selskaber konkret blev anset omfattet af ligningslovens § 16 E, selvom en ordlydsfortolkning af bestemmelsen taler imod en sådan fortolkning.

Det bemærkes, at Skattestyrelsen ikke har fremsendt et styresignal i forlængelse af ovenstående praksisændring. Ovenstående efterlader således stor usikkerhed om rækkevidden af såvel den gældende bestemmelse, men også særligt den forslåede lovændring.

Hvis personkredsen omfattet af den forslåede lovændring er en videreførelse af tidligere praksis, opfordre vi til, at denne personkreds af hensyn til retssikkerheden præciseres, herunder helst ved en udtømmende angivelse af personkredsen i lovens bogstav.

Hvis lovgiver ønsker, at bestemmelsen skal række ud over den kreds af personer, der fremgår af lovens ordlyd, så opfordrer vi til, at eksempler herpå ikke kun udgøres af en delmængde af netop den kreds af personer, der er opremset i ligningslovens § 2. Det gør jo ingen klogere på bestemmelsens anvendelsesområde, hvis eksemplerne blot udgør en delmængde af dem, der fremgår af loven, hvis loven også skal gælde andre end dem, der fremgår af loven.

Forholdet er væsentligt for retssikkerheden.

Lån mellem selskaber

I SKM2024.532.SR blev et udlån mellem selskaber anset for et indirekte lån til hovedaktionæren og dermed omfattet af ligningslovens § 16 E. Sammenholdt med præmisserne i SKM2023.273.HR er der efter vores opfattelse tvivl om i hvilket omfang lån mellem selskaber omfattes af ligningslovens § 16 E, hvilket udgør et stort retssikkerhedsmæssigt problem.

Af bemærkningerne til ændringsforslag til lovforslag nr. 199, folketingsåret 2011/12 fremsat ved 2. behandlingen fremgår bl.a.:

”Det har vist sig, at beskatning af aktionærlån mellem koncernforbundne selskaber vil ramme bredere end tiltænkt. Det vil især besvær-liggøre intern finansiering i koncerner med datterselskaber i lande, som Danmark ikke har indgået dobbeltbeskatningsaftaler med, selvom långivningen udelukkende er forretningsmæssigt begrundet.

Derfor foreslås det, at beskatning af aktionærlån ikke skal omfatte lån til juridiske personer.

Det vil fortsat være muligt at ramme omgåelsestilfælde og beskatte lån til en personlig hovedaktionær, der indskyder ét eller flere selskaber mellem sig og det långivende selskab, idet beskatningen også omfatter lån, der indirekte ydes til en personlig aktionær med bestemmende indflydelse i selskabet.

(...)"

Skatteministeren bedes bekræfte, at reglerne om beskatning af hævninger uden tilbagebetalingspligtig ikke omfatter udlån mellem selskaber bortset fra omgåelsestilfælde.

I den forbindelse bemærker vi, at det af forarbejderne til ligningslovens § 16 E bl.a. fremgår, jf. lovforslag nr. 199, folketingsåret 2011/12, de specielle bemærkninger(uddrag):

"Hvis et lån er omfattet af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E, vil det i alle skattemæssige relationer blive lagt til grund, at der hverken hos långiver eller låntager foreligger et lån."

Tilsvarende følger af de almindelige bemærkningers afsnit 3.1.2.2.

Det betyder, at hvis udlån mellem selskaber, herunder mellem koncernforbundne selskaber, nemt omfattes af ligningslovens § 16 E, så er kursgevinstlovens regler om selskabers fordringer og gæld i vidt omfang kannibaliseret af ligningslovens § 16 E, hvilken retsvirkning ligger fjernt fra hovedmotivet med ligningslovens § 16 E om at fjerne incitamentet til at optage aktionærlån i stedet for at udbetale skattepligtig løn eller udbytte.

I forlængelse af ovenstående bedes Skatteministeren derfor bekræfte, at et udlån mellem to selskaber, til eksempelvis driftsfinansiering eller i forbindelse med køb af aktiver/aktivitet, på markedsmæssige vilkår, der ejes af to forskellige personer, ikke udgør et ulovligt kapitalejerlån, jf. ligningslovens § 16 E, såfremt at der ikke tilgår midler til aktionærerne som følge af udlånet mellem selskaberne. Tilsvarende bedes Skatteministeren redegøre for, om situationen er

anderledes, hvis udlånet sker mellem selskaber omfattet af kursgevinstlovens § 4 og ligningslovens § 2 (koncernbegrebsdannelsen er ikke ens) – dog fortsat uden at midler udbetales til personerne.

Forholdet er væsentligt for retssikkerheden.

Beskatningen

Af side 47 i udkastet til lovforslag fremgår følgende:

”Hvorvidt det enkelte beløb (hævning) beskattes som udbytte eller løn har ikke afgørende betydning i forhold til vurderingen af hvilken aktionær, som hævnningen skal henføres til. Beskattes aktionærerne af hævnningen som udbytte, vil det kun være den enkelte aktionær, som aktionærlånet kan henføres til, hvis skattemæssige mellemregningskonto skal føres i den forbindelse.”

Ovenstående synes at indikere en afvigelse af tidligere praksis, idet der ifølge bemærkninger alene skal ske beskatning hos den aktionær (af flere), som reelt optager lån i selskabet. Dette uanset om hævnningen anses som løn eller udbytte.

Det bemærkes, at den gældende bestemmelse ikke hjemler beskatning, men alene hjemler en skatteretlig omkvalifikation af civilretlige dispositioner. Beskatningen hjemles ifølge gældende praksis i henholdsvis statsskattelovens § 4 (løn) og ligningslovens § 16 A (udbytte).

Vedrørende sidstnævnte er det værd at bemærke, at en behandling af hævnningen som udbytte ifølge fast praksis indebærer en beskatning af selskabets aktionærer i henhold til aktionærernes udbytteret. Skatteministeren bedes derfor redegøre for, i hvilket omfang den foreslåede lovændring tilsigter at ændre på tidligere praksis vedrørende beskatning af udbytter som illustreret i Den juridiske vejledning, afsnit C.B.3.1. og SKM2010.452.BR, m.fl.

Hvis Skatteministeren ikke ønsker at ændre på eksisterende praksis om beskatning af udbytte i forhold til aktionærernes udbytteret, hvordan skal den skatteretlige mellemregningskonto så opgøres i tilfælde, hvor flere personer beskattes af én persons hævning?

Indberetningsforpligtelsen

I lovforslagets bemærkninger fremgår flere steder, at der gælder særlige indberetningsforpligtelser (se bl.a. side 12, og 28), herunder at disse indberetningsforpligtelser også gælder i dag, idet det anføres:

”Det bemærkes, at selskabet også efter gældende regler skal indsende skriftlig dokumentation vedrørende aktionærlån i forbindelse med udarbejdelse og indberetning af oplysningsskemaet. Den foreslåede skattemæssige mellemregningskonto vil således ikke i den henseende medføre yderligere dokumentationskrav end dem, der allerede følger af gældende”

Med henvisning til ovenstående bedes Skatteministeren præcisere, hvilken indberetningspligt der omtales her, herunder om der fremadrettet vil gælde andre særlige indberetningsforpligtelser.

Renter og kildeskat

I udkastet til lovforslag bemærkes det flere gange, at der bortses fra behandlingen af renter og kildeskat. Ifølge udkastet ses den gældende praksis vedrørende betalingsfrister og periodisering umiddelbart foreslået videreført.

Hvis renter ikke indbetales inden udgangen af selskabets oplysningsfrist, for det indkomstår renterne vedrører, så vil renterne/hævningen skulle periodiseres til sidste dag i det relevante indkomstår. Dette anføres også på side 42 øverst i udkastet til lovforslag.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at kildeskatterne ifølge gældende praksis først anses som nye skattepligtige hævninger i det efterfølgende indkomstår.

Helt overordnet er det værd at bemærke, at en periodisering af renten ikke synes at have lovhjemmel i ligningslovens § 5, idet bestemmelsen alene finder anvendelse for renter. Ved en videreførelse af gældende praksis er det værd at understrege, at en manglende betaling af renten (inden udløbet af oplysningsfristen) ifølge loven netop ikke skatteretligt anses som en rente.

Det er samtidig værd at bemærke, at en periodisering til det forudgående indkomstår indebærer en retserhvervelse med tilbagevirkende kraft.

Herudover medfører denne tilgang en yderst besynderlig opgørelsesmæssig uhensigtsmæssighed som illustreret straks nedenfor:

I nedenstående eksempel er der tale om et selskab med et indkomstår, der følger kalenderåret. Oplysningsfristen for indkomståret 2026 er derfor den 30. juni 2027.

For eksemplet antages hævningerne at udgøre udbytte. Renten er for eksemplets skyld fastsat til 6.600 i 2026.

Dato	+ = Debet - = Kredit	Saldo	Skattepligtige hævninger	Udbytteskat	Rente
Primo	0	0			
01-01-2026	20.000	20.000	20.000	5.400	
01-02-2026	30.000	50.000	30.000	8.100	
01-03-2026	50.000	100.000	50.000	13.500	
I alt			100.000	27.000	6.600
Primo		100.000			
01-07-2027	27.000	127.000	27.000	7.290	
I alt			27.000	7.290	

Idet der ikke er foretaget tilbagebetaling, er såvel renten som kildeskatten ikke indbetalt til selskabet inden udløbet af oplysningsfristen den 1. juli 2027.

Som det ses, udgør kildeskatten på 27.000 kr. ifølge gældende praksis en ny skattepligtig hævning den 1. juli 2027. Derimod skal renten (også som foreslået ved lovændringen) periodiseres til den 31. december 2026, selvom dette ikke udgør en rente (skatteretligt). Dette medfører imidlertid den uhensigtsmæssighed, at såvel hævningen (renten) samt kildeskatten af samme hævning udgør

nye hævnings henholdsvis den 31. december 2026 (renter) og 1. juli 2027 (kildeskat af renter).

Se nedenstående illustration.

Dato	+ = Debet - = Kredit	Saldo	Skattepligtige hævninger	Udbytteskat	Rente
Primo	0	0			
01-01-2026	20.000	20.000	20.000	5.400	
01-02-2026	30.000	50.000	30.000	8.100	
01-03-2026	50.000	100.000	50.000	13.500	
31-12-2026	6.600	106.600	6.600	1.782	
I alt			106.600	28.782	6.600
Primo		106.600			
01-07-2027	28.782	135.382	28.782	7.771	
I alt			28.782	7.771	

Som illustreret får renten ikke kun betydning for beskatningen i 2026 (hævningen), men kildeskatten af denne nye hævning (som først konstateret efter udløbet af oplysningsfristen) vil også skulle tillægges hævningen i 2027 svarende til den ikke betalte kildeskat for 2026.

Hvis den skattemæssige behandling af renterne derimod fulgte behandlingen for kildeskatten, ville dette medføre følgende opgørelse.

Dato	+ = Debet - = Kredit	Saldo	Skattepligtige hævninger	Udbytteskat	Rente
Primo	0	0			
01-01-2026	20.000	20.000	20.000	5.400	
01-02-2026	30.000	50.000	30.000	8.100	
01-03-2026	50.000	100.000	50.000	13.500	
I alt			100.000	27.000	6.600
Primo		100.000			
01-07-2027	27.000	127.000	27.000	7.290	
01-07-2027	6.600	133.600	6.600	1.782	
I alt			33.600	9.072	

Ud over at den samlede beskatning er mindre, resulterer opgørelsen straks ovenfor i en mere overskuelig (og logisk) talopgørelse, hvor kildeskatten opstået ved den manglende betaling af renter kan indbetales til selskabet inden udløbet af oplysningsfristen for det indkomstår, hvor

hævningen er konstateret. Herved opnås, i modsætning til gældende praksis, en reel frist for indbetaling af denne nye kildeskat (1.782 kr.).

Successionsmulighederne og ophør af den skattemæssige mellemregningssaldo

Det forekommer umiddelbart besynderligt, at der ved eksempelvis succession til ægtefælle eller ved en ægtefælles hensiddet i uskiftet bo ikke kan ske succession i den skattemæssige mellemregningssaldo. Det afgørende må være, om der på tidspunktet for hævningen og tilbagebetalingen er tale om en person omfattet af kredsen nævnt i ligningslovens § 2. Såfremt betingelserne for at oprette en skatteretlig mellemregningskonto er til stede, synes eventuelle efterfølgende ændringer i ejerstruktur eller succession at være uden betydning for opgørelsen af den skatteretlige mellemregningskonto.

Skatteministeren bedes kort redegøre herfor.

Reglerne om genoptagelse

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at der ved tilbagebetaling af lån mv. skal oprettes en skattemæssig mellemregningskonto, således at det tilbagebetalte beløb efterfølgende, og i modsætning til tidligere, kan hæves skattefrit. Til eksempel 3 i udkastet til lovforslag anføres følgende:

”Etablering af skattesaldoen (den skattemæssige mellemregningskonto) vil forudsætte, at aktionærlånet er blevet beskattet. Det betyder blandt andet, at hvis et aktionærlån ikke er beskattet, og ligningsfristen er udløbet, vil dette ikkebeskattede lån skulle tilbagebetales, førend skattesaldoen vil kunne etableres.”

Ovenstående synes at indebære en realitetsbehandling af forhold, der ligger uden for de almindelige ligningsfrister. Uden at vi ønsker at indtage et politisk standpunkt bedes Skatteministeren med henvisning til de almindelige hensyn bag fristregler redegøre herfor.

Virkningstidspunktet

Ifølge udkast til lovforslag skal de nye reglerne om hævnning uden tilbagebetalingspligt have virkning fra den 1. januar 2026.

Reglerne om beskatning af aktionærlån kan nemt føre til dobbeltbeskatning eller det, der er værre. Hvis en aktionær f.eks. låner 100.000 kr. af selskabet, skal beløbet på et tidspunkt tilbagebetales til selskabet. På det tidspunkt, hvor aktionæren optager aktionærlånet, skal aktionæren beskattes af de 100.000 kr. som løn eller udbytte. Da aktionæren beskattes, eksisterer der herefter ikke et lån i skattemæssig henseende. Selskabsretligt skylder aktionæren imidlertid fortsat 100.000 kr. til selskabet. Når aktionæren indfrier aktionærlånet, er de 100.000 kr. kommet tilbage i selskabet, men aktionæren er blevet beskattet af de 100.000 kr. Når de samme 100.000 kr. på et senere tidspunkt udbetales som løn eller udbytte, bliver aktionæren beskattet anden gang. Altså dobbeltbeskatning.

Problemet med dobbeltbeskatningen er ikke alene, at der skal betales skat af det samme beløb mere end en gang, men også at dobbeltbeskatningen har karakter af en ”dummebøde”, der er vilkårlig, og at denne ”straf” sjældent er proportional med ”gerningsindholdet”. Dette er i sig selv kritisabelt. Dette gælder ikke mindst i lyset af, at mange aktionærer samtidig har modtaget en bøde for skatteunddragelse, hvis størrelse bl.a. hviler på dobbeltbeskatningens vilkårlige grundlag. Dette selvom dobbeltbeskatningen for en del af disse aktionærer netop påviser, at aktionærerne har været i en retsvildfarelse, da disse aktionærer kunne have repareret de ulovlige lån, uden dobbeltbeskatningen var blevet udløst. En fejlekspedition og en senere rettelse heraf via en eller flere indbetalinger kan således medføre dobbeltbeskatning og bøde.

Det paradoksale er, at den der ikke tilbagebetaler aktionærlånet, undgår dobbeltbeskatning, og et lavere beregningsgrundlag for en eventuel bøde for skatteunddragelse, mens den der tilbagebetaler aktionærlånet bliver belastet med dobbeltbeskatning, hvorved der typisk opstår et højere beregningsgrundlag ved udmåling af bødens størrelse for skatteunddragelse.

Da praksis vedrørende den nuværende affattelse af ligningslovens § 16 E har udviklet sig til at være helt åbenbart urimelig – og vel også skadelig for tilliden til det danske skattesystem – har vi vanskeligt ved at finde en saglig begrundelse for, at virkningstidspunktet for lovændringen først er den 1. januar 2026. Det bemærkes i den forbindelse, at den nye affattelse af ligningslovens § 16 E fortsat fjerner incitamentet til at optage aktionærlån i stedet for at udbetale skattepligtig løn eller udbytte.

---o0o---

Med venlig hilsen

Revitax A/S

Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

Formand:

Jesper Kiholm

Rylen 4, 6270 Tønder

Telefon: 72 38 94 68

E-mail: jesper.kiholm@sktst.dk

Tønder, den 24. januar 2025

Høringssvar til udkast forslag til lov om ændring af ligningsloven og afskrivningsloven (Lempelse af beskatningen af løbende ydelser og aktionærlån), j.nr. 2024-8802

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og vi har følgende bemærkninger til lovforslaget med overskriften:

Hvornår skal der indberettes, hvad skal indberettes og hvordan skal der indberettes

Det fremgår af lovforslagets side 12 samt side 28 at

"Selskabet vil forbindelse med sin førelse af den skattemæssige mellemregningskonto skulle følge de almindelige dokumentationskrav og have indberetningsforpligtelsen"

Skatterevisorforeningen finder, at

- Det bør uddybes hvilken dokumentation, der skal indsendes, eventuelt i eksempelform
- Det bør uddybes, hvilke indberetningsforpligtelser udover angivelse af udbytte/løn vedr. en skattepligtig hævning, der i forslaget er tænkt på – eksempelvis: vil der være en rubrik, hvor skattesaldoen hvert år skal indberettes?
- Det bør uddybes, hvad konsekvensen vil være, hvis selskabet ikke løbende har ført en skattesaldo.

Det fremgår endvidere af lovforslagets side 12 samt side 28

"Har Skatteforvaltningen ikke (rettidigt) modtaget de nødvendige oplysninger"

Skatterevisorforeningen finder, at det bør uddybes

- o Hvad der i lovforslaget menes med "rettidigt"
- o Hvilke oplysninger Skatteforvaltningen i denne forbindelse har krav på at modtage.

Det fremgår af lovforslagets side 28:

"Det vil sige, at den skattemæssige mellemregningskonto vil have skattemæssig virkning fra første tilbagebetaling, uanset om selskaberne rent faktisk etablerer den skattemæssige mellemregningskonto på tidspunktet for tilbagebetalingen"

Skatterevisorforeningen finder, at det bør uddybes hvornår og med hvilken bogføringskonsekvens skal den skattemæssige mellemregningskonto føres for at den kan tillægges værdi.

Det fremgår af lovforslagets side 28:

"Det bemærkes, at selskabet også efter gældende regler skal indsende skriftlig dokumentation vedrørende aktionærlån i forbindelse med udarbejdelse og indberetning af oplysningsskemaet"

Efter Skatterevisorforeningens opfattelse skal selskabet ikke efter gældende regler indsende skriftlig dokumentation vedrørende aktionærlån ved indberetning af oplysningsskemaet. Skatterevisorforeningen finder at det bør tydeliggøres, hvorvidt der hermed er tale om en udvidelse af indsendelsen af dokumentation/oplysninger.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg