


Skatteministeriet

8. april 2025
J.nr. 2024 - 995

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Forslag til Lov om ændring af boafgiftsloven, aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love. (Nedsættelse af bo- og gaveafgiften og indførelse af et retskrav på en skematisk værdiansættelse ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til et nært familiemedlem, bedre mulighed for succession ved overdragelse af ejendomsvirksomheder og lempelse af pengetankregler m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 20 af 7. april 2025.

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. april 2025 fra Dahl, jf. L 123 - bilag 19.

Svar

DAHL Advokatpartnerselskab (DAHL) har spørgsmål til en række punkter i lovforslaget.

1. DAHL henviser til et eksempel, hvor Person 1 besidder 60 pct. af ejerandelene i en aktiv udlejningsvirksomhed, mens Person 2 besidder 80 pct. af stemmerne i samme virksomhed.

Idet det forudsættes, at de øvrige betingelser i forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 7, er opfyldt, anmoder DAHL om, at det bekræftes, at Person 1 og Person 2 efter det i betænkningen (L 123 – bilag 17) foreslåede ændringsforslag nr. 2 begge vil kunne anses for at drive aktiv udlejningsvirksomhed.

Kommentar

DAHLs forståelse kan bekræftes.

2. DAHL henviser til svaret på L 123 – spm. 5, hvor det er anført, at der skal beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen på et landbrugsselskab uden ejendomme, som hverken har goodwill eller andre immaterielle rettigheder.

DAHL opstiller på den baggrund 3 eksempler, hvor virksomheder ejes gennem et holdingselskab.

I det første eksempel har et holdingselskab ikke kommercielle salg og ingen anden aktivitet end at eje kapitalandele i datterselskaber. DAHL anmoder om, at det bekræftes, at der i et sådant tilfælde ved overdragelse af holdingselskabet vil være et retskrav på værdiansættelse efter den foreslåede bestemmelse i boafgiftslovens § 12 a, selv om der i relation til et sådant holdingselskab tidligere ikke skulle beregnes goodwill efter goodwillcirkulæret.

I det andet eksempel har holdingselskabet udover ejerandele i et datterselskab finansielle indtægter. Idet det lægges til grund, at holdingselskabet ikke er en pengetank, anmoder DAHL om, at det bekræftes, at der ved overdragelse af et sådant holdingselskab ikke skal beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i holdingselskabet. I benægtende fald anmoder DAHL om, at det bekræftes, at der skal reguleres for udbytteindtægter fra datterselskabet, således at merindtjeningen ikke indgår to gange.

I det tredje eksempel har et holdingselskab ikke kommercielle salg og ingen anden aktivitet end at eje kapitalandele i datterselskaber. Umiddelbart forud for overdragelsen gennemføres en aktieombytning, hvorved der etableres et topholdingselskab, som ejer det eksisterende holdingselskab.

DAHL anmoder om, at det bekræftes, at topholdingselskabet i det beskrevne eksempel kan overdrages med retskrav på at bruge reglerne i boafgiftslovens § 12 a, således at datterselskaberne værdiansættes efter boafgiftslovens § 12 a, og sådan at der ikke skal beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i topholdingselskabet, idet der ikke er nogle historiske tal, som beregningen kan laves på baggrund af.

Endvidere anmoder DAHL om, at det bekræftes, at det samme vil gøre sig gældende, hvis topholdingselskabet i stedet er etableret ved en spaltning.

Kommentar

Indledningsvist bemærkes, at det svar, som DAHL henviser til (punkt 3 i svaret på SAU L 123 – spm. 5), vedrører et tilfælde, hvor der sker overdragelse af en landbrugsvirksomhed eller aktier i det selskab, der driver en sådan virksomhed.

I de af DAHL opstillede eksempler 1 og 3 vil der – hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt – være et retskrav på at anvende bestemmelserne i forslaget til boafgiftslovens § 12 a, hvilket vil indebære, at der vil skulle beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i datterselskabet/datterselskaberne. Der vil derimod ikke være grundlag for (særskilt) at beregne en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i det holdingselskab, hvis aktier overdrages.

Det bemærkes herved, at når der sker overdragelse af aktier i et holdingselskab, der ikke har anden aktivitet end at eje aktierne i et eller flere underliggende datterselskaber, der driver virksomheden/virksomhederne, vil værdien af de overdragne aktier nødvendigvis svare til værdien af det eller de pågældende datterselskaber.

Det bemærkes endvidere, at betingelsen i forslaget til boafgiftslovens § 12 a, stk. 1, 2. pkt., hvorefter der ikke er et retskrav på at anvende reglerne i forslaget til boafgiftslovens § 12 a, hvis virksomheden i det væsentligste består i aktiviteter, der har medført kommercielle salg i mindre end 3 år på overdragelsestidspunktet, vedrører den eller de overdragne virksomheder. Det hindrer derfor ikke anvendelsen af reglerne i forslaget til boafgiftslovens § 12 a, at der i det af DAHL opstillede eksempel 3 er tale om overdragelse af aktier i et nystiftet holdingselskab. Det er i den henseende uden betydning, om holdingselskabet er stiftet ved en aktieombytning eller en spaltning.

Hvad angår DAHL's eksempel 2 bemærkes, at det følger af forslaget til boafgiftslovens § 12 a, stk. 4, nr. 1 og 2, at finansielle indtægter og udgifter ikke skal medregnes ved opgørelsen af en virksomheds merindtjening, medmindre der er tale om indtægter og udgifter vedrørende finansieringsvirksomhed. Som det fremgår af bemærkningerne til de foreslåede bestemmelser, foreligger der finansieringsvirksomhed, ”når der udøves næring med pengeudlån eller handles med fordringer i form af individuelle gældsbreve, købekontrakter, atypiske pantebreve og lignende, jf. herved kursgevinstlovens § 13 om fysiske personer, der udøver næring ved finansieringsvirksomhed.”

Hvorvidt der i DAHL's eksempel 2 vil skulle beregnes en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i holdingselskabet vil således afhænge af, om holdingselskabet driver finansieringsvirksomhed eller ej. Drives der ikke finansieringsvirksomhed i holdingselskabet, vil der heller ikke i eksempel 2 være grundlag for at beregne en kapitaliseret værdi af merindtjeningen i holdingselskabet.

Det bemærkes, at eventuelle udbytter fra datterselskaberne vil være finansielle indtægter, der under alle omstændigheder ikke vil skulle indgå ved beregningen af en eventuel kapitaliseret værdi af merindtjeningen i holdingselskabet.

3. DAHL henviser til, at det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i boafgiftslovens § 12 a, stk. 3, nr. 6, at ”den foreslåede bestemmelse findes ikke i goodwill-cirkulæret, men forslaget skal erstatte de mere skønmæssige reguleringer, der opregnes i cirkulæret” (lovforslagets side 39). Da bestemmelsen vedrører opgørelsen af egenkapitalen, går DAHL ud fra, at der er tale om en fejlskrift, idet der i stedet skulle have været henvist til aktiecirkulæret.

Kommentar

Det kan bekræftes, at der i stedet burde være henvist til aktiecirkulæret.

4. DAHL henviser til, at det i bemærkningerne til ændringsforslag 2 i betænkningen (L 123 – bilag 17) er anført, at ”[s]amtlige betingelser for, at der foreligger aktiv udlejning efter 1. pkt., vil desuden skulle være opfyldt i mindst 1 år forud for overdragelsen, jf. forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 7, 3. pkt.”

DAHL anmoder – med henvisning til et konkret eksempel – om, at det bekræftes, at der ved vurderingen af, om overdrageren i mindst 1 år forud for overdragelsen har besiddet over 50 pct. af ejerandelene eller over 50 pct. af stemmerne i udlejningsvirksomheden, kan medregne ejerandele og stemmerettigheder, der besiddes af nære familiemedlemmer, jf. forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 7, 2. pkt.

Kommentar

Det kan bekræftes.

5. DAHL bemærker, at i en transaktion, hvor en umyndig arver eller får en gave til 10 pct. afgift, vil den umyndige hæfte for den reguleringsforpligtelse, der kan opstå inden for 3 år efter transaktionen. Dette er en eventualhæftelse, som ifølge DAHL kræver samtykke fra Familieretshuset, idet en umyndig ikke kan påtage sig gældsforpligtelser uden samtykke fra Familieretshuset, jf. værgemålslovens § 42, stk. 2, 2. pkt.

DAHL finder, at sammenhængen mellem den civile retlige regulering og skatteretten ikke er afstemt, og foreslår, at det ved overdragelse til umyndige, kun skal være overdrageren, der hæfter for reguleringsforpligtelsen. Alternativt foreslås DAHL, at det fastsættes, at det ikke kræves samtykke fra Familieretshuset i en sådan situation.

Kommentar

Det er efter gældende regler arvingen eller gavemodtageren, der hæfter for reguleringsforpligtelsen. Det er vurderingen, at der ikke er grundlag for at foreslå en ændring, hvorefter det i stedet – og kun – er overdrageren, der hæfter for reguleringsforpligtelsen, når der sker overdragelse til umyndige personer. Det bemærkes, at det i relation til overdragelse ved arv ville betyde, at reguleringsforpligtelsen slet ikke ville kunne håndhæves.

Hvad angår DAHLs forslag om, at der fastsættes en særlig undtagelse fra de almindelige regler i værgemålsloven, bemærkes det, at et eventuelt krav om indhentelse af samtykke fra Familieretshuset, når der sker overdragelse til umyndige, ikke hindrer, at de foreslåede regler anvendes ved sådanne overdragelser. Det bemærkes for en ordens skyld, at værgemålsloven henhører under Justitsministeriet.