


Skatteministeriet

9. april 2025
J.nr. 2024 - 4606

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af minimumsbeskatningsloven, selskabsskatteoven, skattekontrolloven og forskellige andre love (Tilpasning til administrative retningslinjer om minimumsbeskatningsreglerne, lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation, aflønning af kvalificerede distributører i visse lande, og justering af reglerne om omkvalifikation af transparente enheder, begrænset skattepligt af renter og indeholdelse af renteskat og royaltyskat, international sambeskatning og oplysningspligt m.v.).

Det bemærkes, at høringsskemaet ikke omfatter den ændring på Kulturministeriets område, der indgår i lovforslaget (lovforslagets § 7).

Rasmus Stoklund

/ Søren Schou

Lempelse af reglerne om omkvalifikation af transparente enheder

Det er Accuras opfattelse, at den klare og åbenbare misbrugssituation vedrørende omkvalifikation af transparente enheder, der henvises til i bemærkningerne til lovforslagets ændring af selskabsskattelovens § 2 C, må anses for at være omfattet af den generelle misbrugsregel i ligningslovens § 3.

De reelle effekter ved et eventuelt hybridt mismatch vil i øvrigt også i et vist omfang kunne adresseres efter anti-hybridreglerne i selskabsskattelovens §§ 8 C – 8 E.

Det kan derfor overvejes, om den foreslåede ændring reelt er påkrævet, og om ændringen af det i forvejen ganske komplekse regelsæt reelt medfører en større forudsigelighed og retssikkerhed for såvel stat og skatteydere.

Accura bemærker, at retsstillingen efter selskabsskattelovens § 2 C er uklar i de tilfælde, hvor en transparent enhed (fx et K/S) som er omkvalificeret efter selskabsskattelovens § 2 C og dermed skattepligtig efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, bliver omdannet fra en transparent enhed til en fuldt skattepligtig enhed omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1 (fx et ApS).

Accura foreslår, at selskabsskattelovens § 2 C, stk. 8, omformuleres

Selskabsskattelovens § 2 C er en implementering af skatteundgåelsesdirektivets artikel 9a, og de øvrige anti-hybridregler i selskabsskattelovens §§ 8 C-8 E er en implementering af skatteundgåelsesdirektivets art. 9.

Tankegangen bag reglerne er, at hybride mismatches i koncernforhold skal adresseres med henblik på at undgå dobbelt-ikke-beskatning eller dobbeltfradrag, selv om der ikke konkret kan påvises misbrug.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt at have den generelle misbrugsregel i ligningslovens § 3.

Der er indsat en ændring af selskabsskattelovens § 2 C, stk. 8, i lovforslaget, der tager højde for problemstillingen.

Organisation

Bemærkninger

som led i lovforslaget, så stk. 8, i stedet for at henvise til at "selskabet ophører med at være omfattet af stk. 1", henviser til, at "selskabet ophører med at være skattepligtig efter § 1, jf. stk. 1" eller at der i slutningen af stk. 8 indsættes en henvisning til, at "§ 5 C dog finder tilsvarende anvendelse, hvis der indtræder en sådan ændring for selskabet, at beskatningen fremtidig skal ske efter reglerne i § 1 i stedet for stk. 1."

Lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation

Accura mener, at det er ubetinget positivt, at der med lovforslaget tages et skridt i retning af en reduktion af transfer pricing dokumentationsbyrderne.

Accura opfordrer til, at den foreslåede undtagelse fra dokumentationskravet for livsforsikringselskaber og pensionskasser, der opgør deres afkast efter nettoopgørelsesreglerne i henholdsvis selskabsskattelovens § 13 F og pensionsafkastbeskatningslovens § 14 for transaktioner med underliggende datterselskaber, der ejes via skattetransparente, juridiske personer, udvides til også at omfatte et selskab omfattet af selskabsskattelovens § 3 A.

Kommentarer

I skattekontrollovens § 39, stk. 1, 2. pkt., nr. 1-8, opregnes de situationer, hvor der skal udarbejdes dokumentation. Transaktioner mellem et ejendomsselskab omfattet af selskabsskattelovens § 3 A og dets ejer (et livsforsikringselskab eller en pensionskasse, der opgør sit afkast efter nettoopgørelsesreglerne i henholdsvis selskabsskattelovens § 13 F eller pensionsafkastbeskatningslovens § 14) er ikke omfattet af opregningen. Dette beror på, at indkomsten i ejendomsselskabet betragtes som indtjent af dets ejer og derfor beskattes som dennes indkomst.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Accura angiver, at der for ejendomsselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 3 A består en særlig usikkerhed forbundet med samspillet mellem transfer pricing-reglerne, reglerne om skattefrie koncerntilskud og nettoopgørelsesprincippet i pensionsafkastbeskatningsloven. Det anføres, at det i den situation, hvor en pensionskasse giver et skattefrit tilskud til ejendomsselskabet med en afledt værdiforøgelse, ikke efter gældende lovgivning er klart, hvorvidt tilskuddet og den afledte værdiforøgelse potentielt indebærer beskatning hos pensionskassen, jf. pensionsafkastbeskatningsloven § 15, stk. 3. Det er opfattelsen, at det må være en forglemmelse, at pensionsafkastbeskatningslovens § 15 ikke indeholder den samme regel om nedsættelse af beskatningsgrundlaget med den værdistigning, der kan tilskrives det ikke fradragsberettigede tilskud, som fremgår af selskabsskattelovens § 13 F og pensionsafkastbeskatningslovens § 14.

Accura foreslår, at reglen i selskabsskattelovens § 3 A, stk. 4, om at selskabets indkomst medregnes til ejerens indkomst, hvis ejeren har valgt opgørelse efter selskabsskattelovens § 13 F, udbygges med en tilsvarende regel for den situation, hvor ejeren er omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens § 14. Dog med den bemærkning, at det ikke vil være nødvendigt, hvis et ejendomsselskab omfattet af

Et tilskud fra en PAL-skattepligtig pensionskasse, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 9, vil alt andet lige medføre en højere værdi af ejendomsselskabet og dermed et positivt bidrag til PAL-skatteopgørelsen efter pensionsafkastbeskatningslovens § 15, stk. 3. Accuras forslag om at ændre herpå ligger uden for rammerne for nærværende lovforslag.

Ejes et aktieselskab omfattet af selskabsskattelovens § 3 A fuldt ud af en flerhed af pensionsinstitutter, der er skattepligtige efter pensionsafkastbeskatningslovens § 1, stk. 2, skal en til den gennemsnitlige ejerandel svarende del af indkomst, der i indkomståret er indtjent af aktieselskabet, betragtes som indtjent i samme indkomstår af hver af ejerne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>selskabsskattelovens § 3 A efter gældende ret anses for transparent.</p> <p>Accura mener endelig, at det bør overvejes, om ikke der er behov for at opdatere selskabsskattelovens § 3 A med en tilføjelse om, at udenlandske pensionsinstitutter omfattet af selskabsskattelovens § 13 J, stk. 3, også kan være ejere af et selskab omfattet af selskabsskattelovens § 3 A, så bestemmelsen ikke strider mod EU-retten.</p>	<p>Den eller de ejere, som måtte have valgt opgørelse efter selskabsskattelovens § 13 F, skal medregne indkomst, der i indkomståret er indtjent af aktieselskabet, til sin indkomst efter § 13 F, jf. selskabsskattelovens § 3 A, stk. 4, sidste punktum. Der er ikke tale om, at selskabsskattelovens § 3 A hjemler opgørelse efter selskabsskattelovens § 13 F, men at § 3 A forholder sig til, at det enkelte, medejende pensionsinstituts ejerskab af et § 3 A-selskab kan være gennem ejerandele i en skattetransparent juridisk person, som pensionsinstituttet har valgt at opgøre det skattepligtige afkast af efter reglerne i selskabsskattelovens § 13 F.</p> <p>En eventuel ændring af selskabsskattelovens § 3 A, ligger uden for rammerne for nærværende lovforslag. Det bemærkes yderligere, at selskabsskattelovens § 3 A ikke ændrer på, at indkomsten i ejendomsselskabet fortsat er undergivet en dansk skattepligt.</p>
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet bemærker med henvisning til bemærkningerne til de foreslåede ændringer af kildeskattelovens § 65 C og § 65 D, at Skatteministeriet åbenbart har den forståelse af de gældende regler, at den befuldmægtigede, som har pligt til at foretage indeholdelse, ikke hæfter for, at indeholdelse sker, mens forslaget vil medføre, at</p>	<p>Lovforslaget medfører ingen udvidelse af de befuldmægtigedes hæftelse i forhold til gældende regler.</p> <p>I tilfælde, hvor en befuldmægtiget efter kildeskattelovens § 65 C og § 65 D er forpligtet til at foretage indeholdelse af kildeskatten, hæfter den pågældende befuldmægtigede over for det offentlige for betaling</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den befuldmægtigede fremadrettet pålægges et sådant ansvar. Det er efter Advokatrådets opfattelse kritisabelt, at en så betydelig ændring af hæftelsen ikke fremgår af lovtæksten, men alene kan udledes af bemærkningerne.</p>	<p>af det manglende beløb, hvis indeholdelse ikke er sket eller er sket med et for lavt beløb, jf. kildeskattelovens § 69, stk. 1. Af bestemmelsen fremgår det også, at den indeholdelsespligtige dog ikke hæfter, hvis vedkommende ”godtgør, at der ikke er udvist forsømmelighed fra hans side”.</p> <p>Lovforslaget medfører, at den, for hvis regning betalingen eller godskrivningen foretages, altid bliver indeholdelsespligtig. I de tilfælde, hvor en befuldmægtiget hidtil har været indeholdelsespligtig, vil den befuldmægtigede dog også fremadrettet være (med)ansvarlig for, at indeholdelse sker. Som anført i bemærkningerne medfører dette, at den befuldmægtigede – ligesom hidtil – som udgangspunkt hæfter for manglende indeholdelse, jf. kildeskattelovens § 69, stk. 1.</p>
	<p>Den befuldmægtigedes nye position som solidarisk hæftende indebærer efter Advokatrådets opfattelse, at det også er nødvendigt at fastlægge, hvornår en virksomhed kan anses for befuldmægtiget til at foretage udbetaling eller godskrivning af renter eller royalties. Advokatrådet henviser bl.a. til, at det forekommer uklart, om eksterne aktører som en bank, ejendomsadministrator, bogholder eller lignende vil skulle anses for at være befuldmægtigede til at overføre renter eller royalty, alene fordi de instrueres i at overføre sådanne beløb, og at det også er uklart, om det har betydning for hæftelsen, om den</p>	<p>Der ændres med forslaget ikke på, i hvilke tilfælde en befuldmægtiget er pligtig til at indeholde renteskat eller royaltyskat. Forslaget vil blot medføre, at indeholdelsespligten ikke kun påhviler den befuldmægtigede, men også den, for hvis regning betalingen eller godskrivningen foretages.</p> <p>Lovforslaget ændrer heller ikke på, hvornår en person eller virksomhed må anses for befuldmægtiget, hvilket vil bero på en fortolkning af den aftale, som er indgået mellem parterne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>befuldmægtigede er bekendt med, at beløbet anses for at være rente eller royalty.</p> <p>Advokatrådet finder disse uklarheder retssikkerhedsmæssigt betænkelige og opfordrer til, at lovforslagets bemærkninger udvides med grundig vejledning om og præcisering af, hvornår en person/virksomhed anses for at være befuldmægtiget.</p>	<p>Det bemærkes, at hvor en befuldmægtiget, der ikke har foretaget indeholdelse af kildeskatten, hverken har været eller burde have været bekendt med, at et overført beløb udgør rente eller royalty, vil det kunne indebære, at vedkommende ikke har handlet uagtsomt og derfor ikke hæfter over for det offentlige, jf. kildeskattelovens § 69, stk. 1.</p>
<i>Aktive Ejere</i>	<p>Aktive Ejere har for nuværende ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv anser det for uheldigt og uhensigtsmæssigt, at man i EU har valgt at indføre minimumsbeskatningen, før det politiske og juridiske grundlag er fuldt på plads. Bortset fra EU-landene er det meget få lande på globalt plan, der har valgt at implementere minimumsskatten, og de europæiske lande har derfor ikke en sådan "level playing field", som reglerne ellers var tiltænkt at skabe. Samtidig skal der bruges store administrative kræfter på regelsættet, bl.a. fordi det juridiske grundlag fra OECD ikke er endeligt på plads.</p>	<p>En lang række lande uden for EU har implementeret minimumsbeskatningsreglerne, bl.a. Storbritannien, Japan, Canada, Australien, Sydkorea og New Zealand. Det er vurderingen, at antallet af lande, der – ligesom EU-landene – har implementeret reglerne, er tilstrækkeligt stort til at sikre, at formålene med regelsættet kan opfyldes.</p> <p>Den omstændighed, at der i OECD-regi udstedes administrative retningslinjer, der fortolker, tilpasser og præciserer reglerne, er ikke udtryk for, at regelsættet ikke er "færdigt", idet det som følge af regelsættets karakter må anses for uundgåeligt, at der efter reglernes ikrafttræden konstateres punkter, hvorpå præciseringer og tilpasninger må anses for nødvendige eller hensigtsmæssige.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover er der ifølge Dansk Erhverv en latent risiko for, at virksomheder fra ”minimumsskatte-lande” bliver mødt med modforanstaltninger fra USA’s side på grund af den potentielt skadelige virkning, som bestemmelserne om beskatning af underbeskattet overskud risikerer at kunne medføre for amerikanske virksomheder.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at EU derfor nøje bør overveje, om minimumsskatte reglerne skader eller gavner europæisk erhvervsliv, og at fremtiden for reglerne bør overvejes, hvis det er klart, at skadevirkningerne er størst, eller der er usikkerhed herom.</p> <p>Dansk Erhverv mener ikke, at den foreslåede formulering af skattekontrollovens § 39, stk. 2, er hensigtsmæssig, idet fx kapitalforhøjelser og -nedsættelser modsat udbytter og tilskud ikke omfattes af undtagelsen fra dokumentationspligten. Det foreslås at formuleringen ændres, så undtagelsen kommer til at omfatte ”ensidige selskabsretlige dispositioner”.</p>	<p>Om risikoen for eventuelle modforanstaltninger fra USA’s side henvises til kommentarerne til DI’s høringssvar.</p> <p>Som nævnt ovenfor er det vurderingen, at antallet af lande, der – ligesom EU – har implementeret reglerne, er tilstrækkeligt stort til at sikre, at formålene med regelsættet kan opfyldes.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse er justeret, således at den ud over udbytte og tilskud også omfatter lignende transaktioner. Samtidig er bemærkningerne udbygget med en angivelse af, at der ved lignende transaktioner bl.a. vil skulle forstås kapitalforhøjelser og kapitalnedsættelser, der foretages kontant.</p>
<i>Dansk Industri (DI)</i>	<p>DI bemærker, at USA ved præsidentiel bekendtgørelse den 20. januar 2025 har tilkendegivet, at landet ikke vil implementere OECD’s minimumsbeskatningsregler. DI opfordrer derfor Skatteministeriet til at arbejde for at undgå eventuelle amerikanske sanktioner mod danske virksomheder, der måtte</p>	<p>Minimumsbeskatningsloven implementerer EU-direktivet, der er baseret på den aftale, der den 8. oktober 2021 blev indgået i OECD/G20 Inclusive Framework vedrørende Base Erosion and Profit Shifting (BEPS). USA har i OECD-regi tiltrådt aftalen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>blive udløst af de danske skatteregler, samt til at belyse konsekvenserne for danske virksomheders konkurrenceevne.</p> <p>DI bemærker desuden, at DI – i lyset af de meget betydelige administrative omkostninger, som virksomhederne pålægges som følge af minimumsbeskatningsreglerne – i forbindelse med det oprindelige lovforslag på det kraftigste opfordrede til, at eksisterende danske skatteregler forenkles og tilpasses internationale standarder med henblik på at sikre, at de samlede administrative omkostninger ikke stiger. Det er desværre endnu ikke sket.</p> <p>DI bemærker dog, at lovforslaget tilsigter at nedbringe virksomhedernes administrative omkostninger, eksempelvis ved forslaget om, at der i en række tilfælde ikke skal udarbejdes skriftlig dokumentation for kontrollerede transaktioner.</p> <p>Endelig bemærker DI, at DI kan tilslutte sig de mere tekniske bemærkninger i FSR's høringssvar.</p>	<p>Det er uafklaret, hvad der er de mulige konsekvenser af det dekret fra præsident Trump, som DI henviser til. I samarbejde med de øvrige EU-lande og de OECD-lande, der har implementeret aftalen, vil Danmark naturligvis arbejde for at undgå, at USA gennemfører sanktioner over for bl.a. danske koncerner.</p> <p>Det er ved gennemførelsen af EUDirektivet og OECD's modelregler tilstræbt, at der ikke pålægges erhvervslivet større administrative byrder, end hvad der er påkrævet.</p> <p>Som DI også anerkender, indebærer de foreslåede lempelser af reglerne om transfer pricing dokumentation i øvrigt en betydelig lempelse af virksomhedernes administrative omkostninger.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til FSR's høringssvar.</p>
Finans Danmark	Finans Danmark noterer med tilfredshed, at de betydelige administrative byrder delvist lempes både	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i forhold til afgrænsningen af de skattepligtige, der skal udarbejde og indsende transfer pricing dokumentation, og i forhold til afgrænsningen af de transaktioner, der skal udarbejdes og indsendes transfer pricing dokumentation for.</p> <p>Finans Danmark finder, at det vil være mest rimeligt, at den foreslåede nye formulering af skattekontrollovens § 39, stk. 2 (undtagelse fra dokumentationspligten) får virkning for indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2024 eller senere.</p>	<p>Efter skattekontrollovens § 39, stk. 3, skal transfer pricing dokumentationen udarbejdes løbende. Henset hertil er det opfattelsen, at det vil savne mening at tillægge en fritagelse for udarbejdelse af dokumentationen virkning allerede for indkomståret 2024, som allerede vil være afsluttet, og hvor dokumentationen efter reglerne i skattekontrollovens § 39, stk. 3, allerede bør være udarbejdet.</p>
<p><i>Danske Revisorer (FSR)</i></p>	<p>Ændringerne af minimumsbeskatningsloven</p> <p>FSR bemærker, at det er af stor betydning for danske koncerner, at OECD's administrative retningslinjer hurtigst muligt bliver implementeret ved lov på de punkter, hvor det er nødvendigt for at sikre, at danske koncerner kan støtte ret herpå. FSR kvitterer derfor for, at lovudkastet har været klar så kort tid efter offentliggørelsen af de seneste administrative retningslinjer.</p> <p>FSR henviser til, at det følger af forslaget til bestemmelsen i minimumsbeskatningslovens § 51, stk. 1, 2. pkt., at ”Følgende udskudte skatter skal anses for omfattet af 1. pkt.”, hvorefter der oplystes fire numre</p>	<p>Som anført af FSR skal den opregning af udskudte skatter, der fremgår af den foreslåede bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 51, stk. 2, 2. pkt., ikke anses for en udtømmende opregning af de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med forskellige scenarier. Den foreslåede ordlyd giver det indtryk, at der er tale om en udtømmende opstilling af, hvilke udskudte skatter der opfattes af minimumsbeskatningslovens § 51, stk. 2, 1. pkt., hvilket imidlertid ikke er tilfældet. FSR foreslår, at dette tydeliggøres ved, at det i ordlyden anføres, at de udskudte skatter opregnet i nr. 1-4 ”også” anses for omfattet af 1. pkt.</p> <p>FSR påskønner, at udenlandske koncerner efter forslaget vil blive pålagt den mindst mulige administrative byrde ved at have en omfattet koncernenhed i Danmark, når standardskemaet indleveres i et land, som har en aftale om at udveksle skemaet med de danske skattemyndigheder. Når danske koncerner har enheder i jurisdiktioner, der har indført indenlandske ekstraskatter, kan dette imidlertid medføre, at disse skatter skal opgøres efter lokale regnskabsstandarder, og at der skal indleveres en fuld lokal selvangivelse i tillæg til standardskemaet, som indleveres i Danmark.</p> <p>FSR opfordrer derfor Skatteministeriet til i OECD- og EU-regi at arbejde for, at alle jurisdiktioner i videst muligt omfang søger at pålægge mindst mulige ekstra administrative byrder, ved at indenlandske ekstraskatter baseres på koncernregnskabstal, og ved at</p>	<p>udskudte skatter, der er omfattet af bestemmelsens 1. pkt. Bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse er blevet udbygget med henblik på at tydeliggøre dette.</p> <p>Det bemærkes, at det er vurderingen, at den af FSR foreslåede formulering ville kunne give det indtryk, at de opregnede udskudte skatter kun kan anses for omfattet af 1. pkt., fordi de medtages i opregningen i det foreslåede 2. pkt.</p> <p>Det har ved gennemførelsen af EU-direktivet og OECD’s modelregler været tilstræbt, at der ikke pålægges erhvervslivet, herunder udenlandske koncerner, der har koncernenheder i Danmark, større administrative byrder, end hvad der er påkrævet.</p> <p>Danmark har i OECD-regi generelt opfordret til, at alle jurisdiktioner følger en tilsvarende tilgang.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>yderligere lokale oplysningskrav minimeres.</p> <p>FSR anerkender behovet for den foreslåede ændring af minimumsbeskatningslovens § 55, stk. 1. Der opfordres til straks at finde en digital løsning, der vil gøre skattemæssigt transparente enheder i Danmark i stand til at foretage registrering.</p> <p>FSR opfordrer til, at der snarest muligt offentliggøres yderligere vejledning om, hvordan koncerner skal indgive standardskemaet samt overholde øvrige oplysningspligter efter minimumsbeskatningslovens kapitel 15. FSR opfordrer til, at den danske model søger fuldt ud af afspejle OECD's formater for at reducere unødvendige administrative byrder.</p> <p>”Beløb B”</p> <p>FSR anfører, at det under gældende ret i afsnit 2.7.1 fremgår, at hvor der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om ét punkt i intervallet er mere sammenligneligt end et andet, reguleres til medianen, dvs. det midterste resultat i intervallet ved anvendelse af TNMM-databaseundersøgelser. Automatisk regulering til medianen i sådanne tilfælde, hvor der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger, er efter FSRs opfattelse ikke udtryk for gældende ret. FSR opfordrer derfor Skatteministeriet til at fjerne den pågældende</p>	<p>Der vil snarest fremkomme nærmere information herom fra Skatteministeriet, bl.a. om fremgangsmåden for registrering.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det vil blive tilstræbt, at der ikke pålægges unødvendige administrative byrder.</p> <p>Det er Skatteministeriet opfattelse, at den anførte sætning svarer til praksis. Der fremgår således følgende af Den juridiske vejledning (C.D.11.5.9):</p> <p>”Ligger indtjeningen eller prisen på den kontrollerede transaktion uden for det midterste interval (interquartile range) foretages en regulering.</p> <p>Generelt foretages reguleringen således, at indtjeningen eller prisen på den kontrollerede transaktion fastsættes til det punkt i det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sætning, eller alternativt justere ordlyden således at den passer med OECD's Transfer Pricing Guidelines.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet eller Skattestyrelsen løbende vil opdatere og offentliggøre, hvilke af de lande der er nævnt i ligningslovens § 2 B, stk. 3, der har valgt den simplificerede og forenklede tilgang. Og herunder i hvilket omfang landet anvender en højere procentsats, der dog ikke må overstige 30 pct. (driftsomkostninger i forhold til omsætningen).</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at begrebet "driftsomkostninger" i § 2 B, stk. 2, nr. 2, og stk. 4, nr. 2, skal forstås i overensstemmelse med definitionen af "operating expenses" i beløb B rapporten.</p> <p>I forhold til ligningslovens § 2 B, stk. 4, nr. 1, henvises der til "Den tilgang, der fremgår af Special</p>	<p>midterste interval, der er mest sammenlignelig med den kontrollerede transaktion.</p> <p>Foreligger der ikke tilstrækkelige oplysninger til at vurdere, om ét punkt i intervallet er mere sammenligneligt end et andet, reguleres til medianen."</p> <p>Dette er efter Skatteministeriet opfattelse i overensstemmelse med OECD's Transfer Pricing Guidelines, da der i TNMM-databaseundersøgelser vil være sammenlignlighedsdefekter, som der ikke kan korrigeres for.</p> <p>Der vil ske offentliggørelse og opdateringer via den halvårige opdatering af Den juridiske vejledning.</p> <p>Det kan bekræftes, og der er indsat en bemærkning herom i de specielle bemærkninger. Ordlyden i ligningslovens § 2 B, stk. 4, nr. 2, er desuden justeret med henblik på at gøre det tydeligere, at der er tale om samme definition.</p> <p>Det kan bekræftes, at der er tale om den konsoliderede rapport om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>considerations for baseline distributions activities i bilaget til kapitel IV i OECD's Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations." FSR beder om bekræftelse af, at der er tale om OECDs rapport fra februar 2025 Pillar One - Amount B Inclusive Framework on BEPS, da tillægget endnu ikke ses at være med i den udgave af OECDs transfer pricing guidelines, der kan downloades på OECDs hjemmeside,</p> <p>I forhold til ligningslovens § 2 B, stk. 4, nr. 2, hvor det anføres, at der ved driftsomkostninger forstås distributørens samlede egne omkostninger opgjort efter den anvendte regnskabsstandard, spørger FSR, om det kan uddybes, hvilken regnskabsstandard der skal følges ved eventuelle forskelle mellem distributørens lokale regnskabsstandard (Local GAAP), koncernregnskabsstandard (Group GAAP) og danske regnskabsstandarder.</p> <p>Derudover anmodes om en uddybning af, hvordan "egne omkostninger" defineres.</p> <p>FSR spørger, hvad der sker, hvis Danmark indgår en dobbeltbeskatningsoverenskomst med et land, der er på listen over lande omfattet af den politiske forpligtelse. FSR spørger, om Danmark i givet fald vil være forpligtet til at tilføje landet til listen i stk. 3 med virkning fra virkningstidspunktet for</p>	<p>beløb B fra 25. februar 2025, som ligger på OECD's hjemmeside.</p> <p>Den anvendte regnskabsstandard er defineret i beløb B rapporten og vil som udgangspunkt være den regnskabsstandard, som distributionselskabet anvender ved udarbejdelsen af regnskabet efter lovgivningen i det land, hvor aktiviteten udøves.</p> <p>Ordlyden af ligningslovens § 2 B, stk. 4, nr. 2, er ændret, så "egne omkostninger" ikke længere indgår. I stedet anvendes udtrykket "omkostningsgennemstrømning" for "pass-through costs".</p> <p>Det fremgår af introduktionen til beløb B rapporten, at der skal være en dobbeltbeskatningsoverenskomst i kraft mellem Danmark og det andet land. Indgår Danmark en overenskomst med et land på listen, vil Danmark være forpligtet til at tilføje landet til listen i stk. 3 med virkning fra</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dobbeltbeskatningsoverenskomsten. FSR spørger ligeledes til situationen, hvor en dobbeltbeskatningsoverenskomst med et af landene nævnt i stk. 3 opsiges.</p> <p>FSR anfører, at det fremgår af bemærkninger i afsnit 2.7.2, at aftalen om den politiske forpligtelse efter dansk opfattelse ses som en efterfølgende aftale om fortolkningen og anvendelsen af dobbeltbeskatningsoverenskomsten, jf. artikel 31, stk. 3, litra a, i Wienerkonventionen om traktatretten. FSR beder om bekræftelse på, at såfremt der skulle komme efterfølgende opdateret materiale vedrørende Amount B fra OECD, så er det den danske lovgivers opfattelse, at det er det opdaterede materiale fra OECD, der finder anvendelse både for så vidt angår fortolkningen af national ret og fortolkningen af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem landene.</p> <p>FSR spørger videre om, i hvilket omfang der ved efterfølgende ændringer af bilaget til kapital IV (dvs. beløb B rapporten) skal foretages ændringer af lovgivningen, eller om der i alle tilfælde skal anvendes en dynamisk fortolkning af bestemmelsen. Det kunne være ændringer i definitioner, ændring i pricing matrix mv. hvert 5 år, industrigrupperinger osv.</p>	<p>virkningstidspunktet for dobbeltbeskatningsoverenskomsten.</p> <p>Opsiges en overenskomst, vil forpligtelsen tilsvarende bortfalde og landet kan fjernes fra listen i stk. 3.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der skal – som ved transfer pricing guidelines generelt - ske en dynamisk fortolkning af både international ret (ligningslovens § 2 B) og dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.</p> <p>Der vil kun skulle ske lovændringer, hvis efterfølgende ændringer ikke kan indeholdes i ordlyden af ligningslovens § 2 B. Det kunne fx være ved en ændring af en af definitionerne i stk. 4.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at det er en forudsætning for at anvende den simplificerede og forenklede tilgang, at distributionselskabet har eksisteret i mindst 3 år, så der kan beregnes et vægtet gennemsnit for de 3 år.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at distributionselskabet desuden ikke må have haft andre typer af aktiviteter i mindst 3 år, jf. § 2 B, stk. 2, nr. 4, medmindre distributionsaktiviteten kan vurderes pålideligt.</p> <p>FSR anfører i forhold til ligningslovens § 2 B, stk. 2, nr. 1, at kvalificerede distributionstransaktioner kun kan omfattes af stk. 1, hvis bl.a. den kvalificerede distributionstransaktion indeholder økonomisk relevante karakteristika, som medfører, at prisen pålideligt kan fastsættes ved hjælp af en prisfastsættelsesmetode, der kun tester distributøren.</p> <p>FSR spørger, om Skatteministeriet kan bekræfte, at Danmark ved uenighed om udtrykket ”pålideligt”, der efter FSRs opfattelse angår segmentering, herunder allokeringsnøgler, vil respektere de kvalificerede jurisdiktioners fortolkning af de segmenterede udgifter, herunder for de balanceposter, der indgår i opgørelsen af de nævnte i Amount B guidelines. Hvis dette ikke kan bekræftes, spørges der,</p>	<p>Det kan ikke bekræftes, hvilket kan ses i fodnote 2 og pkt. 24 i beløb B rapporten. Har distributionselskabet eksisteret i kortere tid end 3 år, beregnes det vægtede gennemsnit på baggrund af den periode, hvor der har været kvalificerede distributionstransaktioner.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at testen i ligningslovens § 2 B, stk. 2, nr. 4, (pkt. 14 b i beløb B rapporten) er en vurdering af, om der er andre typer af aktiviteter end distributionsaktiviteter i det aktuelle år.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Ligningslovens § 2 B, stk. 2, nr. 1, medfører, at kvalificerede distributionstransaktioner kun kan omfattes af bestemmelsen, hvis den kvalificerede distributionstransaktion indeholder økonomisk relevante karakteristika, som medfører, at prisen pålideligt kan fastsættes ved hjælp af en prisfastsættelsesmetode, der kun tester distributøren. Dette svarer til betingelsen i pkt. 13 a i beløb B rapporten. Det fremgår af rapporten, at der er tre tilfælde, hvor dette ikke vil være tilfældet:</p> <p>Det første tilfælde er, hvor begge parter yder unikke og værdifulde bidrag, inkl. bidrag i form af unikke og værdifulde immaterielle aktiver. Det andet tilfælde er, hvor parternes aktiviteter er så integrerede, at de ikke kan vurderes hver for sig. Det tredje tilfælde er, hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om dette punkt kan være et punkt for diskussion under en eventuel Mutual Agreement Procedure.</p> <p>I forlængelse af det forudgående spørgsmål spørger FSR, om der i en situation, hvor begge lande under en Mutual Agreement Procedure skulle komme frem til, at distributionstransaktionerne alligevel ikke er i scope for Amount B stadig vil forhandle videre under samme Mutual Agreement Procedure med henblik på at nå et armslængderesultat, således at der ikke er behov for en ny Mutual Agreement Procedure proces.</p> <p>FSR anmoder om at få uddybet, hvilket mandat den Kompetente Myndighed har ved bilaterale Advance Pricing Arrangements (APA), herunder forholdet mellem Amount B og eksisterende APAer samt mulighederne for at afvige Amount B ved fremtidige APAer mellem Danmark og kvalificerede jurisdiktioner.</p>	<p>parterne har en fælles risiko eller har meget nært forbundne væsentlige risici, der ikke kan vurderes hver for sig.</p> <p>Vurderingen af ligningslovens § 2 B, stk. 2, nr. 1, er således central i forhold til reglens anvendelsesområde, hvorfor Danmark, herunder Den Kompetente Myndighed i en evt. Mutual Agreement Procedureforhandling, ikke blot kan lægge det andet lands vurdering til grund.</p> <p>Det vil være den danske opfattelse, at der i en sådan situation vil blive forhandlet videre med henblik på at forsøge at opnå enighed om et armslængderesultat, og at der derfor ikke er behov for en ny Mutual Agreement Procedure proces.</p> <p>Den danske Kompetente Myndighed vil være forpligtet til at acceptere beløb B resultatet, når det andet land har implementeret beløb B, og regelsættet anvendes korrekt.</p> <p>Hvis det andet land har indført beløb B som en frivillig regel (safe harbour), vil distributionsselskabet kunne vælge ikke at anvende Amount B. I givet fald vil en evt. eksisterende APA i overensstemmelse med det almindelige armslængdeprincip kunne fortsætte</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR beder om en uddybning af eksemplet vedr. værnsreglen, hvor afkastet måles i forhold til driftsomkostningerne. I eksemplet har et selskab i en kvalificeret jurisdiktion salgsindtægter på 200 og driftsindkomster på 10. FSR spørger, om der ved driftsindkomster skal forstås Earnings Before Interest and Tax (EBIT), eller om det er en fejlangivelse, da der ellers ikke ses nogen operating expenses i eksemplet, og der således menes driftsudgifter.</p> <p>Lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation</p> <p>FSR anfører, at det vil kunne udgøre en større administrativ lettelse, hvis skattekontrollovens § 38 – om i oplysningsskemaet at give oplysning om kontrollerede transaktioner – blev saneret, således at der alene anmodes om oplysninger, som der er behov for til kontrolformål, hvorved transaktioner mellem danske selskabsskattepligtige enheder kunne fritages for oplysningskravet.</p> <p>FSR opfordrer – med henvisning til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 1, om undtagelse for</p>	<p>uændret, og en fremtidig APA vil kunne indgås.</p> <p>Det er korrekt, at der menes operating expenses (driftsomkostninger).</p> <p>Der foreslås ikke ændringer af reglen i skattekontrollovens § 38 om angivelse af oplysninger i oplysningsskemaet om kontrollerede transaktioner. Dette beror på, at fritagelsen for udarbejdelse af transfer pricing dokumentation ikke ændrer på, at forbundne parter fortsat vil skulle opgøre deres skattepligtige indkomst i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Oplysningerne i oplysningsskemaet vil kunne indgå i en vurdering af, om der eventuelt er behov for at foretage en nærmere kontrol.</p> <p>Opgørelsen af 5 mio. kr. grænsen vil skulle foretages til armslængdepriserne, jf. ligningslovens § 2. I den situation, som FSR omtaler,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dokumentationspligten, hvor de samlende transaktioner opgjort på bruttoniveau udgør mindre en 5 mio. kr. – til at afklare retstilstanden for en række kontrollerede transaktioner, hvor håndteringen på bruttoniveau i praksis har givet anledning til tvivl. Det gælder eksempelvis håndteringen af kreditnotaer, kontantrabatter mv., flere modsatrettede mellemregninger, modregningsmulighed på fordringer, og transfer pricing-justeringer generelt på bruttoniveau. Sidstnævnte vedrører fx en situation, hvor der er acontofaktureret 5,5 mio. kr. for ydelser i løbet af indkomståret, hvorefter der foretages en transfer pricing justering på minus 1,0 mio. kr. efter et udført benchmark studie, så at der netto er faktureret 4,5 mio. kr.</p> <p>FSR spørger om det i en situation, hvor et udenlandsk koncernselskab har udlånt et beløb til den skattepligtige, der renteberegnes, alene er renten, der indgår i opgørelsen af de 5 mio. kr., eller om også selvet lånet skal indgå i opgørelsen.</p> <p>FSR spørger med baggrund i et eksempel, hvorledes 5 mio. kr.'s grænsen skal opgøres for et fast driftssted i Danmark. Eksemplet omhandler i 2 varianter et</p>	<p>hvor der er acontofaktureret 5,5 mio. kr., men armslængdeprisen er 4,5 mio. kr., vil det være armslængdeprisen på 4,5 mio. kr., der skal medregnes i opgørelsen.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der vil være to beløbsgrænser, dels en 5 mio. kr. grænse for kontrollerede transaktioner, dels en 50 mio. kr. grænse for tilgodehavender og gæld. Herved gøres det klart, at lånet ikke indgår i opgørelsen af de kontrollerede transaktioner. Derimod indgår lånet i opgørelsen af 50 mio. kr. grænsen.</p> <p>Rentebetalingen indgår i opgørelsen af kontrollerede transaktioner.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ikke er dokumentationspligt i det af FSR beskrevne eksempel, når armslængdeprisen er beregnet til 4,95 mio. kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udenlandsk selskab, der har fast driftssted i Danmark, da selskabet har ansat en person bosiddende i Danmark, der udfører aktiviteter i Danmark.</p> <p>Variant 1: Aktiviteten er salg af virksomhedens produkter. Der er en omsætning i Danmark på 8 mio. kr., og der er omkostninger i det faste driftssted på 2.650.000 kr. Det faste driftssted anses for en "limited risk distributør", og armslængdeafløningen er baseret på en "return on sale" på 4 pct. Det vil give et beregnet vareforbrug for det faste driftssted på 4.950.000 kr.</p> <p>Omsætning (8.000.000) - Beregnet vareforbrug (4.950.000) - Øvrige omkostninger (2.650.000) = EBIT (400.000).</p> <p>FSR spørger, om der kan være enighed om, at der ud fra ovenstående forudsætninger ikke er dokumentationspligt for det faste driftssted, da "allokeringen (transaktionen)" er det beregnede vareforbrug på 4.950.000 kr.</p> <p>Variant 2: Aktiviteten i Danmark udgør en serviceydelse til hovedkontoret i udlandet. Armslængdeafløningen af det faste driftssted fastsættes som de af det faste driftssted afholdt direkte omkostninger på 2.650.000 kr. med tillæg af et avancetillæg på 5 pct., svarende til 132.500 kr.</p>	<p>Det kan bekræftes, at der ved opgørelsen skal medregnes armslængdeprisen på 2.782.500 mio. kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Omsætning (allokering) (2.782.500) – Direkte omkostninger (2.650.000) = EBIT (132.500).</p> <p>FSR spørger, om der kan være enighed om, at denne transaktion udgør 2.782.500 svarende til omkostningerne med tillæg af avance-tillægget).</p> <p>FSR henviser til, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 1, om undtagelse for dokumentationspligten, hvor de samlede transaktioner opgjort på bruttoniveau udgør mindre end 5 mio. kr., ikke omfatter kontrollerede transaktioner vedrørende immaterielle aktiver som nævnt i afskrivningslovens § 40. FSR henviser endvidere til, at det i bemærkningerne anføres, at dette gælder, uanset om de immaterielle aktiver er erhvervede eller oparbejdet af selskabet selv.</p> <p>FSR spørger, om det betyder, at reglen alene finder anvendelse, hvor det immaterielle aktiv er ejet af den skattepligtige selv.</p> <p>FSR efterlyser eksempler på, hvad der menes med kontrollerede transaktioner vedrørende goodwill.</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at såfremt den skattepligtige har dokumentationspligtige transaktioner, der overstiger beløbsgrænsen</p>	<p>Undtagelsen omfatter ikke kontrollerede transaktioner vedrørende immaterielle aktiver, uanset om den skattepligtige er ejer af aktivet eller ej. Undtagelsen omfatter således heller ikke tilfælde, hvor den skattepligtige betaler royalty for anvendelsen af et immaterielt aktiv.</p> <p>Et eksempel kan være en koncern-intern virksomhedsoverdragelse, hvor der som led i overdragelsen sker overdragelse af goodwill.</p> <p>Det kan bekræftes. Numrene er indbyrdes uafhængige.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>på 5 mio. kr., så gælder skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 2-5, så de transaktioner, der er nævnt heri, fortsat ikke skal dokumenteres.</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 2, om undtagelse for dokumentationspligten for kontrollerede transaktioner i form af udbytter og tilskud, der betales kontant, også gælder for kontante kapitalforhøjelser og andre ensidigt selskabsretlige dispositioner der sker kontant, herunder udlodning af likvidationsprovenu, stiftelse af selskab, kapitalnedsættelse mv.</p> <p>FSR anmoder med henvisning til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 2, om en uddybning af, hvad der forstås ved udtrykket ”egentlig dokumentation”, idet der samtidig opfordres til en ændring af denne formulering, således at det tydeligt fremgår, at der ikke skal udarbejdes og indsendes nogen form for dokumentation vedrørende denne type af transaktioner.</p> <p>FSR opfordrer endelig med henvisning til, at formuleringen ”karakter af udbytter” og ”karakter af kapitalindskud” fremstår uklar, at skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 2 omformuleres, således at den omfatter alle selskabsretlige dispositioner, der betales kontant.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Bemærkningerne til bestemmelsen er ændret, således at ordet ”egentlig” ikke længere indgår.</p> <p>Bemærkningerne er ændret, således at de pågældende udtryk ikke længere indgår. Der kan i øvrigt henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

FSR anmoder med henvisning til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, om en uddybning af, hvorfor der er valgt en grænse på 5 pct., og om en uddybning af, om der ved stemmerettighederne både forstås direkte eller indirekte rådighed.

FSR spørger i den forbindelse, om det i stedet for grænsen på 5 pct. ikke ville være mere relevant at se på, om den skattepligtige reelt har indflydelse i og på investeringen.

FSR anfører, at der selv ved investeringer over 5 pct. ikke nødvendigvis er adgang for den skattepligtige til det regnskabsmateriale og anden dokumentation, der er nødvendigt for at udarbejde en transfer pricing dokumentation. Hvis et dansk selskab har investeret i en ”kapitalfond”, der er struktureret som en skattetransparent enhed, men hvor det danske selskab ikke selv har kontrol over de investeringer, som den skattetransparente enhed har foretaget, men alene deltager i en fælles bestemmende indflydelse som følge af investeringen i den skattetransparente enhed, vil det danske selskab ofte være i den situation, at det ikke har adgang til informationer om

Der er fundet inspiration til grænsen på 5 pct. af kapitalen eller stemmerne i reglerne i selskabsloven om, at der skal gives meddelelse til selskabet, når der ejes betydelige kapitalposter, dvs. mindst 5 pct. af stemmerne eller kapitalen.

Ved stemmerettigheder medregnes også stemmerettigheder, hvor der er indirekte rådighed over stemmerettigheder.

Bestemmelsen er gjort objektiv med henblik på at gøre den simple at anvende. Ved en subjektiv grænse vil det kunne være vanskeligt at vurdere og afgøre, hvad der ligger i reel indflydelse.

Der er opmærksom på, at der kan være udfordringer i forhold til at have adgang til det fulde dokumentationsmateriale, hvilket er baggrunden for forslaget om at fritage i situationer, hvor den skattepligtige ejer mindre end 5 pct. Adgangen til dokumentationsmateriale må forventes at stige i takt med den skattepligtiges ejerandel i det underliggende selskab. Dokumentationspligten er derfor opretholdt i tilfælde med mere end 5 pct. ejerskab med henblik på, at den skattepligtige udarbejder den efter omstændighederne bedst mulig dokumentation for, hvorledes priser og vilkår for den skattepligtiges kontrollerede transaktioner (inkl. den skattepligtiges andel af den transparente enheds transaktioner med

Organisation

Bemærkninger

transaktioner i den underliggende struktur.

Der kan ifølge FSR ligeledes være situationer, hvor den danske skattepligtige som følge af ændringer i investorkredsen ikke har adgang til informationer om den præcise ejerandel, hvorfor det kan være behæftet med usikkerhed at opgøre 5 pct. kravet.

FSR beder om at få bekræftet, at følgende tilgang (som beskrevet i Juridisk Vejledning) kan finde anvendelse i de tilfælde, hvor ejerandelen og/eller stemmeandelen udgør mere end 5 pct., men hvor de beskrevne betingelser om passiv formueplacering i øvrigt fortsat er opfyldt:

”En skattepligtig, der i indkomståret har en investering via en skattetransparent enhed som led i en passiv formueplacering, hvor den skattepligtige alene har en mindre ejerandel (typisk mindre end 1-3 procent) og derfor ikke på nogen måde kan disponere over eller påvirke investeringen, men alligevel som følge af fælles bestemmende indflydelse via den skattetransparente enhed, er dokumentationspligtig, kan nøjes med alene at uploade en beskrivelse af investeringen. I den situation anses eventuelle kontrollerede transaktioner omfattet af dokumentationspligten for at være uvæsentlige for den skattepligtige.”

Kommentarer

de underliggende selskaber) er fastsat.

Udgangspunktet må være, at den skattepligtige har adgang til information om, hvad vedkommende ejer.

Den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, er i det væsentlige en kodificering af Skattestyrelsens praksis vedr. uvæsentlige transaktioner, idet der dog foreslås en undtagelse fra dokumentationspligten ved ejerandele og/eller stemmeandele på mindre end 5 pct. i stedet for de 1-3 pct., der fremgår af beskrivelsen i Den juridiske vejledning. Det er derfor forventningen, at Den juridiske vejledning vil blive opdateret i lyset af lovforslaget, når det måtte blive vedtaget.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at det fremgår af bemærkningerne, at bestemmelsen er rettet mod investeringer foretaget via en skattemæssig transparent enhed, men at selve bestemmelsen er formuleret bredere og også omfatter den situationer, hvor der for eksempel investeres direkte i et datterselskab.</p> <p>FSR anmoder endelig om yderligere eksempler på, hvad der forstås ved betingelsen ”som led i aftalen om fælles, bestemmende indflydelse”, idet formuleringen må forventes at vil give anledning til betydelig tvivl i praksis.</p> <p>FSR spørger, om der påtænkes et særskilt transfer pricing oplysningsskema vedrørende de transaktioner, der er omfattet af undtagelserne i skattekontrollovens § 39, stk. 2.</p> <p>FSR spørger om, hvad der skal forstås ved, at der for transaktioner omfattet af undtagelserne i skattekontrollovens § 39, stk. 2, ifølge bemærkningerne alene skal</p>	<p>Det er korrekt, at bestemmelsen også omfatter tilfælde, hvor den skattepligtige direkte ejer mindre end 5 pct. af datterselskabet og har indgået en aftale, der giver fælles bestemmende indflydelse over datterselskabet. Den er således ikke begrænset til tilfælde, hvor investeringen foretages via en skattemæssig transparent enhed.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at der kan findes inspiration i det ”acting together”-begreb (agere sammen), der anvendes af OECD vedr. hybride arrangementer. Formålet med de to begreber er ens, og de forsøger at fange de samme situationer. Investorer anses fx for at have fælles indflydelse eller agere sammen, hvis deres interesse i det underliggende selskab udøves af den samme person (fx en komplementar).</p> <p>Det er ikke tanken at udarbejde et særskilt oplysningsskema. Det nuværende skema er under revision, og der vil blive taget højde for de ændringer af skemaet, som nærværende lovforslag giver anledning til.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 2, er ændret, så ordene ”som sådan” ikke længere indgår.</p>

Organisation

Bemærkninger

oplyses om transaktionerne ”som sådan”.

Indeholdelse af renteskat og royaltyskat

FSR henviser til, at lovforslaget vil indebære, at et udenlandsk selskab, der ejer en fast ejendom i Danmark, vil skulle indeholde og indbetale dansk renteskat, selv om det udenlandske selskab hverken har et fast driftssted i Danmark eller en befuldmægtiget her i landet. Indeholdelse af renteskat vil således eksempelvis skulle foretages ved en rentetilskrivning, der foretages af et selskab hjemmehørende i Canada til et koncernforbundet kreditorselskab hjemmehørende i et lavbeskattet ikke-DBO-land.

Da rentetilskrivningen således ikke vil have en direkte relation til Danmark, vil det ifølge FSR i mange tilfælde først endeligt ved udarbejdelse af oplysningsskemaet blive konstateret, at rentebetalings har tilknytning til en fast ejendom beliggende i Danmark. FSR foreslår derfor, at fristen for indbetaling af renteskatten fastsættes til den 10. i måneden efter indsendelse af oplysningsskema for den udenlandske ejer af den faste ejendom i Danmark.

Kommentarer

Når der er pligt til indeholdelse af kildeskat på fx renter, indebærer det per definition, at skatten vil skulle fratrækkes, inden restbeløbet (rentebeløbet – renteskatten) udbetales til modtageren. Allerede af den grund vurderes der ikke at være grundlag for at udskyde tidspunktet for indbetaling af renteskatten i tilfælde som de af FSR nævnte.

Det bemærkes desuden, at selv om en udenlandsk ejer af den faste ejendom ikke har et fast driftssted eller en befuldmægtiget her i landet, må ejeren formodes at være bekendt med, at den gæld, som rentebetalings eller -godskrivningen vedrører, har sammenhæng med erhvervsdriften af den pågældende ejendom, og at renterne således har kilde her i landet.

Endeligt bemærkes, at en rentetilskrivning på koncernintern gæld også vil kunne finde sted uden involvering fra personer eller virksomheder hjemmehørende i Danmark, når renterne vedrører gæld, der skal henføres til et fast driftssted i Danmark. I sådanne tilfælde er der allerede efter gældende regler pligt til indeholdelse af renteskat på tidspunktet for rentetilskrivningen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>KromannReumert</i></p>	<p>KromannReumert anfører med henvisning til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, bemærkningerne hertil, og reglerne i ligningslovens § 2, at det ikke er ganske klart, hvad det præcist er for situationer, som den foreslåedes undtagelse skal finde anvendelse på. Uklarheden tilskrives det forhold, at der i bemærkningerne til skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, indgår formuleringen ”investeringer via en skattemæssig transparent enhed og dermed deltager i en aftale om fælles bestemmende indflydelse”.</p> <p>KromanReumert anfører, at citatet kan læses således, at deltagelse i en transparent enhed automatisk også anses for deltagelse i en aftale om fælles bestemmende indflydelse. Det er der efter KromannReumerts opfattelse dog ikke hjemmelmæssig dækning for. Som et eksempel herpå henvises til forarbejderne til ligningslovens § 16 E om aktionærlån, som bl.a. indeholder følgende tekst ”Beskatningen vil dermed afhænge af, om en eller flere af disse efter reglerne i ligningslovens § 2 skal anses for at have bestemmende indflydelse i aktieselskabet. Hvis deltagerne f.eks. som led i deres deltagelse i partnerskabet sammen med de øvrige deltagere har en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse i aktieselskabet, vil alle deltagerne være skattepligtige af deres andel af lånet.”.</p>	<p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at deltagerne i en transparent enhed, fx et kommanditselskab, hvor en person eller en gruppe af personer (komplementareren) varetager kommanditisternes interesser, vil have fælles indflydelse. Hvis kommanditselskabet herefter ejer mindst halvdelen af det underliggende datterselskab, vil der foreligge fælles bestemmende indflydelse.</p> <p>Dette ses i øvrigt også at være i overensstemmelse med ”acting together”-begrebet, som OECD udarbejdede i forbindelse med anti-hybridreglerne. Det er et begreb, som har samme formål som ”fælles bestemmende indflydelse”, og som forsøger at fange de samme situationer. Det er Skatteministeriets opfattelse, at der derfor kan findes inspiration i OECD’s vejledninger vedrørende dette begreb.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KromannReumert henviser til, at det i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, er anført, at der ved koncernforbundne parter skal forstås den samme kreds af fysiske og juridiske personer, som fremgår af skattekontrollovens § 37, nr. 6.</p> <p>KromannReumert foreslår på baggrund af, at koncerndefinitionen i skattekontrollovens § 37, nr. 6, svarer til ordlyden af koncerndefinitionen i ligningslovens § 2, stk. 1, og det forhold at der forholdsvis ofte ses ejer-strukturer med flere transparente enheder, at der tages stilling til disse ejer-strukturer i forhold til undtagelsen fra dokumentationspligten, fx i forhold til følgende eksempel:</p> <p>Investor (selvstændigt skattesubjekt) investerer i en funds-of-funds struktur.</p> <p>Investoren ejer 5 pct. i den fond (fond 1), som investoren umiddelbart investerer i. Fond 1 investerer i andre fonde, herunder i Fond 2 med en ejerandel på 51 pct. Fond 2 investerer også i andre fonde, dog med en større spredning i sine investeringer end Fond 1. Fond 2 har en ejerandel på 6 pct. i Fond 3. Fond 3 er en klassisk fond, der opkøber datterselskaber og porteføljeselskaber. Fond 1, 2 og 3 er alle skattetransparente enheder.</p> <p>Investoren ejer således gennem denne struktur indirekte ca. 0,15 pct. af de datterselskaber, som Fond 3 investerer i.</p>	<p>Det kan umiddelbart tiltrædes, at investor i det konkrete tilfælde ikke har fælles bestemmende indflydelse i datterselskaberne. Investor har umiddelbart fælles bestemmende indflydelse i Fond 2, men har ikke fælles bestemmende indflydelse i Fond 3, da Fond 2 alene ejer 6 pct. af Fond 3. Det forudsættes, at de tre fonde er uafhængige af hinanden og ikke administreres af den samme person eller den samme kreds af personer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KromannReumert går ud fra, at det er hensigten, at der ikke skal udarbejdes transfer pricing dokumentation for eventuelle transaktioner mellem investor og de datterselskaber, som kontrolleres af Fond 3.</p> <p>KromannReumert gør opmærksom på en slåfejl i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, hvor der er kommet til at stå selskabsskattelovens i stedet for skattekontrollovens.</p> <p>Kromann Reumert opstiller et eksempel, hvor en udenlandsk investor indirekte via to transparente enheder ejer 2,6 pct. af et dansk P/S (investoren ejer 10 pct. af A, som ejer 51 pct. af B, som ejer 51 pct. af det danske P/S). Investoren er hjemmehørende i et land, der behandler et dansk P/S som et selvstændigt skattesubjekt. Ingen andre investorer behandler P/S'et som et selvstændigt skattesubjekt.</p> <p>Kromann Reumert oplyser, at det kan lægges til grund, at der ikke er tale om et arrangement, hvor hovedformålet, eller et af hovedformålene, med arrangementet er, at en eller flere af investorerne opnår en skattefordel. Desuden kan det lægges til grund, at investorerne ikke har nogen tilknytning til hinanden.</p>	<p>Dette er rettet.</p> <p>Selskabsskattelovens § 2 C, stk. 3, vil ikke medføre, at stk. 1, nr. 1, vil kunne finde anvendelse, når investorerne ikke er indbyrdes tilknyttede personer.</p> <p>Selskabsskattelovens § 2 C, stk. 4, vil ikke medføre, at stk. 1, nr. 1, vil kunne finde anvendelse, når det ikke er hovedformålet, eller et af hovedformålene, at opnå en skattefordel for en eller flere investorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kromann Reumert spørger, om selskabsskattelovens § 2 C, stk. 3 eller 4, kan finde anvendelse.</p>	
<p>42TAX</p>	<p>42TAX stiller en række spørgsmål til den simplificerede og forenkede tilgang for kvalificerede distributionstransaktioner, da den vælges implementeret ved lov, og ikke blot som vejledning i den Juridiske Vejledning, og da det ikke kan afvises, at den på et senere tidspunkt, kan finde anvendelse for danske skattepligtige.</p> <p>42TAX spørger, selv om det ikke direkte er omfattet af lovforslaget, om det kan bekræftes, at en potentiel afvigelse fra armslængdeprincippet i ligningslovens § 2 i forhold til benyttelsen af 'simplified approach for low value adding intra-group services', hvor skatteyder vælger en net cost plus tillagt en mark-up på 5 pct., som angivet i OECD's Transfer Pricing Guidelines, kapitel VII, D, også fremadrettet vil blive accepteret af Skattemyndigheden i forbindelse med kontrol af skatteyder.</p> <p>42TAX anfører, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at armslængdeprincippet fortolkes i overensstemmelse med OECD's Transfer Pricing Guidelines fra 2022. 42TAX spørger, om det kan bekræftes, at det er beløb B rapporten fra februar 2024, der henvises til som værende den gældende.</p>	<p>Det bemærkes, at den simplificerede og forenkede tilgang med lovforslaget vil kunne finde anvendelse i forhold til danske skattepligtige, der har kontrollerede transaktioner med koncernforbundne distributionselskaber i lande opregnet i den foreslåede ligningslovs § 2 B, stk. 3, der implementerer beløb B.</p> <p>Det kan bekræftes. Afsnittet om interne serviceydelser med lav værdi angiver en simplificeret metode til at finde armslængdeprisen, hvorimod den pris, der findes ved hjælp af beløb B rapporten, alene er en tilnærmet armslængdepris.</p> <p>Den seneste udgave af OECD's Transfer Pricing Guidelines er offentliggjort i 2022. Efterfølgende er beløb B rapporten, som skal indarbejdes i Guidelines, blevet offentliggjort.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 2 B skal fortolkes i overensstemmelse med den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>42TAX spørger om det kan bekræftes, at eventuelle ændringer i OECD guidelines for så vidt angår beløb B ikke kræver en lovændring for at træde i kraft.</p> <p>42TAX spørger om det kan bekræftes, at den kompetente myndighed i Skattestyrelsen vil kunne forhandle om løsning af dobbeltbeskatning, selv om de danske domstole har taget konkret stilling til, om en transaktion med en udenlandsk skattepligtig er omfattet af ligningslovens § 2 B for en dansk skattepligtig.</p> <p>42TAX anfører, at tilgangen i den simplificerede og forenklede tilgang for kvalificerede distributionstransaktioner synes at være en test af den samlede indkomst hos distributøren. Det kan</p>	<p>seneste udgave af beløb B rapporten. Det bemærkes, at der i februar 2025 er offentliggjort en konsolideret version af beløb B rapporten på OECD's hjemmeside. Den konsoliderede rapport indeholder materiale vedrører beløb B, der er offentliggjort af OECD frem til december 2024, herunder materiale om, hvilke jurisdiktioner der kan være omfattet af den politiske forpligtelse.</p> <p>Det kan bekræftes, at der vil være tale om dynamisk fortolkning af OECD's vejledninger om beløb B. Det vil dog være en forudsætning, at ændringen vil kunne indeholdes i ordlyden af ligningslovens § 2 B. Det vil således fx kræve en lovændring, hvis en af de definitioner, der fremgår af det foreslåede stk. 4, måtte blive ændret.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Den kompetente myndighed kan ikke fravige konkrete domstolsafgørelser. Der kan i den forbindelse henvises til skatteministerens besvarelse af spørgsmål 18 til L 28, 2018/19, 1. samling, og spørgsmål 4 til L 160, 2018/19, 1. samling.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Ligningslovens § 2 B finder alene anvendelse med henblik på prisfastsættelsen af den kontrollerede transaktion, dvs. det koncerninterne indkøb af varer med henblik på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forekomme, at et selskab distribuerer produkter fra flere leverandører, hvoraf nogle kan være koncernforbundne, jf. ligningslovens § 2, og andre ikke. 42TAX spørger, om det kan bekræftes, at reglerne skal forstås således, at distributøren ved indkøb fra flere leverandører, uanset om disse er koncernforbundne eller ikke, skal teste, om det samlede afkast for distributøren er i overensstemmelse med ligningslovens § 2 B.</p> <p>Hvis dette ikke kan bekræftes, spørger 42 TAX, om distributøren i så fald skal benytte en bestemt fordelingsnøgle mellem leverandørerne, uanset at produkterne måtte have forskelligt indkomspotentiale.</p> <p>42TAX anfører, at reglerne gælder i princippet alle distributører, så længe fem særlige betingelser er opfyldt.</p> <p>Den første betingelse er ifølge 42TAX en generel henvisning til OECD guidelines. 42TAX spørger, om det kan bekræftes, at der i relation til denne betingelse skal udarbejdes en komplet analyse i overensstemmelse med OECD guidelines, for at vurdere om en prisfastsættelsesmetode, der kun tester distributøren, er nødvendig,</p>	<p>distribution. Foretages der indkøb fra flere kontrollerede parter, vil der være tale om flere kvalificerede distributionstransaktioner, der i princippet vil skulle prisfastsættes individuelt.</p> <p>Der skal således i princippet foretages en opdeling mellem leverandørerne, når det skal vurderes, om eksempelvis en kontrolleret transaktion med en dansk leverandør er prisfastsat korrekt. De danske skattemyndigheder vil i den forbindelse alene foretage en armslængdevurdering af den kontrollerede transaktion mellem den danske leverandør og distributørselskabet.</p> <p>Der vil desuden skulle foretages en opdeling på armslængdevurderingen, hvis distributøren distribuerer produkter i forskellige industrigrupperinger.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Der skal foretages en almindelig analyse af transaktionen i overensstemmelse med OECD's Transfer Pricing Guidelines (dvs. fastlæggelse af den faktiske transaktion (accurate delineation of the transaction), beløb B rapporten pkt. 16-21) af, hvad der er den mest egnede prisfastsættelsesmetode. Hvis der er tale om simple distributører, vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller om der er lempede krav til analysen.</p> <p>Den anden betingelse vedr. distributørens driftsomkostninger er ifølge 42TAX objektiv og medfører, at distributørens driftsomkostninger mindst og højest må udgøre en bestemt andel af nettoomsætningen. Det fremgår tydeligt af beløb B rapporten, at en distributør bl.a. kan identificere nye kunder og implementere marketingaktiviteter. 42TAX spørger, om det kan bekræftes, at der i en opstartsperiode, hvor distributøren ikke kan overholde betingelserne for driftsomkostninger i forhold til nettoomsætningen, ikke automatisk vil blive oparbejdet immaterielle aktiver, der senere vil forhindre anvendelsen af den simplificerede og forenklede tilgang, men blot ikke kan vælge den simplificerede og forenklede tilgang i opstartsperioden, og derfor må vælge en traditionel sandsynliggørelse af anvendelsen af armslængdepriser.</p> <p>42TAX anfører, at råvarer omfatter fire typer råvarer: Hydrocarbon, Mineral, mineraloid og agricultural commodity. Råvarer omfatter imidlertid også visse forarbejdede produkter, der omtales som "qualifying processing" i beløb B rapporten, hvilket omfatter forarbejdede produkter op til en vis grænse. Der gives en ikke udtømmende liste med eksempler. For agricultural commodity angives fx hvede, majs og kakao.</p>	<p>denne analyse ofte være relativt simpel.</p> <p>Det kan bekræftes. Der kan i den forbindelse henvises til 1. pkt. i fodnote 22 i beløb B rapporten. Det skal dog sikres, at der ikke er oparbejdet immaterielle aktiver, der gør, at en ensidig metode (TNMM-metode) ikke vil være egnet til prisfastsættelsen, jf. den første betingelse.</p> <p>Landbrugsvarer omfatter alle primære produkter (rå eller forarbejdet), som markedsføres med henblik på forbrug. De opregnede produkter er alene eksempler på landbrugsvarer og er således ikke udtømmende. Skatteministeriet har samme forståelse af beløb B rapporten med hensyn til "qualifying processing", som betyder processer, der foretages med henblik på at binde sammen, koncentrere, isolere, rense, forfine, blande,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>42 TAX spørger, om det kan bekræftes, at angivelsen af fx hvede og majs, også vil dække andre afgrøder, og at det er den uforarbejdede afgrøde, der betragtes som en råvare, mens fx valset havre, også kendt som havregryn, eller malet hvede, også kendt som hvedemel, ikke er omfattet.</p> <p>42TAX spørger, om der forventes yderligere vejledning om afgrænsningen af råvarer.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at det for råvarer er produktet, der er udslagsgivende i forhold til anvendelsen af reglerne, og ikke, som for øvrige produkttyper, de aktiviteter, der udføres af distributøren.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at for en distributør, der tilbyder kredit uden relation til dets distributionsaktiviteter i øvrigt, vil der være tale om finansiering, der ikke omfattes af beløb B.</p> <p>42Tax spørger, om det kan bekræftes, at der for en distributør, der i forbindelse med dets distributionsaktiviteter, tilbyder kreditkøb med to eller flere delbetalinger, vil være tale om finansiering, der ikke omfattes af beløb B, og om det vil gøre en forskel, hvis den samlede kreditperiode er</p>	<p>opdrætte, høste, producere eller frigøre.</p> <p>Undtagelsen for råvarer skal ses i sammenhæng med, at der ofte for råvarer er mulighed for at anvende en CUP-metode (den fri markedspris-metode eller Comparable Uncontrolled Price Method). Dette gælder særligt, når råvarerne handles på en råvarebørs.</p> <p>Der er ikke på nuværende tidspunkt planer om en sådan yderligere vejledning fra OECD.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det fremgår af beløb B rapporten, at distributører kan have varedebitorer. Arbejdskapitalen (working capital), der er en del af driftsaktiverne, er således varelageret plus debitorer fratrukket kreditorer.</p> <p>Der er imidlertid ingen definition af varedebitorer eller</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kortere end 90 dage, som nævnt i beløb B rapporten for så vidt angår ikke-forvridende kreditvilkår.</p> <p>42TAX spørger videre, om det kan bekræftes, at der for en distributør, der i forbindelse med dets distributionsaktiviteter, tilbyder kredittøb med én betaling, men en meget lang kreditperiode, fx hvis kreditperioden er længere end 90 dage, som nævnt i beløb B rapporten for så vidt angår ikke-forvridende kreditvilkår, vil være tale om finansiering, der ikke omfattes af beløb B.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at der for en distributør, der deltager i en koncernintern cash pool, hvor distributøren i gennemsnit over indkomståret har et indestående, vil være tale om finansiering, der ikke omfattes af beløb B.</p> <p>42TAX anfører, at den simplificerede og forenklede tilgang ikke kan benyttes, når prisfastsættelsen kan ske på baggrund af en transaktion mellem uafhængige parter, der involverer den ene af parterne i den kontrollerede transaktion (den fri markedspris-metode (CUP)). Der spørges, om det kan bekræftes, at det kun er en vurdering af den mulige brug af den fri markedspris-metode, der skal foretages, så fx mulige sammenlignelige</p>	<p>varekreditører. Der korrigeres dog for varekreditører, hvis kreditvilkårene er forvridende, hvilket defineres som længere end 90-dages kreditperiode.</p> <p>På den baggrund vil det være acceptabelt, at distributører tilbyder kredittøb, når der er tale om sædvanlige varekreditvilkår, herunder at kreditperioden sædvanligvis er kortere end 90 dage.</p> <p>Hvis kreditvilkårene derimod er usædvanlige, fx hvis kreditperioden er meget lang, vil virksomheden ikke være en kvalificeret distributør efter reglerne.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes, at der kun skal foretages en vurdering i forhold til den fri markedspris-metode (CUP - Comparable Uncontrolled Price Method) og kun når der er tale om en intern CUP, dvs. en transaktion, der involverer den ene af parterne i den kontrollerede transaktion. Der kan henvises til pkt. 42 i beløb B rapporten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bruttoavancer på transaktioner med uafhængige parter ikke skal vurderes.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at søgekriterierne, der er anvendt i beløb B rapportens databaseundersøgelse, ikke vil få afsmittende virkning på de databaseundersøgelser, der udarbejdes til brug for sandsynliggørelse af armslængdepriser efter ligningslovens § 2.</p> <p>42TAX spørger, om det kan oplyses, hvordan skatteyderne vil få adgang til de seneste opdaterede satter, fx om de vil blive udgivet i juridisk vejledning eller på anden måde offentliggjort, og om der samtidig oplyses et tidspunkt for ikrafttrædelse.</p> <p>42TAX spørger, om det kan oplyses, hvad der omfattes af ”metaller” i den første industrikategori, idet dette ikke synes at kunne være en råvare, der er generelt undtaget beløb B.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at der med den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 2 B fraviges fra armslængdeprincippet, jf. ligningslovens § 2, således at ordlyden af lovtæksten i den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 2 B, stk. 1, der lyder</p>	<p>Det kan bekræftes. Det fremgår af pkt. 4 i beløb B rapporten, at vejledningen i rapporten ikke vil kunne anvendes til at fortolke anvendelsen af de øvrige dele af OECD’s Transfer Pricing Guidelines.</p> <p>Opdateringerne af beløb B rapporten vil blive offentliggjort af OECD. De vil herefter løbende blive inkorporeret i Den juridiske vejledning, som Skattestyrelsen opdaterer halvårligt.</p> <p>Metaller i den første industrikategori omfatter distribution af metalvarer, der ikke er distribution af de råmetaller som fx aluminium, jern, bly, guld, sølv, nikkel, tin og kobber, jf. pkt. 30 i beløb B rapporten, der er undtaget fra beløb B.</p> <p>Det kan bekræftes, at der er tale om en fravigelse fra det almindelige armslængderesultat, hvor resultatet dog i de specifikke situationer, der fremgår af ligningslovens § 2 B, accepteres som værende i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>”...anses priserne for at være i overensstemmelse med § 2”, nærmere er en adgang til at fravige princippet i ligningslovens § 2.</p> <p>42TAX spørger om, at det oplyses, hvad der menes med ”salgsaktiver” i den nye ligningslovs § 2 B, stk. 4, nr. 2.</p> <p>42TAX spørger, om det kan bekræftes, at definitionen af driftsomkostninger er specifik for den foreslåede ligningslovs § 2 B og ikke vil få afsmittende effekt på analyser efter ligningslovens § 2.</p> <p>Lempelse af reglerne om transfer pricing dokumentation</p> <p>42TAX hilser lempelsen af dokumentationspligten velkommen, om end en større revision af reglerne, herunder bødere reglerne havde været ønskværdig. Det er en velkommen ændring, at det uheldige manglende samspil i reglerne for udsættelse af indsendelse af oplysningskemaet og transfer pricing dokumentationen nu korrigeres, og at der gives særskilt mulighed for at forlænge fristen for indsendelse af transfer pricing</p>	<p>overensstemmelse med ligningslovens § 2.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at ordlyden svarer til ”cost of goods sold” i OECDs definition, dvs. omkostninger ved solgte varer (som ofte benævnes som vareforbrug).</p> <p>Det kan bekræftes, Der er tale om en specifik definition for ligningslovens § 2 B. Det gælder i øvrigt generelt for beløb B-rapporten, herunder definitionerne, at den ikke har afsmittende virkning på det almindelige armslængdeprincip og analyserne efter OECD’s Transfer Pricing Guidelines (og dermed ligningslovens § 2). Dette fremgår udtrykkeligt af pkt. 4 i beløb B rapporten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dokumentationen, uafhængigt af indsendelse af oplysningseskemaet.</p> <p>42TAX beder om at få bekræftet, at skatteyder er undtaget for dokumentationspligten efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 1 (5 mio. grænse), når skatteyder har modtaget koncerninterne serviceydelser for 500.000 kr., og på den sidste dag i indkomståret optager et koncerninternt lån på 4,8 mio. kr.</p> <p>42TAX beder om, at det bekræftes, at en skatteyder er undtaget for dokumentationspligten efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 1 (5 mio. grænsen), når skatteyderen har modtaget koncerninterne serviceydelser for 500.000 kr., betalt koncerninterne renter på 480.000 kr., og i et tidligere indkomstår har optaget et koncerninternt lån på 4,8 mio. kr., der forsat står i balancen.</p> <p>42TAX beder om at få oplyst, hvad der skal dokumenteres, når skatteyder har modtaget koncerninterne serviceydelser for 4,8 mio. kr. og koncerninternt har solgt immaterielle aktiver for 1 mio. kr.</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at der skelnes mellem kontrollerede transaktioner og kontrollerede tilgodehavender/gæld. Skattepligtige er fritaget fra dokumentationspligten, hvis de samlede kontrollerede transaktioner udgør mindre end 5 mio. kr., og den skattepligtiges samlede kontrollerede tilgodehavender og gæld udgør mindre end 50 mio. kr.</p> <p>Den skattepligtige i eksemplet er derfor fritaget fra dokumentationspligt.</p> <p>Det kan bekræftes, jf. ovenfor om ændringen af lovforslaget.</p> <p>Transaktionen vedrørende salget af de immaterielle aktiver vil skulle dokumenteres.</p> <p>De koncerninterne serviceydelser vil ikke være omfattet af dokumentationspligten, da værdien er mindre end 5 mio. kr. Værdien af de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>42TAX beder om at få oplyst hvad der skal dokumenteres, når skatteyder har modtaget koncerninterne serviceydelser for 4,8 mio. kr. og koncerninternt har solgt immaterielle aktiver for 100.000. kr.</p> <p>42TAX spørger, om det vil kunne overvejes at fastsætte beløbet på 5 mio. kr. for den specifikke undtagelse til dokumentationspligten til et højere beløb, fx 10 mio. kr. Der henvises til at den bagatelgrænse på 5 mio. kr. for oplysning af kontrollerede transaktioner i oplysningskemaet, der bortfaldt fra og med indkomståret 2019, ville være godt 6 mio. kr., hvis den havde været reguleret efter nettoprisindekset, og godt 9 mio. kr., hvis reguleringen havde fulgt personskattelovens § 20.</p> <p>42TAX spørger med henvisning til, at bestemmelsen om andre kontrollerede transaktioner, der i omfang og hyppighed er uvæsentlige, fortsætter uændret, hvorfor hyppighed fortsat er et relevant kriterium for transaktioner af beskeden værdi.</p> <p>Det påpeges i relation hertil, at adskillige skatteydere, især de mindre og mellemstore danske</p>	<p>immaterielle aktiver skal ikke medtages i opgørelsen af 5 mio. kr. grænsen.</p> <p>Transaktionen vedrørende salget af de immaterielle aktiver vil skulle dokumenteres.</p> <p>De koncerninterne serviceydelser vil ikke være omfattet af dokumentationspligten, da værdien er mindre end 5 mio. kr.</p> <p>Det er opfattelsen, at grænsen på 5 mio. kr. er passende. Sverige har en lignende undtagelse, når de samlede kontrollerede transaktioner udgør mindre end 5 mio. svenske kr.</p> <p>Mange hyppige transaktioner kan være væsentlige, da de samlet kan udgøre et væsentligt beløb, selvom de hver for sig er små.</p> <p>Hvis det samlede beløb af de hyppige små transaktioner og den skattepligtiges øvrige kontrollerede transaktioner udgør mindre end 5 mio. kr., vil den skattepligtige blive fritaget fra dokumentationspligt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheder, ofte har små faktureringer af forskellige services, hvor de samlede beløb er begrænsede, men hyppige i den forstand, at de optræder hvert år.</p> <p>42TAX beder om at få bekræftet, at det er groft uagtsomt fra skatteydernes side, hvis det er vurderet, at de samlede kontrollerede transaktioner ikke overstiger 5 mio. kr. eller er uvæsentlige, og Skattestyrelsen i forbindelse med kontrol af skatteyder er uenig.</p> <p>42TAX beder med henvisning til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, om at få oplyst, hvad ”som sådan” i sætningen om, at der alene vil skulle oplyses om de pågældende transaktioner som sådan, betyder.</p> <p>42TAX beder med henvisning til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, om at få bekræftet, hvilken dokumentation skatteyder skal udarbejde, når ”Der vil således i forhold til den landespecifikke del af dokumentationen ikke skulle udarbejdes en egentlig dokumentation”.</p> <p>42TAX beder om at få bekræftet, at formuleringen ”egentlig dokumentation” skal forstås på samme måde i hele lovforslaget.</p>	<p>som følge af skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 1.</p> <p>Det vil afhænge af en konkret vurdering.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 2, er ændret, så ordene ”som sådan” ikke længere indgår.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 2, er ændret, så ordet ”egentlig” ikke længere indgår.</p> <p>Bemærkningerne til den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 2, er ændret, så ordet ”egentlig” ikke længere indgår.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

42TAX beder med henvisning til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 39, stk. 2, nr. 3, om at få oplyst, om en selskabsdeltager automatisk vil deltage i en aftale om fælles bestemmende indflydelse blot ved investering i et skattetransparent selskab, eller om der fortsat skal være indgået en aftale herom, jf. ligningslovens § 2, stk. 2, 3. pkt., og juridisk vejledning C.D.11.1.2.2.

Der henvises til kommentaren til KromannReumert.