



8. oktober 2025
J.nr. 2025 - 3938

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om en børne- og ungeydelse, ligningsloven og forskellige andre love (Ændring af udbetalingsreglerne for børne- og ungeydelsen og delvis skattefritagelse af indtægt fra salg af sociale aviser m.v.).

Rasmus Stoklund

/ Rikke Kure Wendel

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Ankestyrelsen</i>	Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.	
<i>Danes Worldwide</i>	Danes Worldwide anfører, at Danes Worldwide ikke har bemærkninger til lovforslaget. Danes Worldwide bemærker, at for at få den fulde ydelsen, er det et krav, at ydelsesmodtager har boet eller arbejdet i Danmark i mindst 6 år inden for de seneste 10 år. Danes Worldwide bemærker at de principielt mener, at hjemvendte udlandsdanskere og deres familier ikke bør være omfattet af optjeningsprincippet i børne- og ungeydelseslovens § 2, stk. 1, nr. 7, og opfordrer til at optjeningsprincippet tages til revision.	Det bekræftes, at der for børne- og ungedydelsen gælder et optjeningsprincip for at kunne modtage den fulde ydelse. Forslaget om at revidere optjeningsprincippet ligger uden for rammerne af dette lovforslag.
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger	
<i>Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier</i>	Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier har ingen bemærkninger.	
<i>Danske Regioner</i>	Danske Regioner har ingen bemærkninger	
<i>Dataetisk Råd</i>	Dataetisk Råd har valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar, men anbefaler generelt, at der	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	redegøres for dataetiske konsekvenser af lovforslag	
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ikke bemærkninger, idet tilsynet forudsætter, at de databeskyttelsesretlige regler iagttages i forbindelse med behandling af personoplysninger foranlediget af de påtænkte ændringer.	Det kan bekræftes.
<i>DI</i>	DI har ingen bemærkninger	
<i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering</i>	Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering har ingen bemærkninger.	
<i>Friskolerne</i>	Friskolerne har ingen bemærkninger.	
<i>Grønlands Selvstyre</i>	Grønland Selvstyre bemærker, at lov nr. og dato mangler i indledningen til lovforslagets § 6.	Lovforslaget er tilrettet.
<i>Home-Start Danmark</i>	Home-Start Danmark har med stor tilfredshed noteret sig det fremsendte forslag til nye regler for ligedeling af børne- og ungedyelsen. Home-Start Danmark er fuldstændig indforstået med og tilfredse med den naturlige tilstand, at forældre med fælles forældremyndighed som udgangspunkt hver får halvdelen af ydelsen. Home-Start Danmark synes ligeledes, at det er fuldstændig rimeligt, at forældremyndighedsindehavere, der har	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	barnet boende mindst 9 ud af 14 dage, efter ansøgning kan få hele ydelsen. Home-Start Danmark har dog også været opmærksomme på og erfaret, at denne regel i visse tilfælde kan være udfordrende at praktisere, idet dokumentationen kan være vanskelig at fremskaffe. Derfor hilser Home-Start Danmark med glæde, at dokumentationskravet nu gøres enklere og mindre bureaukratisk, således at dokumentationen for fremtiden vil kunne leveres af Familieretshuset gennem en afgørelse eller erklæring.	
<i>Kirkens Korshær</i>	Kirkens Korshær tilslutter sig lovforslaget vedrørende salg af sociale aviser uden yderligere bemærkninger.	
<i>Københavns Byret</i>	Københavns Byret har ingen bemærkninger.	
<i>LOKK, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre</i>	LOKK stiller sig positivt over for forslaget om at indføre mulighed for, at dokumentation på midlertidige samværsafgørelser og samværserklæringer fra Familieretshuset kan bruges som dokumentation for at få tildelt hele børne- og ungeydelsen, hvis man har barnet boende i minimum 9 ud af 14 dage. LOKK bemærker dog at have betænkeligheder ved, at det er en	Siden de nye udbetalingsregler trådte i kraft den 1. januar 2022,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	forudsætning for at anvende en erklæring om fordeling af samværet, at barnet ikke er bopælsregistreret hos den anden forældremyndighedsindehaver, da det for LOKK's målgruppe, voldsudsatte kvinder og deres ophold på krisecenter, vil betyde en øget sagsbehandlingstid i forhold til at få retten til den fulde børne- og ungeydelse. LOKK bemærker at sager om kontaktbevarende- og midlertidigt samvær afgøres relativt hurtigt, mens sager om bopæl ofte tager længere tid, op til flere måneder. Ved ophold på krisecenter kan bopælsregistreringen ofte fortsat være i et tidligere fælles hjem, indtil der træffes en midlertidig afgørelse om bopæl, jf. forældreansvarslovens regler, eller dette ændres i CPR-registret efter folkeregisterloven. Ændring i CPR-registret er en procedure, der kræver partshøring af den anden forældremyndighedsindehaver, og i nogle tilfælde kan tage over otte uger. Det vil ifølge LOKK betyde, at lovforslaget for denne særligt udsatte gruppe af forældre og børn ikke umiddelbart får den ønskede virkning; at den forælder, der primært har barnet boende kan få den fulde børne- og ungeydelse, henset til at bopælsregistreringen ofte vil være hos den anden forælder, uanset barnet reelt opholder sig med kvinden på krisecenter, og der foreligger en midlertidig afgørelse om samvær.	har det vist sig, at nogle forældremyndighedsindehavere, der har barnet boende mindst 9 ud af 14 dage, har udfordringer med at skaffe den fornødne dokumentation herfor, fx en samværsafgørelse eller et forlig, for at få udbetalt den fulde børne- og ungeydelse. Lovforslaget har således til formål at forbedre mulighederne for at indhente den tilstrækkelige dokumentation. Bestemmelsen i § 4, stk. 2, nr. 2, sidste pkt., skal forstås således, at barnet ikke må bopælsregistreres hos den anden forældremyndighedsindehaver, efter at dokumentationen er udstedt, da dette i så fald ifølge forarbejderne vil danne det fornødne dokumentationsgrundlag for, at dokumentationen er bortfaldet. Borgeren skal bopælsregistreres der, hvor denne har sit hovedophold, og bliver barnet således bopælsregistreret hos den anden forældremyndighedsindehaver efter udstedelse af dokumentationen, indikerer det, at dokumentationen ikke længere er gyldig/retvisende. Bestemmelsens sidste punktum er således indsat med henblik på at sikre, at dokumentationen fortsat er gyldig. Var barnet bopælsregistreret på samme adresse, som begge forældremyndighedsindehavere før opholdet på krisecenteret, og er dette fortsat (for en periode) tilfældet, efter at bopælsforælderen har fået

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	LOKK ser lovforslaget som en sikring af, at børne- og ungeydelsen kommer barnet bedst muligt til gavn, og sikrer, at den forælder, der varetager den overvejende del af omsorgen for barnet, får råderetten over ydelsen, hvilket naturligvis er positivt. LOKK bemærker dog, at lovforslagets nuværende form ikke vil komme voldsudsatte forældre og børn til gode i det tempo, som deres alvorlige situation ofte tilskrives. LOKK afventer derfor, om der kan laves en undtagelse til reglen, f.eks. en lempelse til kravet om bopælsregistrering, hvis et barn opholder sig på krisecenter, der kan sikre voldsudsattes rettigheder og derved give dem mulighed for den bedst mulige økonomiske understøttelse af deres børn.	udstedt erklæringen om samvær, vil det ikke være en hindring ift. de foreslåede (og fsva. samværsaftgørelser/forlig allerede gældende) regler.
<i>Mødrehjælpen</i>	Mødrehjælpen anerkender, at lovudkastet adresserer et velkendt og veldokumenteret problem for mange forældre. I dag er det ofte urimeligt vanskeligt og bureaukratisk tungt at få den fulde børne- og ungeydelse, selv når der er enighed om, at barnet opholder sig mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver. Alligevel kan uenighed om, hvem der skal modtage ydelsen, betyde, at den forælder, som faktisk har barnet	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	det meste af tiden, ikke får den fulde ydelse. Derfor ser Mødrehjælpen positivt på det nuværende lovudkast og den foreslåede erklæring om omfang af samvær i § 44b i lovforslaget, som Mødrehjælpen vurderer, indeholder reelle forbedringer, der gør det lettere at modtage den fulde ydelse. Forslaget om at lade afgørelser om midlertidigt samvær samt erklæringer fra Familieretshuset danne grundlag for udbetalingsbeslutninger er et vigtigt skridt mod en mere retfærdig og smidig administration af ydelsen. Det vil gøre det lettere for den forælder, der har barnet boende det meste af tiden, at modtage den fulde børne- og ungeydelse – hvilket er både rimeligt og retfærdigt, da det er denne forælder, der bærer størstedelen af udgifterne. Mødrehjælpen bemærker, at de i lovudkastet ingen reelle forbedringer ser for forældremyndighedsindehavere, der har barnet mindst 9 ud af 14 dage, men hvor forældrene ikke kan nå til enighed om, at den ene skal modtage den fulde ydelse. Mødrehjælpen er bekymret for, at sårbare og udsatte grupper ikke beskyttes tilstrækkeligt i det	Det er præciseret i lovteksten, at Familieretshuset kan udstede erklæringen, når forældremyndighedsindehaverne er enige om, at barnet skal være eller ikke længere skal være mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver. Der skal således ikke være enighed om, hvem der skal modtage ydelsen. Oplysninger om dokumenteret vold kan efter anmodning indgå i behandling af sager efter

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	nuværende udkast til lovændring. Mødrehjælpen frygter, at når der er et asymmetrisk magtforhold mellem forældremyndighedsindehaverne, og der eksempelvis forekommer fysisk eller psykisk vold, kan børne- og ungeydelsen blive brugt som et kontrolredskab af den voldsudøvende part. Samtidig kan den forælder, der er udsat for vold, af frygt undlade at søge om den fulde ydelse. Mødrehjælpen anfører, at med deres læsningen af lovforslaget, er denne problemstilling ikke imødekommet. Mødrehjælpen foreslår derfor at tilføje en bestemmelse, der giver mulighed for, at børne- og ungeydelsen udbetales fuldt ud til den forælder, der har reelt forsørgeransvar, når der foreligger dokumentation for vold, trusler eller anden alvorlig konflikt. Dokumentationen kan komme fra politirapporter, domstolsafgørelser, krisecentre eller socialforvaltningen. Mødrehjælpen vurderer, at lovforslaget er præget af uklare og utilgængelige dokumentationskrav, og at der er risiko for, at kravene til dokumentation for at få hele ydelsen stadig ikke er klart defineret. Mødrehjælpen frygter, at dette kan føre til retlig usikkerhed og uens praksis i sagsbehandlingen på tværs af Familieretshusene. Mødrehjælpen er desuden bekymret for, at de upræcise krav og retningslinjer vil øge den sociale ulighed, fordi sårbare og udsatte forældre, der allerede har svært ved at	forældreansvarsloven og kan have betydning for bl.a. omfanget af samvær. En afgørelse om samværets omfang, herunder en midlertidig afgørelse, kan danne grundlag for udbetaling af den fulde børne- og ungeydelse. Det er dog alene samværsforælderen, der kan starte en samværssag op. Med den foreslåede ordning indføres en yderligere form for dokumentation til brug for at få udbetalt den fulde børne- og ungeydelse. Udbetaling Danmark og Familieretshuset vejleder på nuværende tidspunkt allerede parterne om, hvilken dokumentation, der er gyldig, og det vil blive sikret, at der også vejledes om den nye form for dokumentation således, at betingelserne for at få udbetalt ydelsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	navigere i systemet, fortsat ikke vil magte at starte en sag om at få den fulde børne- og ungedydelse. Dette skyldes de administrative barrierer og manglende klarhed over, hvilke afgørelser der skal indsendes til Udbetaling Danmark, og hvordan den nødvendige dokumentation kan skaffes fra Familieretshuset. Denne problemstilling er velkendt for Mødrehjælpen, hvor forældre ofte eksplicit fortæller, at de opgiver at starte processen, fordi de ikke kan overskue kravene. I forlængelse af ovenstående afsnit gør Mødrehjælpen opmærksom på en vedvarende praksisproblematik, hvor bopælsforældre har fået afslag på at få hele børne- og ungedydelsen udbetalt – selv om de har kunnet fremvise forlig eller dom, hvoraf det fremgår, at barnet opholder sig hos dem 14 ud af 14 dage. Ankestyrelsens principmeddelelse 4-25 af 30. april 2025 fastslår udtrykkeligt, at afgørelser eller forlig fra Familieretshuset/familieretten om ikke at fastsætte samvær eller om at ophæve samvær skal sidestilles med afgørelser, hvor der fastsættes en samværsordning, og at sådan dokumentation kan anvendes til at ændre udbetalingen, så den fulde ydelse tilkommer den forældremyndighedsindehaver, der har barnet alle dage. For at sikre retssikkerhed og ensartet sagsbehandling anbefaler Mødrehjælpen, at lovens § 4, stk. 2, nr. 2 – samt bemærkninger og administrativ vejledning – præciseres, så afgørelser/forlig om “intet samvær” eller	er klare for både parterne og de involverede myndigheder. Udbetaling Danmark har tilrettet praksis således, at forlig/domme om ikke fastsat samvær eller om at ophæve samvær anerkendes som gyldig dokumentation. Der ses på den baggrund ikke behov for en præcisering i loven.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	ophævelse af samvær klart anerkendes som gyldig dokumentation for ret til fuld børne- og ungedydelse, uden yderligere prøvelse eller krav om indledning af ny samværssag. Dette vil forebygge unødige afslag, klagesager og ventetider for de berørte familier. Mødrehjælpen anbefalede i august 2020 i forbindelse med høring om ændring af lov om børne- og ungedydelse, at forældres frivillige skriftlige aftaler med fuldbyrdelsesklausul bør anerkendes som tilstrækkelig dokumentation for samværsaftaler ved anmodning om udbetaling af ydelsen til én forældremyndighedsindehaver. Mødrehjælpen anfører, at denne anbefaling ikke blev indarbejdet i den endelige lovtekst. Mødrehjælpen beklager, at den aktuelle lovændring heller ikke indfører denne mulighed. Mødrehjælpen gentager derfor anbefalingen og bemærker, at vi hvis sådanne frivillige aftaler ikke kan anvendes som gyldig dokumentation, vil forældre, der alene er uenige om fordeling af børne- og ungedydelsen, være nødt til at starte en sag i Familieretshuset for at opfylde dokumentationskravene, hvilket unødigt belaster familierne og det familieretlige system.	Siden de nye udbetalingsregler trådte i kraft den 1. januar 2022, har det vist sig, at nogle forældremyndighedsindehavere, der har barnet boende mindst 9 ud af 14 dage, har udfordringer med at skaffe den fornødne dokumentation herfor, f.eks. en samværsafgørelse eller et forlig. Lovforslaget har således til formål at forbedre mulighederne for at indhente den tilstrækkelige dokumentation for samvær. De gældende regler har til formål at sikre ligestilling mellem de to forældremyndighedsindehavere, og reglerne understøtter både de familier, der kan løse uenigheder selv, og de tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaverne ikke kan nå til enighed om fordelingen af ydelsen, men er enige om omfanget af barnets kontakt med dem. Det var forudsætningen i forbindelse med indførelse af de nye udbetalingsregler, at hvis forældrene kan indgå en frivillig aftale om samvær med barnet, må det være udgangspunktet, at forældremyndighedsindehaverne også kan aftale, hvorvidt ydelsen alene skal udbetales til den ene

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	Mødrehjælpen er positive overfor, at Familieretshuset i forslaget fremadrettet tildeles mulighed for at udstede en erklæring om, at barnet opholder sig mindst 9 ud af 14 dage hos én forælder med det formål at ændre udbetalingen af børne- og ungeydelsen til kun én af forældremyndighedsindehaverne. Mødrehjælpen anfører, at efter lovforslaget får Familieretshuset kun mulighed for at udstede erklæringen, hvis forældremyndighedshaverne er enige eller hvis den anden forældremyndighedsindehaver ikke protesterer. Mødrehjælpen anfører, at lovforslaget ikke giver bedre muligheder for hjælp for forældremyndighedsindehaveren, der har barnet mindst 9 ud af 14 dage, når Familieretshuset ikke kan udstede en erklæring efter § 44 b om, at barnet opholder sig meste hos denne, fordi den anden forældremyndighedsgaver giver udtryk for, at det er uenighed mellem forældrene om omfanget af barnets kontakt med dem. Mødrehjælpen erfarer, at det bestemt ikke er altid, at der er enighed mellem forældremyndighedsindehavere om, at den ene skal tildeles den fulde ydelse, selvom barnet bor mindst 9 ud af 14 dage hos vedkommende.	forældremyndighedsindehaver. Der er efter udbetalingsreglerne trådte i kraft ikke set mange eksempler på, at dette ikke har været tilfældet. Som nævnt ovenfor er det præciseret i lovteksten, at Familieretshuset kan udstede erklæringen, når forældremyndighedsindehaverne er enige om, at barnet skal være eller ikke længere skal være mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forældremyndighedsindehaver. Forslaget vil således sikre, at en række forældremyndighedsindehavere vil modtage en ydelse, der afspejler deres kontakt med barnet. Der vil dog være situationer, hvor Familieretshuset ikke kan udstede erklæringen, fordi det ikke kan lægges til grund, at der er den fornødne enighed mellem forældremyndighedsindehaverne om det aktuelle omfang af barnets kontakt med dem. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 7, nr. 3.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	Mødrehjælpen anfører, at som lovgivningen er i dag, kræver den fulde udbetaling af børne- og ungeydelsen, at forælderen over for Udbetaling Danmark kan fremvise gyldig dokumentation for, at vedkommende har barnet hele tiden/stort set hele tiden. Familieretshuset starter imidlertid ikke sager alene for at skabe dokumentation og kan heller ikke behandle ansøgninger om samvær, hvor formålet alene er at ændre udbetalingen af børne- og ungeydelsen. I sager, hvor samværsforælderen ikke starter en sag om samvær, kan bopælsforælderen derfor komme til at befinde sig i den helt urimelige situation, hvor vedkommende kun får halvdelen af børne- og ungeydelsen, selvom samværsforælderen intet samvær har med barnet. Mødrehjælpen bemærker, at lovforslag kun i begrænset omfang giver bedre muligheder for, at den ene forældremyndighedspart kan få den fulde børne- og ungeydelse i situationer, hvor forældremyndighedsparterne er uenige om fordeling af samvær, og hvorvidt den fulde ydelse skal tildeles den ene part. Mødrehjælpen mener, at det udfordrer retssikkerheden for den forældremyndighedsindehaver, der ikke kan opnå gyldig dokumentation, og at det derfor er afgørende, at den nye lovændring ændrer dette. Mødrehjælpen anfører, at betingelsen om, at udstedelse af erklæringen forudsætter, at	Det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 7, nr. 3, at kravet om enighed

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	forældremyndighedsindehaverne er enige eller at den anden forældremyndighedsindehaver ikke protesterer, skaber risiko for urimelige resultater i de sager, hvor behovet for en erklæring er størst; hvor én forældre faktisk har barnet 9/14 (14/14) dage, men den anden forælder kan blokere dokumentationen ved blot at protestere. Mødrehjælpen anfører, at konsekvensen bliver, at Udbetaling Danmark fortsat må dele ydelse, selvom barnets faktiske opholdsmønster tilsiger fuld udbetaling til én forælder. Mødrehjælpen anbefaler derfor, at erklæringer også kan udstedes, når barnets opholdsmønster er tilstrækkeligt dokumenteret – uanset enighed – fx ved afgørelse eller forlig fra Familieretshuset/familieretten, herunder om ikke at fastsætte samvær eller om ophævelse af samvær, ved frivillige skriftlige aftaler med fuldbyrdelsesklausul udfyldt på Familieretshusets skabelon, eller ved anden objektiv dokumentation, der gør det overvejende sandsynligt, at barnet opholder sig mindst 9 ud af 14 dage hos den ene forælder. Mødrehjælpen foreslår, at uenighed alene bør føre til afslag, hvis der efter en kortfattet partshøring består rimelig tvivl om faktum. Mødrehjælpen anfører, at dette vil styrke retssikkerheden, sikre ensartet praksis og forhindre, at forældre tvinges ud i samværssager alene for at opfylde dokumentationskrav.	vedrører barnets aktuelle kontakt med forældremyndighedsindehaverne og ikke enighed om udstedelse af erklæringen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Rigsrevisionen</i>	Rigsrevisionen har ingen bemærkninger.	
<i>Rigsombudsmanden på Færøerne</i>	Rigsombuddet anbefaler, at det fremgår eksplicit af lovudkastets § 11, at loven ikke gælder for Færøerne, og at det af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at både sagsområdet skatter og sagsområdet person, familie- og arveret, er overtaget af de færøske myndigheder, hvorfor det foreslås, at loven ikke skal gælde for Færøerne	Det fremgår eksplicit af lovteksten, at lovens §§ 7 og 8 ikke gælder for Færøerne. Lovens §§ 1-6 og 9 gælder heller ikke for Færøerne, idet de love, der foreslås ændret, ikke gælder for Færøerne. Dette fremgår af lovforslagets bemærkninger. Metodikken følger Justitsministeriets Lovkvalitetsvejledning.
<i>Rådet for Socialt Udsatte</i>	Rådet for Socialt Udsatte tilslutter sig lovforslaget vedrørende salg af sociale aviser uden yderligere bemærkninger.	
<i>Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet</i>	Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet har ingen bemærkninger ud over, at det umiddelbart ser fornuftigt ud, at den, der kontinuerligt varetager barnets tarv, også modtager ydelsen.	
<i>Vestre Landsret</i>	Vestre Landsret har ingen bemærkninger.	
<i>Østre Landsret</i>	Østre Landsret har ingen bemærkninger.	