



29. oktober 2025
J.nr. 2025 - 4160

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 25 - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Udvidelse af refusionsordningen ved opladning af elbiler, ændring af afgiftsfritagelse for biobrændstoffer i CO₂-afgiftsloven, udvidelse af afgiftsfritagelsen for institutionsbusser, nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 m.v.).

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende initiativet om nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027, som indgår i lovforslag nr. L 25. Høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende de øvrige initiativer i lovforslaget blev sendt til udvalgets orientering inden lovforslagets fremsættelse.

Ane Halsboe-Jørgensen

/ Kathrine Waage

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Brancheforeningen Cirkulær</i>	Brancheforeningen Cirkulær (Cirkulær) finder det uhensigtsmæssigt, at man fjerner den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027. Cirkulær bemærker, at nogle af hovedformålene med såvel producentansvaret som den volumenbaserede emballageafgift, er at give producenterne økonomiske incitamenter til at producere mindre miljø- og klimaskadelige emballager samt øge genbrug og genanvendelse af emballager. En afskaffelse af den volumenbaserede emballageafgift i to år sænker producenterne omkostninger til at producere emballager, hvilket udhuler de økonomiske incitamenter og dermed hele hovedformålet med emballageafgiften. Cirkulær ser gerne, at emballagegiften generelt udformes på en måde, så den reelt understøtter cirkulær økonomi samt produktion af	Forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, der følger af, at producentgebyret, der blev indført den 1. oktober 2025 som udmøntning af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har vist sig at blive betydeligt højere end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår således som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at producentgebyret er blevet betydeligt højere end forudsat. Som det fremgår af lovforslagets pkt. 9, vurderes en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift at medføre begrænsede negative miljøkonsekvenser, herunder øgede affaldsmængder, idet det kan gøre det vanskeligere at opfylde de mål og forpligtelser om bl.a. genanvendelse af emballage, som er fastsat i en række EU-direktiver og -forordninger om affald. Det har dog ikke været muligt at kvalificere effekten yderligere. Det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere emballageafgiften udover en midlertidige

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	mere miljørigtige emballager, der kan genbruges og genanvendes. Cirkulær bemærker, at Danmark i dag betaler et bidrag på cirka 1 mia. kroner om året til EU for ikkegenanvendt plastemballageaffald. Som Cirkulær forstår det, finansieres bidraget af ”staten”. Det kan potentielt fortolkes som statsstøtte, da omkostningerne strengt taget burde afholdes af dem, der producerer og bruger plastemballage, som ikke (kan) genanvendes.	nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift. Det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere Danmarks bidrag til EU for ikkegenanvendt plastemballage.
<i>Brancheforeningen for Flaskegenbrug</i>	Brancheforeningen for Flaskegenbrug (BFG) bemærker, at det er forkert, når der i lovforslaget står, at forslaget ikke vurderes at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, da forslaget vil medføre lukning af hele flaskegenbrugsbranchen. BFG anfører, at hvis flaskegenbrugsbranchen lukker, vil det kræve investeringer på omkring 80 mio. kr. at genetablere branchen.	Der henvises indledningsvist til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at formålet med forslaget er at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, der følger af, at producentgebyret, der blev indført den 1. oktober 2025 som udmøntning af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har vist sig at blive betydeligt højere end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår således som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at producentgebyret er blevet betydeligt højere end forudsat.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	BFG bemærker, at det er forkert, når der i lovforslaget står, at forslaget vurderes at have begrænsede miljømæssige påvirkninger, da genbrug af flasker gennem skylning er bedre for miljøet end genanvendelse af glasskår.	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift kan have begrænsede negative miljøkonsekvenser, herunder øgede affaldsmængder, idet det kan gøre det vanskeligere at opfylde de mål og forpligtelser om bl.a. genanvendelse af emballage, som er fastsat i en række EU-direktiver og -forordninger om affald. Det har dog ikke været muligt at kvalificere effekten yderligere.
<i>Bryggeriforeningen</i>	Bryggeriforeningen (BF) anbefaler, at ændringen i emballageafgiften ledsages af en tydelig præcisering af, at emballager omfattet af obligatoriske pant og retursystemer fortsat fritages – også efter 2027. BF anfører, at det er væsentligt at den kommende implementering af forordning om emballage og emballageaffald ikke forvrider konkurrencen mellem produktkategorier, herunder mellem vin og øl. I den forbindelse bør emballageafgiften betragtes som et centralt instrument til at sikre balancerede og retfærdige rammevilkår. Det er afgørende, at der i den videre	Det fremgår af emballageafgiftslovens § 1, stk. 2, at emballager, der er omfattet af det obligatoriske pant- og retursystem, er fritaget for afgift. Fritagelsen gælder dog ikke emballager, der har fået dispensation fra at indgå i systemet. Lovforslaget indebærer ingen ændringer af § 1, stk. 2. Det betyder, at emballager omfattet af det obligatoriske pant- og retursystem fortsat vil være fritaget for afgift. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere emballageafgiften udover en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	regulering tages højde for både producentansvar og emballageafgiftens rolle i at understøtte lige vilkår på tværs af sektorer.	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri (DI) kvitterer for regeringen villighed til at sammenkoble producentansvaret med behovet for at se kritisk på de eksisterende afgifter, der i dag er pålagt produkter, som fremover bliver omfattet af producentansvaret. DI anfører, at hvis formålet med forslaget er at kompensere erhvervslivet for producentgebyret, bør nedsættelsen permanentgøres, så afgiften fjernes. Det skal også ses i lyset af, at producentansvaret nu erstatter emballageafgiftens tidligere formål, nemlig at tilskynde til at reducere forbruget af (unødig) emballage. DI anfører, at serviceemballage også vil blive omfattet af det kommende producentansvar. DI foreslår derfor, at den foreslåede afgiftslempelse udvides til at omfatte engangsservice.	Det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at gennemføre en permanent fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift. Det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at nedsætte emballageafgiften på engangsservice.
<i>De Samvirkende Købmænd</i>	De Samvirkende Købmænd (DSK) støtter lovforslaget og finder det positivt, at regeringen foreslår at nedsætte den volumenbaserede emballageafgift til 0 kr. i 2026 og 2027 som delvis kompensation for de øgede udgifter, der følger af det udvidede producentansvar.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DSK bemærker, at den nuværende emballageafgift er administrativ tung og økonomisk byrdefuld. DSK opfordrer kraftigt til, at den midlertidige fjernelse gøres permanent. Den volumenbaserede emballageafgift er en unødvendig byrde, der blot skaber betydelige omkostninger og ressourceforbrug – uden mærkbar miljøgevinst. En permanent afskaffelse vil være administrativt enklere, styrke virksomhedernes konkurrenceevne og samtidig lette forbrugernes økonomi.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at gennemføre en permanent fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift.
<i>Forbrugerrådet Tænk</i>	Forbrugerrådet Tænk kan ikke støtte forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift, da de frygter, at det vil fjerne det økonomiske incitament til at markedsføre mindre miljøbelastende emballager, herunder genbrugsløsninger. Fjernelsen vil føre til øget miljøbelastning og højere affaldsmængder. Forbrugerrådet Tænk frygter, at en fjernelse af afgiften vil bringe Danmark længere væk fra at kunne leve op til EU-forpligtelser på plast- og emballageområdet. Forbrugerrådet Tænk betragter ikke kravene i producentansvaret som værende fyldestgørende i forhold til at kunne erstatte de incitament, som den volumenbaserede emballageafgift hidtil har skabt. Producentgebyrstrukturen har ikke givet producenterne et økonomisk incitament til at anvende færre	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift kan have begrænsede negative miljøkonsekvenser, herunder øgede affaldsmængder, idet det kan gøre det vanskeligere at opfylde de mål og forpligtelser om bl.a. genanvendelse af emballage, som er fastsat i en række EU-direktiver og -forordninger om affald. Det har dog ikke været muligt at kvalificere effekten yderligere. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, der følger af, at producentgebyret, der blev indført den

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	emballage og/eller emballager, der er bedre egnet til genanvendelse.	1. oktober 2025 som udmøntning af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, og som blev forhandlet i Miljøministeriet, har vist sig at blive betydeligt højere end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår således som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at producentgebyret er blevet betydeligt højere end forudsat.
FSR – danske revisorer	FSR – danske revisorer (FSR) finder det stærkt kritisabelt, at der fremsættes lovforslag for Folketinget, før høringsfristen for selv samme lovforslag er udløbet. FSR bemærker, at der er sket væsentlige ændringer af lovforslagets formuleringer fra den version, der blev sendt i høring, til den fremsatte version. FSR er grundlæggende positive overfor lempelsen. FSR anbefaler, at ”de virksomheder, der er omfattet af 1. pkt.”, i det foreslåede stk. 7, 2. pkt., ændres til ”de virksomheder, der er	Lovforslaget om nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 blev sendt i offentlig høring hen over fremsættelsen for at sikre høringsparterne mulighed for at bidrage til lovgivningsprocessen ved afgivelse af høringssvar, samtidig med at initiativet kan gælde fra den 1. januar 2026 for at kompensere erhvervet. Høringssvarene vil indgå i behandlingen af forslaget under udvalgsarbejdet, og eventuelle justeringer kan foretages på den baggrund. Bestemmelsen er blevet ændret fra den version, der blev sendt i offentlig høring, til den version, som blev fremsat.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	registreret efter lovens § 3, stk. 1-4, og § 7 a, stk. 1 og 5” eller lignende. FSR foreslår, at den foreslåede formulering og bemærkningerne til stk. 7, 3. pkt., om at ”Virksomheden skal dog opgøre en eventuel lagerbeholdning af disse varer pr. den 1. januar 2028”, præciseres, så det klart fremgår, hvordan registrerede varemottagere og oplagshavere efter den 1. januar 2028 skal håndtere lagerbeholdninger af emballager anskaffet i en afgiftsperiode, hvor afgiften har været 0. FSR bemærker, at det i 2026 og 2027, hvor virksomheder foreslås ikke at skulle foretage angivelse, fortsat bør være muligt for de registrerede virksomheder at godtgøre afgift på afgiftsangivelsen for varer, der udføres, når afgiften af disse varer er afregnet i foregående afgiftsperioder. FSR bemærker, at der bør foretages konsekvensrettelser af lovforslagets bemærkninger som følge af den seneste emballagebekendtgørelse, nr. 1146 af 29. september 2025.	Det fremgår af den foreslåede bestemmelses 2. pkt., at for denne periode skal de virksomheder, der er pligtige til at angive afgiften af varer nævnt i § 2, ikke foretage angivelse af denne afgift. Skattestyrelsen vil udarbejde relevant vejledning i forbindelse med nedsættelsen af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027, så der er klarhed over, hvordan virksomheder skal håndtere lagerbeholdninger af emballager anskaffet i 2026 og 2027, hvor afgiften foreslås at være 0 kr. Det foreslås med lovforslaget, at virksomheder for 2026 og 2027 ikke skal foretage angivelse af den volumenbaserede emballageafgift. Det vil i praksis indebære, at virksomheder for denne periode ikke kan foretage angivelse, og at de dermed ikke vil kunne modregne godtgørelse på afgiftsangivelsen. Det er vurderingen, at der ikke er behov for at ændre det fremsatte lovforslag på baggrund af Miljø- og Ligestillingsministeriets bekendtgørelse nr. 1146 af 29. september 2025 om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	FSR bemærker, at bæreposer og engangsservice i visse tilfælde ligeledes kan være omfattet af både emballageafgiftsloven og producentansvaret for emballage. Det bør derfor overvejes, om den fulde emballageafgift med fordel bør suspenderes i den anførte periode. FSR opfordrer til, at man tillige lemper de administrative byrder for de mange danske virksomheder, som rammes af de nye regler for udvidet producentansvar, men som ikke får gavn af lempelsen, idet afgiften alene pålægges emballage til visse drikkevarer, der ikke indgår i et obligatorisk pant- eller retursystem, og som har et rumindhold under 20 liter.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at nedsætte emballageafgiften på engangsservice. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at producentgebyret er blevet betydeligt højere end forudsat.
HORESTA	HORESTA tilslutter sig indsættelse af stk. 7 i emballageafgiftslovens § 2 og finder det positivt, at Skatteministeriet erkender, at der skal skabes balance mellem den eksisterende emballageafgift og det udvidede producentansvar. HORESTA anfører, at kombinationen af den eksisterende emballageafgift og det udvidede producentansvar skaber en u hensigtsmæssig dobbeltbeskatning på emballageområdet. Derudover kan der opstå situationer, hvor emballageafgiften og det udvidede producentansvar med det miljøgraderede bidrag modarbejder hinanden, idet virksomheder kan blive	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere emballageafgiften udover en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	straffet økonomisk for at vælge mere miljøvenlige emballager, hvis emballagen samtidig er tungere eller dyrere i indkøb. HORESTA opfordrer til at fjerne emballageafgiften for engangsservice til hotel-, restaurant- og turist-erhvervet.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at nedsætte emballageafgiften på engangsservice.
KL	KL gør opmærksom på, at afgiftslettelsen har en uheldig effekt i forhold til, at den formentlig fjerner forretningsmodellen for direkte genbrug af flasker. Det virker uhensigtsmæssigt i forhold til formålet med indførslen af det udvidede producentansvar. Med lovforslaget om fjernelse af afgiften helt i en toårig periode risikeres det, at det sidste økonomiske incitament for at skylle flasker til genbrug i stedet for at nedknuse dem fjernes. Det er beklageligt, da direkte genbrug ud fra et miljø- og energimæssigt synspunkt er langt den bedste løsning for glasaffald.	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, der følger af, at producentgebyret, der blev indført den 1. oktober 2025 som udmøntning af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har vist sig at blive betydeligt højere end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår således som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af, at producentgebyret er blevet betydeligt højere end forudsat.
Klimabevægelsen	Klimabevægelsen udtrykker dyb bekymring og modstand mod lovforslaget, bl.a. fordi forslaget strider mod direktivets betragtning	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en nedsættelse af den

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	om, at affaldsforebyggelse er den mest effektive måde at forbedre ressourceeffektiviteten og mindske affaldets miljømæssige påvirkninger. Det er Klimabevægelsens vurdering, at det er uomgængeligt, at forslaget får negative klimamæssige konsekvenser sammenholdt med direktivet. Klimabevægelsen er forundret over, at regeringen fremsætter en lovforslag, der rejser tvivl om, hvorvidt Danmark kan og vil leve op til krav fra en række EU-direktiver og -forordninger om affald. Klimabevægelsen mener, at Skatteministeriet i stedet bør give økonomiske incitamenter til, at erhvervslivet nedbringer emballagemængden.	volumenbaserede emballageafgift kan have begrænsede negative miljøkonsekvenser og gøre det sværere at opfylde genanvendelsesmål, men at effekten ikke har kunnet vurderes nærmere. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere emballageafgiften udover en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift.
<i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning</i>	Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning (TM) vurderer, at den foreslåede afskaffelse af den volumenbaserede emballageafgift ikke understøtter formålet med lovændringen, som er at reducere emballagemængder, fremme genbrug og sikre erhverv.	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	TM vurderer, at forslaget vil få negative konsekvenser for klimaet og underminere det økonomiske fundament for flaskegenbrugserhvervet. Hvis de økonomiske incitamenter for flaskegenbrug bortfalder, kan det betyde, at de involverede aktører ikke vil kunne opretholde deres konkurrenceevne. Hvis der ikke findes alternative metoder til at understøtte flaskegenbrug økonomisk, kan konsekvensen være en øget klimabelastning og et tilbageslag for den cirkulære erhvervsomstilling.	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025. De økonomiske byrder, der blev estimeret i forbindelse med indgåelse af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har således vist sig at være betydeligt større end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår derfor som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	Landbrug & Fødevarer er generelt positivt indstillet over for afgiftslettelser, som kan reducere omkostninger og administrative barrierer for fødevarer virksomheder. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at afgiftslettelsen gøres permanent.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at gennemføre en permanent fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift.
<i>Michael Søgaard Jørgensen</i>	Michael Søgaard Jørgensen (MSJ) kan ikke støtte forslaget. Det skyldes bl.a., at den danske implementering af det udvidede producentansvar ikke giver de samme incitamenter til genbrug af glasemballager.	Der henvises til kommentaren til Forbrugerrådet Tænks høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	lager som den volumenbaserede emballageafgift. MSJ anfører, at de kriterier, der afgør afgiften på glasemballager, ikke favoriserer genbrugte glasemballager. MSJ bemærker, at virksomheder, der påfylder glasemballager, mister det økonomiske grundlag for at købe genbrugte flasker. En suspendering af den volumenbaserede emballageafgift vil betyde en øget klimabelastning på 50-60 pct. for denne emballagetype, idet flere flasker vil blive genanvendt (smeltet om) i stedet for genbrugt (vasket og genpåfyldt).	afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025. De økonomiske byrder, der blev estimeret i forbindelse med indgåelse af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har således vist sig at være betydeligt større end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår derfor som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at regulere emballageafgiften udover en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift kan have begrænsede negative miljøkonsekvenser og gøre det sværere at opfylde genanvendelsesmål, men at effekten ikke har kunnet vurderes nærmere.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	MSJ bemærker, at en lukning af anlæg til genbrug af glasemballage kan vise sig at være irreversibel, da der er tale om store investeringer. MSJ bemærker, at lukning af faciliteter til genbrug af emballager samtidig vil være problematisk set i lyset af kommende EU-krav til emballager.	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025. De økonomiske byrder, der blev estimeret i forbindelse med indgåelse af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har således vist sig at være betydeligt større end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår derfor som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det fremgår, at en nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift kan have begrænsede negative miljøkonsekvenser og gøre det sværere at opfylde genanvendelsesmål, men at effekten ikke har kunnet vurderes nærmere.
Miljøorganisationen VedvarendeEnergi	Miljøorganisationen Vedvarende-Energi (VE) opfordrer til, at den volumenbaserede emballageafgift ikke reduceres, før det er sikret, at	Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	vilkårene for genbrug af emballage ikke forringes med afgiftsændringerne. VE vurderer, at forslaget vil forringe mulighederne for at få økonomi i at indsamle og rengøre genbrugelige flasker til genbrug, hvilket kan lede til lukning af denne branche.	volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025. De økonomiske byrder, der blev estimeret i forbindelse med indgåelse af Aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter, som blev forhandlet i Miljøministeriet, har således vist sig at være betydeligt større end forudsat. En nedsættelse af den volumenbaserede emballageafgift indgår derfor som en del af en bredere indsats for at lette de samlede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.
<i>Miljøstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>MultiLine A/S</i>	MultiLine A/S opfordrer til, at emballageafgiften på engangsservice nedsættes til 0 kr. i 2026 og 2027 på samme måde som den volumenbaserede emballageafgift. Dette vil sikre, at der ikke sker dobbeltbelastning af virksomheder og i sidste ende forbrugerne. En midlertidig nedsættelse vil også give tid til at finde de løsninger, der både er miljømæssigt mest ansvarlige og økonomisk mest bæredygtige.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at nedsætte emballageafgiften på engangsservice.
<i>Sikkerhedsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>SMVdanmark og Danske Destillerier og Spiritusproducenter</i>	SMVdanmark (SMV) og Danske Destillerier og Spiritusproducenter (DDS) finder det positivt, at regeringen foreslår at nedsætte den volumenbaserede emballageafgift til 0 kr. i 2026 og 2027. SMV og DDS anbefaler, at afskaffelsen af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 gøres permanent. En forenkling af afgiftsstrukturen vil reducere unødvendige administrative omkostninger og gøre det samlede system mere overskueligt. SMV og DDS understreger, at fremtidige ordninger for afgifter og producentansvar bør tilrettelægges med fokus på transparens, proportionalitet og administrative hensyn.	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at gennemføre en permanent fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift.
<i>Søfartsstyrelsen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Vin & Spiritus Organisationen Danmark</i>	Vin & Spiritus Organisationen Danmark (VSOD) hilser forslaget velkomment. En midlertidig afskaffelse vil give en mærkbar lettelse for branchen og reducere unødvendig administration. Det er positivt, at virksomheden i perioden fritages for både angivelses- og regnskabspligt i relation til afgiften. VSOD opfordrer til, at den volumenbaserede emballageafgift	Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar, hvoraf det

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	afskaffes permanent. Alternativt kan producenter, som kan dokumentere, at de er registreret i Dansk Producentansvar, fritages for emballageafgiften. VSOD henstiller kraftigt til, at der sikres klarhed om, at emballageafgift, som er indbetalt for emballager, der bringes i omsætning efter 1. januar 2026, kan godtgøres.	fremgår, at det ligger uden for rammerne af dette lovforslag at gennemføre en permanent fjernelse af den volumenbaserede emballageafgift. Der henvises til kommentaren til Brancheforeningen Cirkulærs høringssvar, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget om at fjerne den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027 skal bidrage til at afbøde de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet som følge af det producentgebyr, der blev indført den 1. oktober 2025. Det ligger derimod uden for rammerne af dette lovforslag at godtgøre emballageafgift, der er betalt før den 1. januar 2026.