



27. november 2025

Folketinget
Att. Skatteudvalget
Christiansborg
1218 København K

Lovforslag L25 – Godtgørelse af el-afgift - Godstogsoperatører

Kære Skatteudvalget

Ved vores henvendelser af 23. oktober og 14. november 2025 har vi gjort opmærksom på, at dele af lovændringen indebærer en tilbage i tid, men fortsat gældende EU-stridig statsstøtte.

Vi har noteret os, at fristen for spørgsmål/svar i forhold til behandlingen af lovforslaget er udløbet. Vi vil dog desuagtet meget gerne henlede Skatteudvalgets opmærksomhed på, at selve om den her omhandlende sag er lille i den store sammenhæng, er den dog efter vores opfattelse særdeles principiel; ikke mindst henset til Skatteministeriets svar på vores henvendelser.

Vi bemærker, at Skatteministeriet ved besvarelse af 26. november i modsætning til besvarelsen af 12. november har anerkendt, at alene 3 års tilbagebetaling af afgift ikke eliminerer risikoen for, at der er en statsstøttesag, og lovforslaget derfor i modsætning til som anført i Skatteministeriet besvarelse af 12. november ikke nødvendigvis er med til at sikre overensstemmelse med EU-rettens regler om statsstøtte.

I besvarelsen af 26. november anerkender Skatteministeriet, at EU-Kommissionen kan rejse en statsstøttesag 10 år tilbage i tiden. Skatteministeriet anfører imidlertid at dette forudsætter, at EU-Kommissionen finder, at der er tale om ulovlig statsstøtte, som skal tilbagesøges og da EU-Kommissionen ikke har rejst en sådan sag, er der ikke grundlag for at give de virksomheder, der ikke har opnået godtgørelse, udover de 3 år, som fremgår af forslaget.

Efter vores opfattelse er risikoen for, at EU-Kommissionen indleder en sag mod Danmark i kategorien "højest sandsynlig". Bl.a. fordi der i lovforslaget iboende ligger en selverkendelse fra Danmarks side af, at to helt ens virksomheder er blevet behandlet forskelligt alene på grundlag af en teknikalitet i afgiftslovgivningen, som i øvrigt formentlig beror på en lapsus.

Ved at nogle virksomheder har fået godtgørelse og andre ikke har er, der i realiteten ydet et driftstilskud til de virksomheder, der har opnået afgiftsgodtgørelsen.

Som det fremgår af Erhvervsministeriets statsstøttehåndbog fra 2017, afsnit 3.4.1., godkender EU-Kommissionen sjældent driftsstøtte, da *"Det betragtes som stærkt konkurrenceforvridende og kan normalt ikke berettiges som et mål i Unionens interesse"*.

De virksomheder, der har modtaget godtgørelse har således reelt haft en mindre udgift i f.eks. 2021 på godt 89 øre pr. kWh kørestrøm i Danmark. Omvendt har udenlandske virksomheder, der ikke har modtaget godtgørelsen haft en øget afgifts- og dermed omkostningsbyrde på godt 89 øre pr. kWh kørestrøm. Der har således været tale om en åbenlys og direkte målelig forskelsbehandling til skade for konkurrencen på toggodstransportmarkedet. Det er urimeligt over for de udenlandsk el-tog godsoperatører og er udtryk for EU-stridig statsstøtte.

I tilfælde af at EU-Kommissionen rejser en statsstøttesag, er det ikke muligt at reparere på godtgørelsesordningen ved, at de virksomheder, der ikke har opnået godtgørelse udover 3 år tilbage, efterfølgende indrømmes en godtgørelse. Konsekvensen vil derimod være, at de virksomheder, der har opnået godtgørelsen skal tilbagebetale denne. Dette er urimeligt over for de virksomheder, der har opnået godtgørelsen.

Man kan således kun eliminere begge urimeligheder ved gennem loven at skabe lighed for alle inden der rejses en statsstøttesag.

Det principielle i den her omhandlede sag er, om man helt generelt ved iværksættelse af en lovgivning eksemplificeret ved den affattelse forslaget har nu, vil acceptere og dermed danne præcedens for en venten og lad os se tilgang i potentielle statsstøttesager, der bl.a. indebærer

1. Fortsat forskelsbehandling (i denne sag og ved lignende lovgivning) og dermed ikke lighed for loven og
2. At Danmark ved erkendelse af åbenlyse eller mest sandsynlige brud på EU-lovgivningen ikke selv retter op på dette, men blot afventer en forudsigelig og urimelig konsekvens.

Med venlig hilsen

Flemming Lind Johansen
Partner