



25. februar 2026
J.nr. 2023 - 7800

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionskatteloven, konkursskatteloven og ligningsloven (Ophævelse af skattefrihed for visse havne).

Ane Halsboe-Jørgensen

/ Søren Schou

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Erhverv (DE)</i>	<u>Generelt</u> DE bakker op om det overordnede formål med lovforslaget, idet der samtidig kvitteres for, at havne kan beholde den gældende skattefrihed, hvis reglerne i de minimisforordningen er opfyldt. Det påpeges dog samtidig, at det er helt afgørende for erhvervshavnesektorens likviditet og fortsatte konkurrenceevne, at overgangen fra skattefrihed til skattepligt sker så gnidningsfrit som muligt, herunder at overgangen ikke fører til årelange skattesager om fx klassificering af enkelte aktiver. DE opfordrer i forlængelse heraf til, at der iværksættes et nabotjek om, hvordan udvalgte andre EU-lande har indført skattepligt for deres havne. <u>Havneinfrastrukturaktiver</u> DE finder det positivt, at den opregning af infrastrukturaktiver, der er indeholdt i forslaget til et nyt stk. 8 i selskabsskattelovens § 5 D (afskrivning på grundlag af aktivernes nedskrevne genanskaffelsesværdier), ikke udgør en udtømmende opregning, idet DE dog	Som det fremgår af punkt 2.1.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det ved forslaget søgt sikret, at havne fortsat kan være skattefrie i det omfang, en sådan skattefrihed ikke udgør statsstøtte. Det er også søgt sikret, at overgangen fra skattefrihed til skattepligt sker så gnidningsfrit som muligt, fx ved ikke at stille krav om, at der skal ske selskabsmæssig udskillelse af kommunale havne. Der ses ikke at være anledning til at foretage et nabotjek af andre landes regler om overgang til skattepligt, allerede fordi forskelle i landenes almindelige selskabsskatte regler også vil kunne anledning til forskelle i overgangsreglerne. Det kan dog bemærkes, at Sverige har offentliggjort et forslag til regler om kommunale havnes overgang til skattepligt. Efter forslaget stilles der krav om selskabsmæssig udskillelse, og der foreslås i øvrigt ikke særlige overgangsregler, fx i relation til værdiansættelse af havneaktiverne. De afskrivningsberettigede aktiver, der ved anvendelsen af forslaget til selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8, skal anses for infrastrukturaktiver, er søgt opregnet så detaljeret som muligt. Da det – som DE også forudsætter – ikke er muligt at foretage en udtømmende opregning,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	samtidig mener, at der med den valgte formulering skabes stor usikkerhed om, hvad der i hver enkelt havn må forstås ved infrastruktur. Som eksempel på aktiver, der ikke fremgår af opregningen, men som vil have karakter af infrastruktur og bør kunne afskrives i overensstemmelse hermed, nævner DE arealer og belægnings, opfyldninger på baggrund af statslige tilladelser, uddybninger af fx sejlrender, stenkastning og ydermoler, afvandingssystemer og Power-to-X-anlæg. DE anfører, at en medfinansiering af infrastrukturanlæg, som betjener flere aktører end blot havnen, bør kunne afskrives.	er det endvidere i bemærkningerne til bestemmelsen beskrevet, hvad der er de fælles kendetegn ved de opregnede aktiver, og tilkendegivet, at lignende aktiver med tilsvarende kendetegn også vil kunne anses for infrastrukturaktiver. De aktiver, som DE foreslår medtaget i opregningen, er i vidt omfang slet ikke afskrivningsberettigede aktiver (arealer og belægnings, opfyldninger, uddybninger af sejlrender og stenkastninger). Afvandingssystemer vil eventuelt kunne være infrastrukturaktiver ("lignende aktiver"), men det vil afhænge af det konkrete anlægs karakter. Endelig bemærkes, at der, så vidt vides, ikke eksisterer Power-to-X-anlæg ejet af danske havne. Lovforslaget har ikke til formål at ændre på, hvilke aktiver der må anses for afskrivningsberettigede. Det bemærkes, at det er en betingelse for afskrivninger på aktiver efter afskrivningslovens regler, at den, der foretager afskrivningerne, helt eller delvist ejer de pågældende aktiver. Ved medfinansiering af aktiver, som vedkommende ikke selv er (med)ejer af, kan udgiften i visse tilfælde aktiveres og afskrives som ordinære afskrivninger efter statsskattelovens § 6, jf. navnlig U1980.812H (slusedommen).

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DE foreslår, at der i samarbejde med sektoren udarbejdes mere detaljerede forskrifter, der uddyber, hvad der forstås som havneinfrastruktur – dette for at mindske usikkerheden om, hvorvidt disse aktiver kan klassificeres som infrastruktur, hvilket vil mindske risikoen for, at usikkerheden i den kommende tid vil føre til en række skattesager mellem havnene og Skattestyrelsen. <u>Forholdet til havneloven</u> DE opfordrer til, at de begrænsninger vedrørende organisering, finansiering og lovlige aktiviteter, der er indeholdt i havnelovens §§ 6 og 6 a, genovervejes i lyset af havnenes overgang til skattepligt. DE mener, at det forhold, at havneloven opererer med en anden definition af begrebet havneinfrastruktur, bør adresseres i nærværende lovforslag, sådan at usikkerheden om klassifikation af aktiver minimeres.	Hvis sektoren retter henvendelse til Skattestyrelsen vedrørende klassificeringen af bestemte aktivtyper, som er almindeligt forekommende i de berørte havne, vil Skattestyrelsen i overensstemmelse med styrelsens almindelige praksis naturligvis søge at bidrage til at fastlægge generelle retningslinjer, som havnene kan følge. I tvivlstilfælde kan der desuden anmodes om bindende svar med henblik på at få fastlagt en praksis om aktivernes kvalificering. Det er ikke hensigten med lovforslaget at ændre på havnelovens regler. Det bemærkes, at havneloven hører under Transportministeriets ressort. Skatteministeriet har for en god ordens skyld oversendt DE's høringssvar til Transportministeriet. Forslaget til selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8, har udelukkende til formål at give mulighed for at anvende nedskrevne genanskaffelsværdier ved værdiansættelse af visse afskrivningsberettigede aktiver, hvor anvendelse af handelsværdien som værdiansættelsesmetode ved overgang til skattepligt vurderes at være uhensigtsmæssig. Det er ikke tilsigtet, at der skal være overensstemmelse med terminologien i havneloven, der anvender begrebet

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<u>Forhold for lystbådehavne</u> DE opfordrer til, at den kommende årlige indberetning af overskud for lystbådehavne, der er under de minimis-ordningen, gøres så enkel som muligt og med færrest mulige omkostninger for disse lystbådehavne. DE anmoder om, at det bekræftes, at arealer, som en kommune stiller helt eller delvist vederlagsfrit til rådighed for lystbådehavne, og andre tilsvarende goder, ikke skal indgå i de minimis-opgørelsen. DE anmoder om at få be- eller afkræftet, om henlæggelser i lystbådehavne – dvs. opsparinger til fx nybyggeri, nyanskaffelser og vedligehold – kan fratrækkes i det årlige	”havneinfrastruktur” med et helt andet formål og i en anden sammenhæng. Der vil ved udarbejdelsen af reglerne om de oplysninger, der skal indsendes til Skatteforvaltningen som dokumentation for opfyldelse af de minimis-undtagelsen, indgå som et væsentligt hensyn, at indberetningen skal kunne foregå så enkelt og så lidt byrdefuldt som muligt. I det omfang en økonomisk fordel ikke indgår i resultatopgørelsen i det regnskab, der er udarbejdet efter årsregnskabslovens regler, vil den heller ikke indgå i opgørelsen af den sparede skat, der udgør de minimis-støtte efter forslaget. Det bemærkes, at en kommune i en situation som den beskrevne muligvis yder de minimis-støtte til lystbådehavnen. Det vil i givet fald være kommunen, der vil skulle opføre støttens størrelse og foretage indberetning til det centrale register, når reglerne herom er gennemført. Efter årsregnskabslovens regler kan kun hensættelser til dækning af forpligtelser medregnes i resultatopgørelsen, jf. årsregnskabslovens § 47 og § 49, stk. 1, nr. 2. Sædvanlig opsparing til de formål, som DE nævner, vil derfor ikke kunne

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	overskud og dermed i det samlede resultat, der opgøres årligt.	fratrækkes i overskuddet. For en ordens skyld bemærkes, at det er i overensstemmelse med skattereglerne.
<i>Danske Havne (DH)</i>	Generelle bemærkninger <u>Ikrafttræden af lovgivning</u> DH anmoder om, at det bekræftes, at havne, der overskrider de minimis-loftet den 30. juni 2028 og anvender kalenderåret som indkomstår, overgår til skattepligt den 1. januar 2027. DH foreslår – hvis ovenstående besvares bekræftende – en præcisering af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5 (indsættelse af stk. 10-13 i selskabsskattelovens § 3), herunder indarbejdelse af eventuelle konsekvenser ved udsættelse af oplysningsfristen. <u>Tidspunkt for vurdering af, om de minimis-støtte overskrides</u> DH er bekymret for, at lovforslaget reelt vil have tilbagevirkende kraft, da det af bemærkningerne fremgår, at der ved vurderingen af støtten skal medregnes anden de minimis-støtte helt tilbage fra 1. juli 2025. DH har opstillet 3 eksempler (A, B og C), hvor en havn, hvis regnskab følger kalenderåret, har modtaget 100.000 euro i de minimis-støtte	Det kan bekræftes. Det er herved lagt til grund, at der for indkomståret 2027 er opnået en skattebesparelse, som indebærer, at havnen sammen med anden de minimis-støtte modtaget i perioden fra og med den 1. juli 2025 til og med den 30. juni 2028 har overskredet de minimis-loftet. Der er i forhold til høringsudkastet foretaget en udbygning af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5. Det er bl.a. tydeliggjort, at en udsættelse af oplysningsfristen ikke udsætter tidspunktet for ydelsen af den eventuelle de minimis-støtte. Lovforslaget har ikke tilbagevirkende kraft, da havne først vil kunne blive skattepligtige som følge af de foreslåede regler i indkomstår, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden. Den støtte, der opnås, hvis havnen i de 3 eksempler anses for skattefri i indkomståret 2027, vil blive ydet den 30. juni 2028.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	både den 1. oktober 2025 og den 1. oktober 2026. I eksempel A udgør den sparede skat for indkomståret 2027 (baseret på de foreslåede regler) 110.000 euro. I eksempel B modtager havnen yderligere de minimis-støtte på 60.000 euro i kalenderåret 2027, og den sparede skat for indkomståret 2027 (baseret på de foreslåede regler) udgør 50.000 euro. I eksempel C modtager havnen yderligere de minimis-støtte på 60.000 euro den 1. april 2027, og den sparede skat for indkomståret 2027 (baseret på de foreslåede regler) udgør 50.000 euro. DH anmoder om, at det oplyses, i hvilket indkomstår havnen overgår til skattepligt i de 3 eksempler. DH har endvidere opstillet et eksempel D, hvor et selskab har et resultat efter årsregnskaberne for kalenderårene 2025-2027 på nul, men samtidig har modtaget anden støtte, der overskrider de minimis-loftet for de pågældende år. DH ønsker at få bekræftet, at selskab D ikke vil overgå til skattepligt, da selskabet ikke har en betalbar skat i de pågældende indkomstår. DH finder det uhensigtsmæssigt, at de havne, der på grund af de minimis-støtten overgår til skattepligt med virkning fra den 1. januar	I alle 3 eksempler vil de minimis-loftet blive overskredet, hvis der den 30. juni 2028 ydes støtte i form af skattefrihed for indkomståret 2027. Havnen vil derfor i alle eksemplerne overgå til skattepligt med virkning for indkomståret 2027. Det kan bekræftes. Der er ikke noget til hinder for, at en havn, der med stor sikkerhed forventer, at den med virkning for fx indkomståret 2027 vil overgå til

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	2027, ikke vil have mulighed for at indbetale acontoskat i indkomståret 2027, da skattepligten først kan konstateres efter, at der er aflagt årsrapport for indkomståret 2027. <u>Anlæg/aktiver, der efter deres karakter er særlige for havne</u> DH foreslår, at infrastruktur ejet af havnene i form af en række særlige aktiver, som er særlige og helt centrale i forhold til en havnens aktiviteter, medtages som en del af de infrastrukturaktiver, der oplistes. Det drejer sig fx om sejlrender/sejlløb, som havnen har fået udgravet, udrettet eller uddybet, og om uddybning mv. af havnen/bassiner mv. <u>Samspelet med havnelovens bestemmelser</u> DH opfordrer til, at havneloven revideres hurtigst, så havne som minimum får mulighed for at udføre havneaktiviteterne uden de yderligere betingelser og vilkår, der gælder i dag, men som ikke længere er relevante at opretholde for at undgå konkurrenceforvridning, når havnene bliver skattepligtige. <u>Lige konkurrence</u> DH anmoder om en analyse af, hvordan de foreslåede skatteregler er sammenlignet med Norge, Sverige, Finland, Estland, Letland, Litauen, Polen og Tyskland.	skattepligt, foretager frivillig indbetaling af a contoskat. Det er kun afskrivningsberettigede aktiver, der vil kunne fastsættes indgangsværdier for ved anvendelsen af forslaget til selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8. De aktiver, som DH foreslår medtaget i opregningen, er ikke afskrivningsberettigede aktiver. Havneloven henhører under Transportministeriet. Det bemærkes for en ordens skyld, at Skatteministeriet har oversendt DH's høringssvar til Transportministeriet. Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Erhverv.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<u>Fusionsskatteloven</u> DH opfordrer til, at der i fusions- skatteloven indføres en bestem- melse svarende til fusionsskatte- lovens § 14 l, så havne, der drives i kommunalt regi og bliver skatte- pligtige efter den foreslåede be- stemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 j (nu k), skattefrit kan omdannes til aktieselskaber. Tekniske bemærkninger <u>Bemærkninger til lovforslagets § 1, stk. 6 (ny bestemmelse i selskabs- skatteloven § 5 D, stk. 8)</u> DH beder om at få bekræftet, at definitionen af infrastrukturaktiver alene har betydning ved opgørel- sen af indgangsværdier for de i be- stemmelsen oplistede aktiver, såle- des at der ved overgangen til skat- tepligt kan anvendes nedskrevne genanskaffelsesværdier for akti- verne. DH beder endvidere om at få be- kræftet, at der fortsat skal foreta- ges en særskilt vurdering efter af- skrivningslovens regler for at fast- lægge, hvilke satser de enkelte akti- ver skal afskrives med – herunder at der ikke med lovforslaget er til- tænkt en udvidelse af infrastruk- turanlæg, der omfattes af afskriv- ningslovens § 5 C, stk. 2. <u>Definitionen af infrastrukturakti- ver i den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8, 2. pkt.</u>	Der er i lovforslaget medtaget en ændring af fusionsskatteloven, så- ledes at der for havne, der bliver skattepligtige efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 k, indføres en be- stemmelse svarende til fusions- skattelovens § 14 l. DH's forståelse kan bekræftes. DH's forståelse kan bekræftes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DH finder det uhensigtsmæssigt, at den opregnede liste af aktiver er meget snæver og giver anledning til uklarheder, hvorved der potentielt kan skabes unødige diskussioner med Skattestyrelsen om grundlaget for værdiansættelsen af det enkelte aktiv. DH foreslår, at der som minimum til listen eller opregningen i bestemmelsen også tilføjes stenkastninger, landstrømsanlæg, batterier til lagring af el, affaldsanlæg, højvandsværn, modtageanlæg for skibsassald, el/-rørledninger, pakhuse og lagerhaller, skumslukningsanlæg og udgravning, udretning og uddybning af sejlrender/sejlløb. <u>Aktivernes nedskrevne genanskaffelsesværdier efter selskabsskatte- lovens § 5 D, stk. 8, 1. pkt.</u> DH er betænkelige ved den foreslåede model om opgørelse af nedskrevne genanskaffelsesværdier for ”infrastrukturaktiver”, da den kan lede til uhensigtsmæssige diskussioner om grundlaget for værdiansættelsen.	De afskrivningsberettigede aktiver, der ved anvendelsen af forslaget til selskabsskatteovens § 5 D, stk. 8, skal anses for infrastrukturaktiver, er søgt opregnet så detaljeret som muligt. Det er endvidere i bemærkningerne til bestemmelsen beskrevet, hvad der er de fælles kendetegn ved de opregnede aktiver, og tilkendegivet, at lignende aktiver med tilsvarende kendetegn også vil kunne anses for infrastrukturaktiver. De aktiver, som DH foreslår medtaget i opregningen, er i nogle tilfælde slet ikke afskrivningsberettigede aktiver (stenkastninger og udgravning, udretning og uddybning af sejlrender/sejlløb). For de øvrige aktivtypers vedkommende er det vurderingen, at de eventuelt vil kunne være infrastrukturaktiver (”lignende aktiver”), men at det vil afhænge af det konkrete anlægs/aktivs karakter. Fx kan et skumslukningsanlæg efter omstændighederne være et driftsmiddel, som på ingen måde er særligt for havne. Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR og det af FSR udarbejdede eksempel.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DH foreslår, at der udarbejdes regneeksempler, der viser hvordan en nedskreven genanskaffelsesværdi for et infrastrukturaktiv skal opgøres baseret på objektive kriterier. <u>Skattemæssig indgangsværdi baseret på bogførte værdier</u> DH stiller spørgsmålstejn ved, hvorfor det alene vurderes, at "infrastrukturaktiver" har egenskaber, der medfører usikkerhed om handelsprisen. Det samme kan gøre sig gældende for andre aktiver som fx maskiner og inventar, der også vil være havnerelateret udstyr, hvor der ikke eksisterer et særskilt marked, som kan danne grundlag for opgørelse af handelsværdien. DH opfordrer på den baggrund til, at det overvejes, om der skal indføres en særlig hjemmel, der giver mulighed for at vælge bogførte værdier som skattemæssige indgangsværdier for aktiver, der ikke er infrastrukturaktiver. DH henviser i den forbindelse til princippet i SKM2021.585 SR (spørgsmål 3). <u>Samspeilet med afskrivningslovens bestemmelser</u> DH foreslår, at der udarbejdes et skema over de mest typiske havnespecifikke aktiver med angivelse af, hvilken bestemmelse og afskrivningssats de pågældende aktiver skal afskrives med efter afskrivningslovens regler. DH opfordrer til, at der som minimum udarbejdes en oversigt over,	Det kan ikke afvises, at det undertiden kan være vanskeligt at fastsætte handelsværdien for aktiver, der ikke er medtaget i opregningen af infrastrukturaktiver i forslaget til selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8. I den henseende er havnene imidlertid ikke anderledes stillet end andre selskaber mv., der overgår til skattepligt, og det vurderes ikke at ville være i overensstemmelse med statsstøttere reglerne, hvis der blev givet netop havne mulighed for at anvende bogførte værdier som indgangsværdier for alle aktiver. Det bemærkes, at handelsværdien af (nogle af) aktiverne efter omstændighederne vil kunne fastsættes til de bogførte værdier, jf. fx den af DH omtalte afgørelse. En stillingtagen til, efter hvilken bestemmelse i afskrivningsloven der skal ske afskrivning på havnernes aktiver, falder uden for lovforslagets rammer, da der ikke med lovforslaget foretages ændringer i afskrivningslovens bestemmelser.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	efter hvilke afskrivningssatser/-grupper som infrastrukturaktiver efter selskabsskattelovens § 5 D, stk. 8, afskrives efter afskrivningslovens regler. DH opfordrer til, at der tages stilling til, hvorvidt visse accessoriske aktiver særligt for havne vil være afskrivningsberettigede efter fx afskrivningslovens § 14, stk. 3 (bygninger eller lokaler, der er beliggende i tilknytning til erhvervsmæssigt benyttede bygninger). Som eksempel nævnes særlige udgravninger, der er fysisk placeret på havnen til formål for opbevaring af eksempelvis skibsassald, modtageranlæg for skibsassald, der er beliggende i direkte tilknytning til erhvervsmæssigt benyttede skibe eller visse havneløb/udgravninger mv., der udelukkende benyttes/udnyttes af erhvervsmæssigt afskrivningsberettigede skibe. DH ønsker at få bekræftet, at en havn, der overgår til skattepligt og anvender handelsværdier på samtlige af havnens aktiver, vil kunne allokere en skattemæssig indgangsværdi til havnens immaterielle aktiver/rettigheder (afskrivningsberettiget goodwill), hvis værdiansættelsen viser, at havneaktiviteten vil kunne genere et væsentligt overskud i fremtiden. <u>Fradrag for historiske tjenestemandforpligtelser</u>	Det bemærkes, at flere af de største danske havne allerede er skattepligtige og således foretager afskrivninger efter afskrivningslovens regler. Der henvises til kommentaren umiddelbart ovenfor. For en ordens skyld bemærkes, at ”udgravninger” ikke ses at kunne udgøre afskrivningsberettigede aktiver. Det kan bekræftes. Det bemærkes dog, at egenoparbejdet goodwill ikke er afskrivningsberettiget, jf. afskrivningslovens § 40, stk. 1. Ved overgang til skattepligt kan der efter overgangen derfor kun foretages skattemæssige afskrivninger på goodwill, der er erhvervet (fra tredjemand) før overgangen, jf. selskabsskattelovens § 5 D, stk. 6.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	DH mener, at der bør tages særligt hensyn til den skattemæssige behandling af historiske tjenstemandsforpligtelser, som er opstået inden havneselskaberne/kommunale havne overgår til skattepligt. Der refereres til situationer, hvor den skattepligtige enhed på vegne af (ejer)kommunen opkræver beløb til dækning af uafdækkede tjenstemandspensionsforpligtelser, der overtages ved overgangen til skattepligt.	Der stilles efter lovforslaget ikke krav om, at den kommunale havneaktivitet udskilles i en selvstændig juridisk enhed. En situation med udlån af kommunale tjenstemænd, der måtte være beskæftiget med havneaktivitet, vil således ikke opstå som følge af lovforslaget. Hvis en kommunalt ansat tjenstemand udfører havneaktiviteter, vil forpligtelsen til at betale løn og pensioner fortsat påhvile kommunen, idet den løn og pension, der vedrører tjenstemandens havneaktivitet, vil skulle henføres hertil. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for havneaktiviteten vil der være fradrag for udgifter til løn og pension, der er henført til havneaktiviteten. Der ses dermed ikke at være behov for en særlig regulering af historiske tjenstemandsforpligtelser. Det bemærkes, at de situationer vedrørende historiske tjenstemandsforpligtelser, DH refererer til, omhandler tilfælde, hvor en aktivitet, der havde været drevet som en del af den kommunale forvaltning, skulle udskilles i en selvstændig juridisk enhed. De kommunale tjenstemænd skulle bevare deres ansættelse hos kommunen, men ville blive pålagt at gøre tjeneste i den selvstændige juridiske enhed. Hvor kommunen ikke havde hensat beløb til dækning af tjenstemandspensioner for de udlånte tjenstemænd, ville den selvstændige juridiske enhed blive pålagt at refundere kommunen et beløb for de uafdækkede historiske

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<u>Ejendomme</u> DH mener, at der kan være en betydelig usikkerhed om opgørelse af ejendomsværdierne for havne, herunder særligt bygningerne, på grund af de særlige begrænsninger havne er underlagt efter havnelovens §§ 6 og 6 a. Der henvises yderligere til, at erfaringerne med værdiansættelse i det nye ejendomsskattesystem har vist, at værdiansættelse af logistikejendomme på havnearealer er særdeles kompleks.	tjenestemandsforsikringer, der var opstået før udskillelsen, og som den selvstændige juridiske enhed ikke havde fradrag for. Det vurderes, at værdiansættelse af bygninger på havne ikke er forbundet med (væsentligt) større usikkerhed end værdiansættelsen af andre erhvervsbygninger, og at der derfor ikke er grundlag for at fastsætte særlige regler om indgangsværdierne for ejendomme. Der henvises i øvrigt til kommentarerne ovenfor om baggrunden for, at der ikke vurderes at burde gives adgang til at anvende bogførte værdier som indgangsværdi for alle aktiver.
<i>Foreningen af Lystbådehavne I Danmark (FLID)</i>	<u>Lystbådehavne ligger under de minimis-loftet</u> FLID opfordrer til - for de lystbådehavne, der ligger under de minimis-loftet – at den kommende årlige indberetning af overskud gøres så enkel som muligt, og med færrest mulige omkostninger for lystbådehavne. <u>Årlig indberetning</u> FLID ønsker bekræftet, at lystbådehavnenes brug af lokale revisorer kan fortsætte, når bare de opfylder reglerne for revision.	Der vil ved udarbejdelsen af reglerne om de oplysninger, der skal indsendes til Skatteforvaltningen som dokumentation for opfyldelse af de minimis undtagelsen, indgå som et væsentligt hensyn, at indberetning kan ske så enkelt og så lidt byrdefuldt som muligt. Det kan bekræftes, at dette er tilfældet, når blot den lokale revisor er en godkendt revisor efter revisorloven.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	FLID ønsker bekræftet, at indberetning kun skal være for den enkelte lystbådehavn, uanset havnen i et kommunalt regnskab er sammenlagt med flere havne eller en erhvervshavn. <u>Lystbådehavne og de minimis-reglen</u> FLID ønsker bekræftet, at så længe lystbådehavnens overskud/underskud opgøres på grundlag af indtægter fra medlemmerne og udgifter til drift, vedligeholdelse og klubaktiviteter, så skal indberetningen i forhold til de minimis-reglerne kun ske på grundlag af disse poster i et normalt regnskab. <u>Henlæggelser til nybygning, anlæg og renovering</u> FLID ønsker oplyst, hvorvidt henlæggelser til vedligeholdelse, nybyggeri og nyanskaffelser, fx en havnekran, må trækkes fra i overskuddet og dermed i det resultat, der årligt skal indberettes til Skatteforvaltningen. <u>Infrastrukturaktiver</u> FLID mener, at listen over infrastrukturaktiver bør udvides med redskabsbygninger, skure til affald,	Det kan bekræftes, at dette er tilfældet, når blot havnen drives af en ledelse med selvstændig beslutningsbeføjelse. Det kan bekræftes, idet det bemærkes, at det er lagt til grund, at FLID sigter til tilfælde, hvor havnen har valgt at opgøre skattebesparelsen efter den metode, der kan anvendes, når der ikke udarbejdes et regnskab efter årsregnskabslovens regler, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 3. stk. 10, 3.-5. pkt. Efter årsregnskabslovens regler kan kun hensættelser til dækning af forpligtelser medregnes i resultatopgørelsen, jf. årsregnskabslovens § 47 og § 49, stk. 1, nr. 2. Sædvanlig opsparing til de formål, som FLID nævner, vil derfor ikke kunne fratrækkes i overskuddet. Det gælder også, hvor havnen opgør skattebesparelsen efter den metode, der følger af forslaget til selskabsskattelovens § 3. stk. 10, 3.-5. pkt. Det er vurderingen, at de af FLID opregnede aktiver ikke har de kendetegn, der kan begrunde en

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	masteskure, vaskepladser, havnekontor og klubhuse.	fravigelse af den almindelige regel om, at de skattemæssige indgangsværdier opgøres som handelsværdien på tidspunktet for overgang til skattepligt.
FSR – Danske Revisorer	<u>Generelt</u> FSR foreslår, at der i forhold til havnes infrastruktur anlæg indføres en forlænget frist for anvendelse af ejendomsavancebeskatningslovens regler om genplacering. Da opførelse af fx kajanlæg er en langvarig proces, der rækker mange år ud i fremtiden, vil skattepligtige havne være afskåret fra at kunne anvende disse genplaceringsregler. Det skyldes, at det er en betingelse, at havnen erhverver ny fast ejendom enten i indkomståret før afståelse, i samme indkomståret eller i indkomståret efter afståelsesåret. <u>De minimis-støtte</u> FSR spørger vedrørende anvendelse af de minimis-ordningen og det forhold, at bedømmelsen vil skulle foretages på grundlag af havnens regnskabsmæssige resultater om: 1. Der i det regnskabsmæssige resultat også indgår ekstraordinære begivenheder, fx salg af et væsentligt aktiv med avance. 2. Der, hvis der er udskilt aktivitet til et selskabsbeskattet aktie-	Det falder uden for lovforslagets rammer at ændre i de almindelige skatteregler, herunder ejendomsavancebeskatningslovens regler om genplacering, som også gælder for de havne, der allerede er skattepligtige. En avance ved salg af et aktiv, der indgår i resultatopgørelsen, vil skulle medregnes, uanset om der er tale om en ”ekstraordinær” begivenhed. Aktiviteter udskilt i et selskabs-skattepligtigt aktie- eller anpartsselskab skal ikke medregnes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	/anpartsselskab, der betaler almindelig selskabsskat, også skal medregnes dette selskabs regnskabsmæssige resultat. 3. Skatteministeriet vil dele et eksempel på koncernbegrebet, når der er tale om en havn, fx en mindre lystbådehavn i kommunalt regi. Der spørges til, hvordan afgrænsningen skal foretages. <u>Indgangsværdier</u> FSR er meget enig i, at der indføres et nyt stk. 8 i selskabsskattelovens § 5 D om indgangsværdier for infrastrukturaktiver ved overgang til skattepligt. FSR anmoder om, at der udarbejdes et skema, hvor der for hvert enkelt aktiv angives afskrivnings-sats og med henvisning til lov-hjemmel – dette fordi det er helt afgørende for den skattemæssige behandling at have kendskab til, hvordan de nævnte infrastruktur-aktiver behandles efter	Hvad angår ”koncernbegrebet” lægges det til grund, at FSR sigter til, hvornår flere havne ejet af samme kommune skal anses for at udgøre én virksomhed i relation til de minimis-reglerne. Som beskrevet i punkt 2.1.1.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, fremgår det af de minimis-forordningen, at en havn ejet af en kommune udgør en enkelt virksomhed i relation til regelsættet, hvis den drives af en ledelse med selvstændig beslutningsbeføjelse. Modsætningsvist skal flere havne, der ejes af en kommune og drives samlet, anses for én virksomhed i relation til de minimis-reglerne. Det vurderes ikke muligt at give et ”eksempel”. Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Danske Havne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	afskrivningsloven, herunder om de udgør en "bygning" efter afskrivningslovens § 14. FSR anmoder om et få bekræftet, at det er handelsværdien, jf. ligningslovens § 2, der skal anvendes for Sælger og Køber, hvis en skattefritaget havn (Sælger) overdrager et infrastrukturanlæg til et selskabsskattepligtigt koncernselskab (Køber) året inden overgang til skattepligt, uanset den foreslåede bestemmelse i selskabsskatteovens § 5 D, stk. 8, bringes i anvendelse for opgørelse af indgangsværdien. FSR anmoder om at få bekræftet, at genanskaffelsesværdien skal opgøres som opførelsesomkostningerne på det pågældende infrastrukturanlæg pr. overgangstidspunktet fratrukket en lineær afskrivning udregnet over den reelle løbetid, og hvor der er taget højde for en scrapværdi. Det vil sige, at et kajanlæg vil have en genanskaffelsesværdi på 80.000.000 kr., hvis opførelsesomkostninger pr. overgangstidspunkt svarer til 100.000.000 kr., det er anskaffet for 20 år siden og har en levetid på 100 år. FSR opfordrer til, at der udarbejdes et skema over forventede levetider på de enkelte infrastrukturanlæg.	Det kan bekræftes. FSR's forståelse kan bekræftes, herunder det opstillede eksempel. Skatteforvaltningen har ikke viden om forventede levetider for de aktiver, der typisk ejes af havne. Det bemærkes, at der kan være betydelig forskel på den forventede levetid af aktiver, der er af samme

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		”type”. Sådanne forskelle kan fx skyldes, at nyere anlæg er opført ved anvendelse af materialer mv., der giver anlæggene en væsentligt længere levetid end tilsvarende ældre anlæg.
Færgesekretariatet	Færgesekretariatet anerkender forslaget om at søge at holde de administrative byrder nede under anvendelse af de minimis-ordningen – dette med den foreslåede adgang til at anvende en særlig opgørelsesmetode, hvor kommunen opgør de indtægter, der er opnået ved havnedriften, med fradrag for de driftsomkostninger, der har været direkte forbundet med erhvervelsen af disse indtægter. Færgesekretariatet forventer i den forbindelse, at der ved Skatteforvaltningens fastsættes af de oplysninger, der skal indsendes under den særlige opgørelsesmetode tages hensyn til nuværende rutiner og praksis i kommunerne, sådan at der ikke påføres yderligere administrative byrder. Færgesekretariatet stiller sig uforstående overfor, hvorfor der ved anvendelse af den særlige opgørelsesmetode ikke vil kunne fremføres et eventuelt negativt resultat (underskud) til fradrag i efterfølgende år, da dette eventuelt vil kunne udløse skattepligt og krav om udarbejdelse af årsregnskab for de efterfølgende mange år uanset	Det vil ved udarbejdelsen af reglerne om de oplysninger, der skal indsendes til Skatteforvaltningen som dokumentation for opfyldelse af de minimis undtagelsen, indgå som et væsentligt hensyn, at indberetning kan ske så enkelt og så lidt byrdefuldt som muligt. Den særlige opgørelsesmetode er indrettet med henblik på at muliggøre, at små havne, der ikke udarbejder årsregnskaber, ikke bliver nødt til at udarbejde sådanne regnskaber udelukkende for at dokumentere, at de minimis-loftet ikke er overskredet. Da der er tale om en meget forsimplet opgørelse, der bl.a. kun medtager havnenes driftsindtægter,

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
KL	lille økonomisk aktivitet og overskud i de fleste år. KL anmoder med henvisning til, at der foreslås en ikrafttræden den 1. juli 2026 med virkning for indkomstår, der påbegyndes denne dato eller senere, om, at det afklaret om dette for kommunale havne de facto betyder, at de minimis-regelsættet først vil skulle anvendes for kalenderåret 2027, i det omfang kalenderåret anvendes som skatteår.	er det vurderingen, at det af hensyn til at undgå risiko for overtrædelse af statsstøttere reglerne er nødvendigt at sikre, at der ikke kan opstå tilfælde, hvor metoden kan medføre, at havne forbliver skattefri, selv om de ved en opgørelse baseret på et årsregnskab ville have overskredet de minimis-loftet. Dette er baggrunden for, at der ikke kan fratrækkes afskrivninger og heller ikke kan fremføres underskud til følgende år. Det bemærkes, at skattebesparelsen som følge af fortsat skattefrihed først vil medføre en overskridelse af de minimis-loftet, når der over en 3-årig periode er opgjort et overskud på over 10 mio. kr. Hvis en havn oppebærer driftsindtægter af en sådan størrelsesorden, at de minimis-loftet kan risikeres overskredet ved en anvendelse af den simple metode, vil den kunne vælge at opgøre skattebesparelsen på grundlag af et årsregnskab udarbejdet efter årsregnskabslovens regler. Det kan bekræftes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	KL anmoder om en tydeliggørelse af minimumskriteriet for regnskabsaflæggelse, idet forståelsen er, at mindre havne, fx kommunale havne, ikke underlægges årsregnskabsloven. KL spørger om, i hvilket omfang det forventes, at kommunerne i så fald forventes at indberette regnskab, og om der foreligger en model, hvor det skatteteknisk er muligt at indberette indtægter minus udgifter. Der henvises til, at der er et hensyn til det administrative resourcetræk et årsregnskab vil medføre for hver enkelte kommunale havn. KL anmoder om en beskrivelse af mulighederne for den mest hensigtsmæssige organisering af havne, således at kommunale havne under ét ikke skal overholde de minimis-beløbsgrænsen. KL ønsker herudover afklaret, om kommunale havne, der er selvstændigt momsregistreret, kan betragtes som selvstændige enheder.	Lovforslaget ændrer ikke på regnskabsreglerne. Netop for at undgå, at havne, der hidtil ikke har udarbejdet regnskaber efter årsregnskabslovens regler, reelt bliver nødsaget hertil som følge af skattereglerne, er det foreslået, at der kan anvendes en simpel metode til opgørelse af den skattebesparelse, der anses for de minimis-støtte, jf. forslaget til selskabsskattelovens § 3, stk. 10, 4.-6. pkt. Skatteministeriet kan ikke vurdere, hvordan kommuner mest hensigtsmæssigt organiserer deres havneaktiviteter. Som beskrevet i punkt 2.1.1.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger, fremgår det af de minimisforordningen, at en havn ejet af en kommune udgør en enkelt virksomhed i relation til regelsættet, hvis den drives af en ledelse med selvstændig beslutningsbeføjelse. Modsætningsvist skal flere havne, der ejes af en kommune og drives samlet, anses for én virksomhed i relation til de minimis-reglerne. Om havnen er selvstændigt momsregistreret har ingen betydning.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	KL anmoder om en redegørelse for, hvordan de minimis-regelsættet finder anvendelse på forskellige udgiftstyper, herunder særligt anlægsbevillinger. Det ønskes bl.a. afklaret, om en anlægsbevilling skal betragtes som et anlægstilskud, uanset at finansieringen sker inden for kommunens egen skattefinansierede økonomi – kommunen anser ikke en anlægsbevilling som en indtægt eller et tilskud, men som et beløb afsat til afholdelse af udgifter til infrastruktur. KL ønsker derfor en tydelig afgrænsning i loven mellem driftstilskud og anlægsbevillinger, således at kommuner fortsat kan yde tilskud til infrastruktur på samme vilkår som i dag.	Som det fremgår af forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 k, skal den skattepligtige indkomst opgøres som den indkomst, som ville være opgjort, hvis havnens virksomhed var udøvet gennem en selvstændig skattepligtig enhed. Selv om en kommunal havn ikke udskilles i en selvstændig enhed (fx ved omdannelse til aktieselskab), vil et ”tilskud fra kommunens egen skattefinansierede økonomi” således i relation til skattereglerne udgøre en skattepligtig indtægt for havnen. Det bemærkes, at det er en følge af den EU-retlige praksis for havnes skattepligt, at det er nødvendigt at behandle kommunale havne som skattepligtige efter samme regler som fx havne i selskabsform.