



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 25. juni 2026
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Anne Sofie Bagger Tran-
berg
Sagsnr.: 2026-02268
Dok.: 4049956

KOMMENTERET OVERSIGT

over

Høringssvar om forslag lov om ændring af straffeloven, lov om indsamling m.v. og retsplejeloven (Styrket indsats mod hvidvask m.v.)

| | |
|---|----|
| 1. Høringen | 2 |
| 1.1. Høringsperiode..... | 2 |
| 1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v. | 2 |
| 2. Høringssvarene | 5 |
| 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget | 5 |
| 2.2. Bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget | 5 |
| 2.2.1. Forhøjede normalstrafferammer for hæleri og hvidvask | 5 |
| 2.2.2. Offentliggørelse af Indsamlingsnævnets afgørelser m.v. | 8 |
| 2.2.3. Skærpet kontrol med indsamlede midler, der overføres til udlandet..... | 10 |
| 2.2.4. Reglerne i indsamlingsloven om hvervning af faste støtter | 11 |
| 3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet | 12 |

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om indsamling m.v. og retsplejeloven (Styrket indsats mod hvidvask m.v.) har i perioden fra den 26. februar 2026 til den 26. marts 2026 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 26. februar 2026 endvidere sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 26. februar 2026.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringssvar er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar til lovforslaget eller betænkningen, og om høringssvaret i givet fald har haft bemærkninger.

| Høringspart | Hørings-svar modtaget | Bemærkninger | Ingen bemærkninger |
|--|-----------------------|--------------|--------------------|
| ADRA | | | |
| Advokatrådet | | | |
| Alzheimerforeningen | | | |
| Amnesty International Danmark | | | |
| Børnenes Kontor | | | |
| Børns Vilkår | | | |
| Care Danmark | | | |
| Caremaker | | | |
| Centralmissionen | | | |
| Copenhagen Business School (Juridisk Institut) | | | |
| Danish Muslim Aid | | | |
| Danmarks Idrætsforbund (DIF) | | | |
| Danmarks Nationalbank | | | |
| Dansk Arbejdsgiverforening | X | | X |
| Dansk Erhverv | | | |
| Dansk Flygtningehjælp | | | |
| Dansk Folkehjælp | | | |
| Dansk Industri | | | |
| Dansk InkassoBrancheforening | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dansk IT | | | |
| Danske Advokater | X | X | |
| Danske Inkassoadvokater | | | |
| Danske Insolvensadvokater | | | |
| Danske Regioner | | | |
| Den Danske Dommerforening | | | |
| Den Danske Kirke i Udlandet | | | |
| Det Kriminalpræventive Råd | | | |
| DGI | | | |
| Diabetesforeningen | | | |
| Djøf | | | |
| DK Hostmaster (Punktum dk A/S) | | | |
| Dommerfuldmægtigforeningen | | | |
| Domstolsstyrelsen | | | |
| Finans Danmark | | | |
| Folkekirkens Nødhjælp | | | |
| Forbrugerombudsmanden | X | | X |
| Forbrugerrådet Tænk | X | X | |
| Foreningen af Offentlige Anklagere | | | |
| Forsikring og Pension | | | |
| Forsikringsmæglerforeningen | | | |
| Frelsens Hær | | | |
| FSR – danske revisorer | | | |
| Gigtforeningen | | | |
| Grænseforeningen | | | |
| Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland | X | | X |
| Hjerteforeningen | | | |
| HK Handel | | | |
| HK Stat | | | |
| HK - Landsklubben Danmarks Domstole | | | |
| HK - Landsklubben for Politiet | | | |
| HORESTA | | | |
| Højesteret | | | |
| Indsamlingsnævnet | X | X | |
| Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation ISOBRO | X | X | |
| Institut for Menneskerettigheder | | | |
| IT-Branchen | | | |
| IT-Politisk Forening | | | |
| Justitia | | | |
| Kirkens Korshær | | | |
| KL | | | |
| Kræftens Bekæmpelse | | | |

| | | | |
|---|---|--|---|
| Københavns Universitet (Juridisk Fakultet) | | | |
| Landsforeningen af Forsvarsadvokater | | | |
| Landsforeningen KRIM | | | |
| Landsforeningen LEV | | | |
| Landsorganisationen Red Barnet (Red Barnet) | | | |
| Læger uden Grænser (MSF) | | | |
| Mellemlfolkeligt Samvirke | | | |
| MERK | | | |
| Oxfam Danmark | | | |
| Politidirektørforeningen | | | |
| Politiforbundet | X | | X |
| Retspolitisk Forening | | | |
| RettighedsAlliancen | | | |
| Rigsrevisionen | X | | X |
| Røde Kors | | | |
| Rådet for Digital Sikkerhed | | | |
| Rådet for Socialt Udsatte | | | |
| Samtlige byretter | X | | X |
| Samvirkende Menighedsplejer | | | |
| Scleroseforeningen | | | |
| SOS Børnebyerne | | | |
| Syddansk Universitet (Juridisk Institut) | | | |
| Sø- og Handelsretten | | | |
| Transparency International | | | |
| Vestre Landsret | X | | X |
| Ældre Sagen | | | |
| Østre Landsret | X | | X |
| Aalborg Universitet (Juridisk Institut) | | | |
| Aarhus Retshjælp | | | |
| Aarhus Universitet (Juridisk Institut) | | | |

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er anført med *kursiv*.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer af lovforslaget der er foretaget i forhold til det udkast, som blev sendt i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Danske Advokater kan overordnet tilslutte sig formålet om at styrke indsatsen mod hvidvask og anden økonomisk kriminalitet, herunder i lyset af internationale anbefalinger fra bl.a. FATF og OECD.

Forbrugerrådet Tænk kan tilslutte sig alle forslag til ændringer i lov om indsamling m.v.

Indsamlingsnævnet kan tilslutte sig alle forslag til ændringer i lov om indsamling m.v.

ISOBRO anerkender vigtigheden af transparens og effektiv kontrol med indsamlinger i Danmark. ISOBRO finder, at dette er centralt både i et samfundsmæssigt perspektiv og af hensyn til de mange organisationer, der arbejder ansvarligt og i overensstemmelse med reglerne, da regelbrud kan underminere tilliden til indsamlingsområdet.

Justitsministeriet har noteret sig høringsparternes generelle tilkendegivelser om lovforslaget.

2.2. Bemærkninger til de enkelte dele af lovforslaget

2.2.1. Forhøjede normalstrafferammer for hæleri og hvidvask

Danske Advokater anerkender, at økonomisk kriminalitet er et alvorligt samfundsproblem, som bør afspejles i strafferammerne. Danske Advokater

finder imidlertid, at en så markant forhøjelse, som der lægges op til med lovforslaget, forudsætter en klar og rationel begrundelse, navnlig i forhold til den tilsigtede kriminalpræventive effekt. Danske Advokater mener ikke, at det fremstår tilstrækkeligt belyst, hvilken konkret præventiv virkning en fordobling af strafferammerne forventes at have. Danske Advokater fremhæver derudover, at håndhævelsen på området i praksis ofte rammer personer i udsatte positioner, som er blevet udnyttet til at medvirke til hvidvask, mens de reelle bagmænd i mindre grad retsforfølges. Endelig anfører Danske Advokater, at det er væsentligt, at strafniveauet fortsat fastsættes ud fra en konkret og proportional vurdering af den enkelte sag, herunder gerningspersonens rolle, skyldgrad og de faktiske omstændigheder.

Justitsministeriet kan generelt tilslutte sig Danske Advokaters synspunkt om, at økonomisk kriminalitet er et alvorligt samfundsproblem, hvilket bør afspejles i strafferammerne.

Som beskrevet i pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har forslaget til forhøjelse af strafferammerne for hæleri og hvidvask bl.a. baggrund i, at Danmark som led i OECD's fase 4-evaluering af Danmarks gennemførelse af OECD's konvention mod bestikkelse i udlandet har modtaget en række anbefalinger i OECD's Working Group on Bribery's (WGB) evalueringsrapport af 2. maj 2023. WGB anbefaler bl.a., at Danmark skal hæve strafferammen for regnskabssvindel og hvidvask relateret til udenlandsk bestikkelse, og at straffene skal være effektive, proportionale og afskrækkende.

WGB henviser i sin rapport til, at Financial Action Task Force (FATF) har fundet, at den danske strafferamme for hvidvask ikke levede op til FATF's kriterier, herunder i forhold til medlemslandenes indsats mod hvidvask og terrorfinansiering. I sin evaluering af 2017 har FATF vurderet, at Danmark ikke lever op til standard 3.9, hvorefter det kræves, at straffene for hvidvask er proportionale og har en tilstrækkelig afskrækkende virkning.

Som det også fremgår af pkt. 2.1.2 i bemærkningerne, har Justitsministeriet overvejet FATF's evaluering og WGB's anbefalinger, og ministeriet kan tilslutte sig, at økonomisk kriminalitet, herunder kompleks økonomisk kriminalitet, er et markant samfundsproblem, og at dette skal afspejles i strafferammen for de straffelovsbestemmelser, som denne form for kriminalitet kan straffes efter. Det gælder i særdeleshed i de tilfælde, hvor den økonomiske kriminalitet har relation til eller på anden måde angår bestikkelse af danske og udenlandske personer i offentlig tjeneste eller hverv, idet bestikkelse svækker den offentlige og finansielle sammenhængskraft.

Justitsministeriet kan supplerende for så vidt angår strafniveauet for hvidvask oplyse, at normalstrafferammen for hvidvask i Sverige og Norge er højere end i Danmark, og at både Sverige og Norge levede op til standard 3.9 i FATF's evaluering. I Norge straffes hvidvask med fængsel i op til 3 år, og grov hvidvask straffes med op til 6 års fængsel. Straffen kan endvidere fordobles, hvis hvidvaskforholdet er begået som led i organiseret kriminalitet, men kan maksimalt forhøjes med 5 år. I Sverige straffes hvidvask med op til 2 års fængsel og i grove tilfælde fra 6 måneder til 6 års fængsel.

Det er på denne baggrund, at Justitsministeriet har foreslået at forhøje strafferammerne i straffelovens § 290, stk. 1, og § 290 a, stk. 1, fra 1 år og 6 måneder til 3 år. Med en sådan forhøjelse af strafferammen gives domstolene et større rum for udmåling af en passende straf i de grovere tilfælde af overtrædelser, som kan henføres til bestemmelsernes stk. 1, under hensyn til sagens konkrete omstændigheder.

Der lægges ikke med forslaget op til en skærpelse af straffen set i forhold til i dag ud over i de særlige situationer, hvor forholdet må betragtes som værende lige på grænsen mellem de nugældende stk. 1 og 2. Der sigtes i den forbindelse til tilfælde, hvor nogle eller alle af de forskellige skærpene omstændigheder opregnet i stk. 2 er til stede, men hvor de ikke har en sådan samlet vægt, at der ud fra en helhedsbedømmelse er tale om særligt grove omstændigheder omfattet af stk. 2. Der henvises til pkt. 2.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For så vidt angår det af Danske Advokater anførte om, at den foreslåede ordning bør ramme de reelle bagmænd og ikke stråmænd og personer i udsatte positioner, og at strafniveauet skal fastsættes ud fra en konkret og proportional vurdering af den enkelte sag, kan Justitsministeriet henvise til lovforslagets bemærkninger til de foreslåede ændringer af straffelovens § 290, stk. 1, og § 290 a, stk. 1, hvor det bl.a. fremgår, at ændringen vil indebære, at domstolene fremover vil have en videre ramme til at udmåle en passende sanktion i sager om hæleri og hvidvask, som på grund af sagens konkrete omstændigheder er af en mere kvalificeret beskaffenhed, uden dog at være omfattet af stk. 2.

Ved afgrænsningen mellem de mere kvalificerede tilfælde omfattet af bestemmelsernes stk. 1 og forhold omfattet af strafskaerpelsesreglen i bestemmelsernes stk. 2 vil der, ligesom efter gældende ret, kunne lægges vægt på forførbrydelsens karakter og alvorlighed og gerningspersonens kendskab

og tilregnelse dertil. Derudover vil det også i hæleri- eller hvidvaskforhold vedrørende penge have betydning, hvor stort et beløb sagen vedrører. Det foreslåede ændrer ikke på, at det som hidtil ikke er et krav for at være omfattet af § 290 a, stk. 2, at nogen er dømt eller kan dømmes for førforbrydelsen. Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1, nr. 2, og bemærkningerne hertil.

Det bemærkes, at Justitsministeriet under høringsperioden har gennemgået lovforslaget nærmere. Justitsministeriet har fundet det rigtigst i bemærkningerne til ændringen af straffelovens § 290, stk. 1, og § 290 a, stk. 1, udtrykkeligt at angive, at straffastsættelsen ligesom i dag vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde på baggrund af samtlige omstændigheder i sagen, herunder hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10. Dette gælder, uanset at der med ændringerne ikke lægges op til en skærpelse af straffen set i forhold til i dag, udover i de særlige situationer, hvor forholdet må betragtes som værende lige på grænsen mellem de nugældende stk. 1 og 2.

Justitsministeriet har ikke i øvrigt foretaget ændringer af lovforslaget på baggrund af høringssvaret.

2.2.2. Offentliggørelse af Indsamlingsnævnets afgørelser m.v.

ISOBRO bakker op om forslaget til ændring af indsamlingslovens § 3, således at Indsamlingsnævnet skal kunne offentliggøre afslag på ansøgninger om indsamlingstilladelser og tilbagekaldelse af tilladelser. ISOBRO støtter ligeledes forslaget om ændring af indsamlingslovens § 10 vedrørende offentliggørelse af væsentlige forhold konstateret i forbindelse med Indsamlingsnævnets tilsyn. ISOBRO anfører, at offentliggørelse kan have en væsentlig præventiv effekt og bidrage til at beskytte indsamlingsområdet mod aktører, der ikke overholder reglerne. Tiltagene vil efter ISOBRO's vurdering samlet set styrke gennemsigtigheden og bidrage til øget troværdighed for de organisationer, der indsamler midler på ansvarlig vis. ISOBRO foreslår herudover, at Indsamlingsnævnets sekretariat tilføres bedre arbejdsredskaber ved, at det gives adgang til relevant informationsudveksling med andre offentlige myndigheder.

Justitsministeriet kan tilslutte sig ISOBRO's synspunkt om, at forslaget om at indsætte et nyt § 3 a i indsamplingsloven og et nyt stk. 3 i indsamplingslovens § 10 vil styrke transparensen på indsamplingsområdet.

Som beskrevet i pkt. 2.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det Justitsministeriets opfattelse, at en offentliggørelse af afslag eller tilbagekaldelse af tilladelser og resultaterne af tilsynet vil kunne være et centralt redskab til at styrke transparensen på indsamplingsområdet og give bidragsyderne bedre mulighed for at træffe informerede valg. Samtidig vil en sådan ordning kunne bidrage til at understøtte korrekt efterlevelse af reglerne, da indsamlerne herved vil få et tydeligt incitament til at sikre korrekt regnskabsføring, dokumentation og anvendelse af midlerne. Offentliggørelse vil derudover kunne fungere som et effektivt redskab for Indsamplingsnævnet både over for den konkrete indsamler og i forhold til at kunne øge den generelle kvalitet af navnlig indsamplingsregnskaberne, eftersom offentliggørelse af resultaterne fra Indsamplingsnævnets tilsyn vil tydeliggøre over for øvrige indsamlere, hvordan eksempelvis et indsamplingsregnskab bør udformes. Offentliggørelse vil således kunne udgøre et supplement til Indsamplingsnævnets eksisterende vejledningsindsats.

For så vidt angår ISOBRO's forslag om, at Indsamplingsnævnets sekretariatet tilføres bedre arbejdsredskaber til relevant informationsudveksling med andre offentlige myndigheder, deltager Civilstyrelsen – der sekretariatsbetjener nævnet – allerede i dag i de tværgående myndighedsfora Hvidvaskforum og Hvidvaskforum+, der understøtter erfaringsudveksling, vidensdeling og eventuel informationsudveksling med relevans for kontrol med bl.a. indsamplingsområdet, herunder i relation til hvidvask og terrorfinansiering. Sekretariatet deltager herudover i tværgående myndighedsnetværk med henblik på vidensdeling og koordinering om forhold af relevans for bl.a. indsamplingsområdet, herunder ODIN-netværket. Derudover oplyser Civilstyrelsen, at Indsamplingsnævnets sekretariat løbende foretager underretninger til Hvidvasksekretariatet om mistænkelige forhold og modtager i relevant omfang underretninger herfra. Denne gensidige udveksling understøtter myndighedernes mulighed for at identificere og reagere på potentielle tilfælde af hvidvask og terrorfinansiering med tilknytning til indsamplingsområdet. Sekretariatet indgår således på nuværende tidspunkt i etablerede ordninger, fora og netværk, der giver mulighed for vidensdeling, visse udvekslinger af relevant information samt koordinering med andre myndigheder om forhold af relevans for nævnets tilsynsopgaver.

Justitsministeriet kan i øvrigt fuldt ud tilslutte sig ISOBRO's opfattelse af, at det er afgørende, at Indsamlingsnævnet har en tilstrækkelig adgang til at relevant informationsudveksling med andre offentlige myndigheder med henblik på at kunne forebygge og bekæmpe bl.a. hvidvask og terrorfinansiering. Ministeriet vil derfor have løbende fokus på, at nævnet også fremadrettet har de fornødne arbejdsredskaber, herunder også i forhold til rammerne for informationsdeling inden for hvidvask og terrorfinansiering med andre myndigheder.

2.2.3. Skærpet kontrol med indsamlede midler, der overføres til udlandet

ISOBRO er bekymret for forslaget om tilføjelse af nyt stykke 3 til indsamlingslovens § 15, hvorefter justitsministeren bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om kontrol med indsamlede midler, der overføres til udlandet. ISOBRO anfører, at det er væsentligt at sikre, at nye regler ikke utilsigtet begrænser danske organisationers mulighed for at yde humanitær bistand og støtte til civilsamfundsaktører internationalt. ISOBRO mener, at den foreslåede ændring indebærer en risiko for dobbeltregulering og unødige administrative byrder for foreningerne, da overførsler til udlandet allerede er reguleret gennem EU's hvidvaskforordning, sanktionsforordninger og den danske hvidvasklovgivning. Hvis justitsministeren gives bemyndigelse til at fastsætte yderligere kontrol, finder ISOBRO det afgørende, at balancen mellem effektiv bekæmpelse af hvidvask og rimelige rammevilkår for foreningslivet fastholdes, samt at relevante aktører inddrages ved udformningen af eventuelle nye regler.

Som det fremgår af pkt. 2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det afgørende at sikre, at indsamlede midler rent faktisk går til velgørende formål og ikke f.eks. terrorfinansiering. Kontrollen med indsamlede midler, der overføres til udlandet, hviler i dag på de samme regler og kontrolmekanismer som ved indenlandske dispositioner, uden at der er taget højde for de særlige udfordringer, der kan være forbundet med dokumentation, gennemsigtighed og efterfølgende kontrol af midler, der overføres og anvendes uden for Danmark. Dette gælder eksempelvis i konfliktzoner og omkringliggende områder, hvor der kan være ringere finansiel infrastruktur.

Som det også fremgår, har PET i Den Nationale Risikovurdering af Terrorfinansiering fra 2024 vurderet, at der generelt er en høj risiko for terrorfinansiering forbundet med nonprofit-området, og at truslen særligt er forbundet med fremskaffelsen af midler ved indsamling eller donationer. Det

skyldes, at PET vurderer, at der er netværk i Danmark med evne og vilje til at fremskaffe midler gennem bl.a. indsamlinger til støtte for terrorbevægelser eller støtte af terrorlignende aktiviteter.

Justitsministeriet finder på den baggrund, at der – med henblik på at skærpe kontrollen – bør fastsættes nærmere regler om den kontrol, som skal udøves med indsamlede midler, der overføres til udlandet, herunder regler der understøtter denne kontrol. Det er samtidig forudsat i lovforslaget, at reglerne bør tage højde for, at indsamlinger, hvor de indsamlede midler overføres til udlandet, i langt de fleste tilfælde har legitime formål, f.eks. at yde hjælp i krigszoner. Reglerne skal derfor ikke i unødigt grad besværliggøre mulighederne for at indsamle midler til støtte for velgørende formål i udlandet, men ramme en rimelig balance.

Med forslaget lægges der op til at indsætte et nyt stk. 3 i indsamlingslovens § 15, der bemyndiger justitsministeren til at fastsætte nærmere regler om den kontrol, som skal udøves med indsamlede midler, der overføres til udlandet, herunder regler der understøtter denne kontrol. Der henvises til pkt. 2.3.2 om den påtænkte anvendelse af bemyndigelsen. Udnyttelsen af bemyndigelsen vil kræve en bekendtgørelsesændring, der vil blive sendt i offentlig høring forud for udstedelsen.

2.2.4. Reglerne i indsamlingsloven om hvervning af faste støtter

ISOBRO bemærker, at der er behov for en modernisering af indsamlingsloven på andre punkter, særligt med fokus på at afspejle udviklingen i danskernes støtteadfærd. ISOBRO foreslår at ændre indsamlingslovens § 6, så det bliver lovligt at hverve ”faste støtter” på gaden eller pr. telefon. Faste støtter adskiller sig fra det klassiske medlemskab ved at favne de personer, der gerne vil støtte organisationernes med et fast beløb, men som ikke ønsker et egentligt medlemskab.

Nærværende lovforslag har til formål at sikre transparens og styrke kontrollen på indsamlingsområdet for at mindske risikoen for hvidvask og terrorfinansiering. ISOBRO's tilkendegivelse falder derfor uden for rammerne af lovforslaget. Justitsministeriet har dog noteret sig ISOBRO's ønske til reglerne i indsamlingsloven på dette punkt.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, som har været i offentlig høring, er der i det fremsatte lovforslag foretaget visse justeringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter. Derudover indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændring:

- Lovforslagets § 2, nr. 4, foreslås justeret, så det tydeliggøres i lovteksten, at bemyndigelsen kan udnyttes til at fastsætte nærmere regler om den kontrol, som skal udøves med indsamlede midler, der overføres til udlandet, men også regler der understøtter denne kontrol.