SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

29. oktober 2026
J.nr. 2026 - 4065

Kontor:
Klima- og Energiafgiftsjura
[KEA]

Initialer:
NNi

Samrådsspørgsmål C, stillet af Mathilde Hjort Bressum (V) og Hans Kristian Skibby (DD) vedr. nettoafregningsordningen

- Tale til besvarelse af spørgsmål C den 7. oktober 2026.

Spørgsmål

Mener ministeren, at det er retfærdigt, at private ejere af godkendte vedvarende energianlæg modtager store efterregninger for minimale overskridelser af nettoafgiftsordningen, som ejerne ikke kunne have imødegået, og hvad er proceduren for, at disse ejere igen kan indtræde i nettoafregningsordningen? Der henvises til artiklen "Nils-Jørn fik stor regning for overproduktion af grøn strøm", DR, den 7. september 2026. Samrådsspørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2025-26, 2. samling, jf. SAU alm. del - samrådsspørgsmål J.

Indledning

Tak for invitationen til dette samråd.

Som skatte- og vækstminister kan jeg ikke gå ind i konkrete sager. Men umiddelbart forstår jeg godt, at man som ejer af et godkendt vedvarende energianlæg kan opleve det som urimeligt at få en efterregning, fordi man har haft nogle små overskridelser af nogle grænseværdier fastlagt i lovgivningen.

Jeg tror også, at de fleste har bemærket, at jeg har gjort dét at styrke retssikkerheden for borgerne og virksomhederne til en af mine vigtigste politiske prioriteter som skatteminister.

Det skyldes, at der efter min mening er alt for mange sager på skatteområdet, som bryder fundamentalt med de grundlæggende principper i et retssamfund. Sager, som viser, at systemet desværre ikke altid er der for de borgere og virksomheder, de skulle være der for.

Her er jeg konsekvent på borgernes og virksomhedernes side.

Denne sag er dog mere nuanceret.

Den handler ikke om, at grundlæggende retssikkerhedsprincipper bliver brudt, og at der er borgere eller virksomheder, som kommer alvorligt i klemme.

Den handler om en ordning, hvor nogle ejere ikke lever op til betingelserne for at være omfattet af en særlig fordelagtig ordning.

Kort sagt går ordningen ud på, at den strøm, du producerer, men ikke forbruger med det samme, den sendes ud på elnettet. Når du senere har brug for strømmen – f.eks. når vinden ikke blæser – så kan du trække den samme mængde strøm tilbage

fra nettet. Enten indenfor et år eller en time. Uden at du skal betale elafgift af den del.

Der er således tale om en helt særlig fordelagtig ordning lavet til ejere af små, grønne energianlæg. En ordning, som forudsætter, at man opfylder nogle særlige betingelser for at være omfattet.

Det synes jeg egentlig er helt rimeligt, når der netop er tale om en så fordelagtig ordning.

Det er bl.a. en betingelse, at energianlægget – fx en vindmølle – ikke må have en effekt, der ligger over en vis grænse. Ligger effekten over den øvre grænse, så kan man ikke være omfattet af ordningen.

Det er min forståelse, at Skattestyrelsen i sin kontrol har taget højde for usikkerhed i målingerne. Derfor skal den øvre grænse

være overskrevet med mindst 0,24 kW inden for en time, før anlægget anses for at være for stort.

Derudover har Skattestyrelsen kun set på den strøm, anlægget har leveret til nettet. Den strøm husstanden selv har brugt direkte fra anlægget tæller altså ikke med i kontrollen af, om grænsen er overskredet.

Skattestyrelsen har desuden oplyst mig, at de ejere, der er røget ud af ordningen, fordi de ikke levede op til betingelserne, vil kunne genindtræde, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Hvordan de kan genindtræde i ordningen, kommer jeg tilbage til.

Her bliver grundlæggende retssikkerhedsprincipper ikke tilsidesat

Og så til samrådsspørgsmålet:

Hvad nu, hvis man har tilmeldt sig ordningen, og så i praksis overskrider den øvre grænse, der er sat? Og altså ikke lever op til betingelsen for at være omfattet af ordningen? Er det i den situation så rimeligt, at man får en efterregning?

Ja, det synes jeg egentlig.

Men hvad så når overskridelserne er meget små? Er det så også rimeligt, at man ikke kan være med i den fordelagtige ordning og får en efterregning?

Som sagt, så har jeg forståelse for, at det kan opleves urimeligt, når mindre overskridelser medfører krav om efteropkrævning af afgift.

Men omvendt mener jeg også, at når der i loven er fastsat nogle betingelser for at være omfattet af en fordelagtig ordning, så skal de betingelser også overholdes.

Og grænserne skal jo alt andet lige sættes et sted.

Selvfølgelig kan man opleve det som urimeligt. Det forstår jeg godt.

Men jeg mener altså også, at den enkelte ejer har en forpligtelse til selv at sørge for, at hans eller hendes anlæg overholder de betingelser, som fremgår af den lovgivning, der regulerer den fordelagtige ordning, vedkommende er omfattet af.

Og jeg mener også, at man med rimelighed kan forvente, at han eller hun løbende sikrer, at de betingelser bliver overholdt.

Jeg vil gerne understrege, at den ejer, der ikke lever op til betingelserne i den særlige og fordelagtige ordning, stadig kan bruge den grønne elektricitet, vedkommende selv har produceret, helt uden at skulle betale afgift af den.

Det, som vedkommende ikke kan, er alene at bruge elnettet som et batteri til at reducere betalingen af afgift.

Spørgsmålet om partsstatus

Ud over spørgsmålet om, hvorvidt efteropkrævningerne er rimelige, er der også spørgsmålet om anlægsejerenes mulighed for at klage over de afgørelser, der ligger til grund.

I anledning af efterreguleringerne har anlægsejerne ikke haft mulighed for at klage over Skattestyrelsens afgørelse, da Skattestyrelsen har vurderet, at de ikke er parter i sagerne. Det kan jeg godt forstå, at man kan opleve som uretfærdigt.

Men det forvaltningsretlige partsbegreb er et større spørgsmål, som rækker ud over mit ressort som skatte- og vækstminister. Derfor har jeg ikke tænkt mig at foreslå ændringer til de regler i anledning af denne sag.

Med det sagt, så er jeg glad for, at Skattestyrelsen har lavet en skræddersyet proces for disse sager, når nu de berørte ejere ikke kan anses for at være parter i sagerne.

Skattestyrelsen var i dialog med brancheorganisationerne og gav netvirksomhederne en forlænget høringsfrist, så de kunne udsende høringsbrevene til alle de berørte anlægsejere, inden Skattestyrelsen traf endelig afgørelse.

Derfor mener jeg også, at anlægsejerne i denne sag har haft en fair mulighed for at bidrage til at klage over afgørelserne.

Potentielle ændringer til ordningen

Jeg har som udgangspunkt ikke tænkt mig at ændre i betingelserne for reglerne for de fordelagtige ordninger, som er lukket for tilgang og udløber i 2032.

Det vil også være kompliceret at ændre betingelserne bagudrettet i en ordning, som har været lukket for tilgang i flere år. Det ville åbne op for forskelsbehandling. For der vil være anlægsejere, som dengang ikke kunne komme med i ordningen, som i dag ville kunne være med under nogle andre betingelser.

Jeg har dog bedt mit embedsværk undersøge, om sagerne giver anledning til at justere reglerne om Energinets og netvirksomhedernes forpligtelser fremadrettet, når det handler om at verificere særlige afgiftsforhold.

I den forbindelse har jeg også bedt embedsværket undersøge, om man kan indføre en underretningspligt, der fx kunne sikre, at ejeren af et energianlæg orienteres, lige inden vedkommende rammer den øvre grænse.

Genindtrædelse i ordningen

Som tidligere nævnt har Skattestyrelsen oplyst mig, at det vil være muligt at genindtræde i ordningen, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

Styrelsen vil udgive et nyhedsbrev med nærmere vejledning om, hvordan man genindtræder i ordningen. Og styrelsen er ved at koordinere proceduren nærmere med Energinet og Green Power Denmark.

Det er forventningen, at anlægsejerens genindtrædelse i ordningen vil foregå på følgende måde:

Vedkommende skal kontakte sin elhandelsvirksomhed og fortælle, at han eller hun ønsker at genindtræde i ordningen. Og levere dokumentation for at opfylde betingelserne.

Oplysningerne videreformidles til netvirksomheden, som vurderer, om betingelserne er opfyldt. Hvis netvirksomheden kan godkende genindtrædelsen, får Energinet besked herom. Dernæst bliver det registreret i Energinets systemer. Og så kan ejeren igen anvende nettoafregningsordningen.

Det er ved at blive afdækket nærmere, hvilke systemændringer hos Energinet en genindtrædelse vil kræve.

Tak for ordet.