Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk)
Fra: Henriette Mygind Krempel (hmk@bsf.dk)
Titel: j.nr. 2025-1751
Sendt: 13-02-2026 15:02

Du får ikke ofte mails fra hmk@bsf.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Til Skatteministeriet
Byggeskadefonden har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse i høring.
Fonden har ingen bemærkninger.
Venlig hilsen

Henriette Mygind Krempel
Juridisk chef, advokat
2027 9851 · 3376 2159 · hmk@bsf.dk

Byggeskadefonden
Studiestræde 50
1554 København V
3376 2000 · bsf@bsf.dk · https://www.bsf.dk

BYGGESKADEFONDEN

Høringssvar på: Udkast til lovforslag om afgift på udledning af urenset spildevand fra overløb (PULS/måling)

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: "Udkast til lovforslag om afgift på udledning af urenset spildevand fra overløb" jeres J.nr. 2025-1751
(link: https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70995)

Overordnet bemærkning – positivt med afgift på overløb

Bæredygtigt Landbrug støtter, at der fra 2027 indføres en afgift på udledning af urenset spildevand fra overløb med henblik på at styrke incitamentet til at nedbringe overløb og understøtte den nationale kvælstofindsats. Det er samtidig positivt, at lovforslaget lægger op til ensartede krav til måling, opgørelse og indberetning til PULS, og at der skabes hjemmel til at fastsætte regler om måling/opgørelse samt pligt til indberetning af både metode og udledning.

Hovedproblem – datakvalitet og kontrol er i dag utilstrækkelig

Lovforslaget forudsætter et "sikkert og sammenligneligt datagrundlag" til både miljøforvaltning og dokumentation/kontrol. Det er afgørende, fordi afgiftsberegningen afhænger af, om udleder anvender (1) måling af afgiftspligtige stoffer, (2) måling af vandmængde eller (3) opgørelse uden måling.

Det er imidlertid vores vurdering, at den nuværende praksis og datakvalitet i PULS – som også problematiseres af Rigsrevisionen (december 2023) og af de konkrete eksempler nedenfor – ikke giver et tilstrækkeligt robust og retvisende grundlag for en afgiftsordning, medmindre der indføres markant skarpere krav til validering, dokumentation og kontrol. Det bør samtidig tydeliggøres, at manglende efterlevelse mødes med reelle sanktioner og bødestraf ved overtrædelser, herunder ved manglende eller åbenbart mangelfuld indberetning i strid med kravene i spildevandsreguleringen.

Konkrete indicier på dataproblemer

- Begrænset flowmåling: Kun 553 ud af 4.195 overløbssteder er angivet som steder med flowmåling (niveau 4+5), dvs. under 15%, mens ca. 85% bygger på modelberegninger/årsregulering. Samtidig er det påpeget, at ca. halvdelen af den samlede overløbsmængde kommer fra de få målte steder, hvilket indikerer betydelig risiko for systematiske skævheder.
- Bypass ved renseanlæg er mangelfuldt registreret: I Punktkilderapporten 2024 fremgår 626 renseanlæg, men kun 77 har oplyst bypass i PULS, og næsten halvdelen (32) af disse har ikke flowmåler. Det gør det vanskeligt at sikre korrekt afgiftsopkrævning og ensartet håndhævelse.

Særligt om afgiftsmodellens standardtakster uden måling

Udkastet åbner udtrykkeligt for afgift baseret på standardtakster uden måling, som ligger højere end taksterne ved vandmængdemåling. Det er i udgangspunktet forståeligt som et incitament til at investere i måling.

Hvis en stor del af overløb i praksis fortsat opgøres uden robust måling, risikerer ordningen imidlertid:

1. at blive uensartet (store lokale forskelle i metodevalg og datagrundlag),
2. at blive svært kontrollerbar (særligt ved modelberegninger), og
3. at skabe forkert prioritering, fordi "besparelsen" ved at forbedre data/flowmåling ikke nødvendigvis følges af krav om faktisk datakvalitet og efterprøvbarhed.

Usikkerhed om effektvurderingerne i punkt 7 (miljø- og naturmæssige konsekvenser)

I udkastets punkt 7 anføres det, at indførelse af en afgift på urenset spildevand fra overløb "vurderes med stor usikkerhed på kort sigt (1-2 år efter implementering) at kunne nedbringe mængden af overløb med ca. 5 pct. årligt", svarende til reduktioner på ca. 25 tons kvælstof, ca. 5 tons fosfor og ca. 75 tons organisk stof årligt.

Vi finder det væsentligt at understrege, at sådanne effekt- og reduktionsskøn bliver særligt vanskelige at efterprøve og gøre robuste, når datagrundlaget for overløb i dag er præget af betydelige problemer med manglende indberetninger, varierende metodevalg og begrænset flowmåling. Hertil kommer, at der er dokumenteret uoverensstemmelser mellem nationale opgørelser og PULS-data, herunder en påpeget alvorlig fejl i Punktkilderapporten 2024 vedrørende overløbsmængder.

På den baggrund vurderer vi, at punkt 7's angivne reduktioner (5% årligt og de tilhørende tons-tal) bør betragtes som meget usikre, fordi både udgangspunktet (baseline) og den efterfølgende udvikling kan være behæftet med væsentlige måle- og indberetningsusikkerheder. Vi anbefaler derfor, at effektvurderingerne udtrykkeligt kobles til en klar forudsætning om markant styrket målepligt, kvalitetssikring og myndighedskontrol, så både afgiftsopkrævning og miljøeffekt kan dokumenteres og efterprøves.

Kontrol, håndhævelse og sanktioner er en forudsætning – men bør operationaliseres

Det er positivt, at Miljø- og Ligestillingsministeriet lægger vægt på, at et effektivt indberetningssystem kræver et klart grundlag for håndhævelse, herunder mulighed for sanktion ved manglende eller mangelfuld indberetning.

Samtidig viser de fremlagte eksempler og PULS-opgørelser, at efterlevelse og kontrol i dag er utilstrækkelig. Som nævnt er der fx kun oplyst bypass fra 77 renseanlæg i PULS ud af 626 renseanlæg i Punktkilderapporten 2024, og næsten halvdelen (32) af de bypass-oplyste anlæg har ikke flowmåler på bypass.

Vi anbefaler derfor, at der i udmøntningen af bemyndigelsen (måle- og indberetningsregler) fastsættes entydige minimumskrav til dokumentation, validering og revisionsspor, og at håndhævelses- og sanktionssporet gøres konkret og forudsigeligt. Det bør være tydeligt, hvilke konsekvenser det får at undlade måling, undlade indberetning eller indberette åbenbart fejlbehæftede oplysninger, så "pligt til korrekt indberetning" også bliver reelt efterlevet i praksis.

Afgift uden måling – differentieringen er for lille i forhold til den dokumenterede datarisiko

Det fremgår, at der lægges op til standardsatser både ved vandmængdemåling og ved hverken måling af koncentration eller vandmængde.

Når det samtidig er dokumenteret, at under 15% af overløbsstederne i dag har flowmåling (553 ud af 4.195), mens ca. 85% beror på modelberegninger/årsregulering, og at der findes eksempler på markante spring i opgjorte mængder efter montering af flowmåling, bør den økonomiske forskel mellem "målt" og "ikke målt" indrettes, så den reelt driver investering i måling og datakvalitet.

Vi vurderer derfor, at standardsatserne for udledning uden måling bør hæves – eller suppleres med en særskilt "data-/kontrolafgift" – så ordningen ikke ender med at gøre det økonomisk acceptabelt at fortsætte med usikre skøn i stor skala. Ellers svækkes både miljøeffekt, legitimitet og ensartet håndhævelse.

Forslag til forbedringer (konkrete ændringer/tilføjelser)

Vi anbefaler, at bemyndigelsen i miljøbeskyttelseslovens § 32 a, stk. 5 udmøntes med følgende bindende elementer (gerne tydeligt adresseret i bemærkningerne som klare forudsætninger):

A. Obligatorisk flowmåling på centrale udledninger

- Indfør krav om flowmåling på (i) overløb fra renseanlæg og (ii) bypass-linjer ved renseanlæg. Dette er særligt vigtigt, fordi bypass ellers kan blive "skjult" som andre udledningstyper, og fordi der allerede i dag ses omfattende mangler i bypass-data og flowmåling.

B. Datavalidering og krydstjek som minimumskrav

- Kræv systematiske valideringsregler (plausibilitetskontrol, afvigelsesalarmer og dokumentation for modelvalg), samt at data kan revideres/spores.
- Da udkastet forudsætter krav til kvalitetssikring og dokumentation, bør det præciseres, at dette også omfatter aktiv myndighedskontrol af indberetninger – ikke alene en konstatering af, at "der er indberettet".

C. Ensartet og korrekt kategorisering

- Fastlæg entydige definitioner og registreringskrav, så bypass ikke indberettes som "almindeligt overløb" og dermed forvrider opgørelser.

D. Sanktioner ved manglende eller åbenbart fejlbehæftet indberetning

- Udkastet åbner for at gøre overtrædelser strafbare, herunder ved undladelse af at måle/opgøre korrekt eller undladelse af at indberette. Vi anbefaler, at der i bemærkningerne indskrives en klar forventning om, at dette også anvendes i praksis, så der skabes reelt incitament til korrekt data.

E. Overgangsordning og mål for implementering

- Indfør en tidsplan for udrulning af flowmåling (fx prioriteret efter størst miljøbelastning), og brug standardtakst (ingen måling) som en midlertidig løsning – ikke som permanent normaltilstand.

Afsluttende bemærkninger

Samlet set støtter vi retningen i lovforslaget: afgift på overløb og ensartede indberetningskrav til PULS. Men uden et markant løft af datakvalitet, flowmåling, kontrol og håndhævelse risikerer ordningen at bygge på usikre og til dels fejlbehæftede oplysninger. Det kan både give forkert miljøstyring og svække ordningens legitimitet, jf. de konkrete problemer dokumenteret i bilagene.

Afslutningsvis anbefaler vi, at der indføres et krav om, at der – ud over mængdeopgørelser – årligt udtages prøver for miljøfarlige stoffer på relevante udledninger, så Folketinget får et bedre og mere systematisk beslutningsgrundlag for eventuel fremrykning af et 4. rensetrin. Dette ligger i naturlig forlængelse af behovet for at undgå, at udledning af miljøfarlige stoffer ikke opdages; et forhold som også kan have alvorlige konsekvenser for natur og sundhed, hvis tilsyn og krav ikke er tilstrækkelige.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen
Faglig Specialist, Cand.scient.
Anne Andersen

Bilag (oversigt – kan vedlægges som separat bilagsliste)

1. PULS-tal 2024 vedr. de få forsyninger der oplyser bypass-mængder i PULS-databasen:
    - mange uden flowmåler; mange uden oplysning om antal overløb.
2. Punktkilderapporten 2024, tabel 5.5 (side 27):
    - vandmængderne fra overløbsbygværker fremstår meget misvisende i forhold til PULS-data; samlet mængde fremstår ca. halveret ift. PULS-oplyst total (57.871.000 m³), mens korrekt total nævnes i tabel 5.2 og 5.3.
3. Eksempler fra kommuner hvor opgjorte mængder stiger markant efter montering af flowmåling (niveau 4), herunder Skive Kommune (bemærkninger om kategorisering, koordinater, manglende angivelse af antal overløb og forhold vedr. tilladelser/sanktioner).

PULS tal med de få forsyninger der oplyser bypass mængder i PULS databasen 2024:

Mange der IKKE har flowmåler på. *Mange der ikke oplyser antal gange der har været overløb*

Navn	UTM Zone	Ejer	Kommune	Bygværk	ot	År	Metode	Regnserie	Nedbør	Vand_(m3/ aar)	Antal overløb	CC
Renseanlæg Damhusåer		BIOFOS A	KØBENHAVNS KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 5- fl	DMI Københ	728	4.280.000	49	
UT00000		BlueKolc	Kolding kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI Kolding	1132	2.777.138	0	
U0.4.01 Aalborg Rensear		AALBORG	Aalborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4 Flo	DMI Nordjyl	789	1.424.000		
A01U2F		HORSENS	Horsens kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	SVK5211	867	1.058.368		
Renseanlæg Lynetten		BIOFOS A	KØBENHAVNS KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 5- fl	DMI Københ	728	987.000	52	
RØ_DRS		DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass	#	2024	Niveau 1	DMI, Esbjerg	1248	814.334	130	
F10702U		FREDERI	FREDERICIA KOMMUNE	Bypass	#	2024	Niveau 4	Fredericia	1022	800.872		
Nak_Aflastning		LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	575.304	40	
RV_DRS		DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass	#	2024	Niveau 1	DMI, Esbjerg	1248	484.000	67	
CHJ300UF (CHJ300UR)		NK-SPILD	Næstved kommune	Bypass	#	2024	Niveau 5	5925	762	395.582	11	
PP670 (MID003A)		MIDDELF	Middelfart kommune	Bypass	0	2024	Niveau 2 mc	Fredericia	1055	369.960	74	
Varde_Rens_01		DIN Fors	Varde kommune	Bypass		2024	Niveau 1	DMI, Varde	1162	368.866	71	
Avedøre Renseanlæg (By		BIOFOS A	HVIDOVRE KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 5 - (<	DMI Hvidovr	686	358.380	3	
A19 UL2		HERNING	Herning kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	DMI, Hernir	1093	171.322	52	
U1 overløb fra renseanla		GREVE SF	GREVE KOMMUNE	Bypass	0	2024	Niveau 4	Regnmåler	723	163.225	30	
UHK54O		FORS Spi	Holbæk kommune	Bypass	0	2024	Niveau 4	5540	705	145.570		
Ribe_Rens		DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass	5	2024	Niveau 1	DMI, Esbjerg	1248	115.741	51	
SFS_U3D		KALUNDE	Kalundborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4	SVK 5515	724	106.595		
ØHE-U13		FORSYNII	HELSINGØR KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 4	SVK - måler	765	105.113		
Nordenskov_Rens_03		DIN Fors	Varde kommune	Bypass	#	2024	Niveau 0	DMI, Varde	1161	95.132		
ØE-U14		FORSYNII	HELSINGØR KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 4	SVK - måler	788	93.437		
U1 (Bypass)		KØGE AFL	Køge kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - H	DMI Køge	736	76.276	3	
Nak_Fjord Bypass		LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	69.039	37	
F02390O		NYBORG	Nyborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<		823	67.926	63	
VE008U/(VE008U)		VEJLE SPI	Vejle Kommune	Bypass	#	2024	Niveau 5 Ve	SVK	1313	61.552	14	
Dan_Bypass		LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	56.596	10	
T0009UD		HERNING	Herning kommune	Bypass	0	2024	Niveau 4 - (<	DMI, Hernir	1093	49.761		
F-U1		Novafos	Furesø kommune	Bypass		2024	Niveau 5 -D	5610	768	48.000	17	
Rødbyhavn Bypass		LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	47.228	2	
Bypass Hvide Sande		RINGKØB	Ringkøbing-Skjern komr	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	DMI	1035	34.642		
RBB456		KALUNDE	Kalundborg kommune	Bypass	#	2024	Niveau 0	SVK 5515	724	34.178		
Dragør Renseanlæg (Byp		HOFOR S	DRAGØR KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 5 - M	5763 (Dragø	690	33.579	3	
Tårnby Renseanlæg (Byp		TÅRNBYF	TÅRNBY KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	SVK	709	29.848	9	
ØHO-U1		FORSYNII	HELSINGØR KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 4	SVK - måler	805	27.879		
R78U110		SVENDBC	Svendborg kommune	Bypass	1	2024	Niveau 4 - (<	Målt nedbø	666	26.063	64	
EB880UF		KALUNDE	Kalundborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4	SVK 5515	724	19.140		
O1.1		KØGE AFL	Køge kommune	Bypass		2024	Niveau 2 - H	SVK måler p	736	18.207		
Solrød Renseanlæg Bypa		SOLRØD S	SOLRØD KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 4	Regnmåler	704	13.336	3	
Gredstedbro_Rens		DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass	1	2024	Niveau 1	DMI, Esbjerg	1248	12.501	68	
Nørre Nebel_Rens_04		DIN Fors	Varde kommune	Bypass	#	2024	Niveau 1	DMI, Varde	1162	11.529	18	

Del 2: Rigtig mange der IKKE har flowmåler på.

Mange der ikke oplyser antal gange der har været overløb.

Nørre Nebel_Rens_04	DIN Fors	Varde kommune	Bypass	#	2024	Niveau 1	DMI, Varde	1162	11.529	18
U5 Salsmosegrøften	Novafos	Egedal Kommune	Bypass	#	2024	Niveau 0	SVK 5593	707	9.900	
Gummerup Renseanlæg	ASSENS S	Assens kommune	Bypass		2024	Niveau 2 - Ek	Odense	945	8.186	
J14-UDL-BP	Novafos	Rudersdal kommune	Bypass		2024	Niveau 3 - (<	5626 og 562	748	7.800	16
510U1500F	Novafos	Frederikssund kommun	Bypass	#	2024	Niveau 0 - s	5590	762	5.200	9
VVD005UF	NK-SPILD	Næstved kommune	Bypass	#	2024	Niveau 2	5901	760	2.695	10
F3U01	HERNING	Herning kommune	Bypass	1	2024	Niveau 4 - (<	Målt vandm	1093	2.525	
Overløb Tarm Renseanlæ	RINGKØB	Ringkøbing-Skjern komr	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	DMI	1035	2.423	
Vissenbjerg Renseanlæg	ASSENS S	Assens kommune	Bypass		2024	Niveau 2 - S	Odense	945	1.785	
AGU01	VESTHIM	Vesthimmerlands komr	Bypass		2024	Niveau 2		870	1.367	1
Sandby Bypass	LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	1.277	3
Tommerup St. Renseanla	ASSENS S	Assens kommune	Bypass		2024	Niveau 2 - S	Odense	945	1.157	
Skovlund_Rens_02	DIN Fors	Varde kommune	Bypass	9	2024	Niveau 1	DMI, Varde	1162	965	3
Bypass Kløverhage	NYBORG	Nyborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<		823	255	8
FUD46	KALUNDE	Kalundborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4	SVK 5515	724	251	
F02301S	NYBORG	Nyborg kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<		823	233	1
Bramming N_Rens	DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass	1	2024	Niveau 1	DMI, Esbjer	1248	83	6
Svaneke bypass	BORNHO	Bornholms Regionskom	Bypass		2024	Niveau 4	SVK	692	64	
Agerbæk_Rens_05	DIN Fors	Varde kommune	Bypass	0	2024	Niveau 0	DMI, Varde	1161	36	
RV_US	DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass		2024	Niveau 1 - (<	DMI, Esbjer	1248	5	5
RØ_US	DIN Fors	Esbjerg kommune	Bypass		2024	Niveau 1 - (<	DMI, Esbjer	1248	4	4
Horslunde Bypass	LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 0	DMI 2024 Lo	765	1	1
Søllested Bypass	LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 0	DMI 2024 Lo	765	1	6
Dragør Renseanlæg (Byp	HOFOR S	DRAGØR KOMMUNE	Bypass		2024	Niveau 5 - M	5763 (Dragø	690	0	0
UKO1	HEDENST	Hedensted Kommune	Bypass		2024	Niveau 0 - A	DMI	1033	0	0
Tysinge Renseanlæg ove	FORS A/S	Holbæk kommune	Bypass		2024	Niveau 0		700	0	
URE400	FORS Spi	Holbæk kommune	Bypass	0	2024	Niveau 2	5540	705	0	0
TØU5_1	KALUNDE	Kalundborg kommune	Bypass	9	2024	Niveau 4	SVK 5515	724	0	0
LOHOV4	LANGELA	Langeland kommune	Bypass	#	2024	Niveau 4 - fl	DMI	738	0	0
LØOV3	LANGELA	Langeland kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - fl	DMI	738	0	0
Regnbetinget nødoverløb	LEMVIG \	Lemvig kommune	Bypass		2024	Niveau 5	DMI Lemvig	1008	0	0
Bypass Hunseby	LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	0	0
Vester Tirsted Bypass	LOLLAND	Lolland kommune	Bypass		2024	Niveau 4	DMI 2024 Lo	765	0	0
Nexø Bypass	BORNHO	Bornholms Regionskom	Bypass		2024	Niveau 4	SVK	692	0	0
VSA005UF	NK-SPILD	Næstved kommune	Bypass	#	2024	Niveau 2	5909	766	0	0
ØEC000UF	NK-SPILD	Næstved kommune	Bypass		2024	Niveau 2	5901	760	0	0
STIRA1_bypass	VESTHIM	Vesthimmerlands komr	Bypass		2024	Niveau 0		700	0	
Forklaringstank	ARWOS S	Aabenraa kommune	Bypass		2024	Niveau 4 - (<	DMI	1092	0	

Punktkilderapporten 2024, tabel 5.5 side 27:

Vandmængderne fra overløbsbygværkerne er MEGET misvisende i forhold til de mængder der oplyst i den PULS – databasen, hvor tallene stammer fra.

De tal med blåt som er de reelle tal (kan være små afvigelser) og som viser meget større udledning for hvert niveau – nemlig det niveau, der er oplyst i PULS 2024.

Mærkeligt nok er alle tal forkerte og den samlede mængde er kun oplyst til det halve af den i PULS oplyste mængde på 57.871.000m3.

Kolonnen ”Vandmængde (1000 m3)” minder om den fra rapporten 2022, der har en samlet udledning på netop 27.374.000 m3.

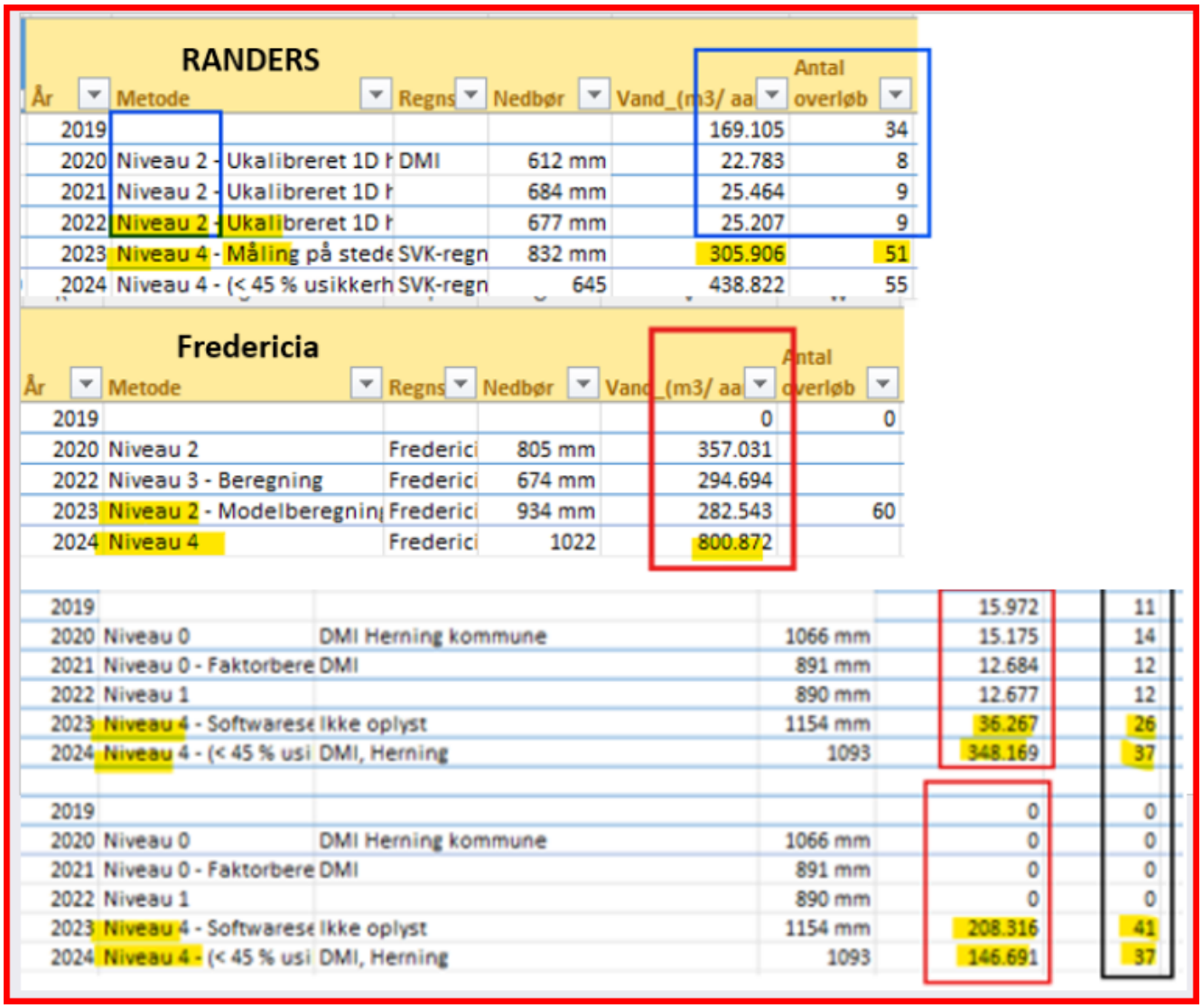
TABEL 5.5. Udledning af overløb fra fælleskloak i 2024 fordelt på beregningsniveauer med angivelse af usikkerhed.

Beregnings-niveau	Usikkerhed (%)	Antal udløb	Antal overløb	Vandmængde (1000 m3)	% vandmængde
Niveau 0 **Modelberegnede**		814	2.960	4.409	5.718 10%
Niveau 1 **mængder**	135	247	4.747	2.119	3.464 6%
Niveau 2	100	1.692	30.694	8.971	13.150 23%
Niveau 3	55	889	9.110	4.218	7.515 13%
Niveau 4 **Målte**	45	517	7.398	4.155	20.681 36%
Niveau 5 **mængder**	30	36	340	3.500	7.208 12%
I alt		4.195	55.249	27.374	**57.871** 100%

Den rigtige totalmængde på 57.871.000 m3 er nævnt i tabel 5.2 og 5.3.

MEN da der for nuværende er en del debat omkring de store usikkerheder der er omkring mængder og antal overløb fra de mange overløbsbygværker, vil der være meget opmærksomhed omkring tabel 5.5 med de forkerte oplysninger.

Eksempel fra 3 kommuner der stiger VOLDSOMT i mængde efter montering af flowmåling!!! (niveau 4)



RANDERS

År	Metode	Regns	Nedbør	Vand_(m3/ aa	Antal overløb
2019				169.105	34
2020	Niveau 2 - Ukalibreret 1D h	DMI	612 mm	22.783	8
2021	Niveau 2 - Ukalibreret 1D h		684 mm	25.464	9
2022	Niveau 2 - Ukalibreret 1D h		677 mm	25.207	9
2023	Niveau 4 - Måling på stede	SVK-regn	832 mm	305.906	51
2024	Niveau 4 - (< 45 % usikkerh	SVK-regn	645	438.822	55

Fredericia

År	Metode	Regns	Nedbør	Vand_(m3/ aa	Antal overløb
2019				0	0
2020	Niveau 2	Frederici	805 mm	357.031	
2022	Niveau 3 - Beregning	Frederici	674 mm	294.694	
2023	Niveau 2 - Modelberegnin	Frederici	934 mm	282.543	60
2024	Niveau 4	Frederici	1022	800.872	

2019				15.972	11
2020	Niveau 0	DMI Herning kommune	1066 mm	15.175	14
2021	Niveau 0 - Faktorbere	DMI	891 mm	12.684	12
2022	Niveau 1		890 mm	12.677	12
2023	Niveau 4 - Softwarese	Ikke oplyst	1154 mm	36.267	26
2024	Niveau 4 - (< 45 % usi	DMI, Herning	1093	348.169	37
2019				0	0
2020	Niveau 0	DMI Herning kommune	1066 mm	0	0
2021	Niveau 0 - Faktorbere	DMI	891 mm	0	0
2022	Niveau 1		890 mm	0	0
2023	Niveau 4 - Softwarese	Ikke oplyst	1154 mm	208.316	41
2024	Niveau 4 - (< 45 % usi	DMI, Herning	1093	146.691	37

Værst er dog Skive kommune, hvor hverken udledningspunkt eller mængde for bypass fra renseanlægget tidligere har været oplyst. Det er dog IKKE meldt ind som bypass – men kun som OV – overløb uden bassin.

Så i 2023 kom der både flowmåler på og det blev oplyst koordinater på udløbsstedet og vupti **er der udledt over 1 mio. m3 i 2 år.**

Dog ikke nævnt som bypass i PULS!

UDEN tilladelse og sanktioner! – Skive har dog stadig ikke oplyst antal gange der har været overløb, selvom det burde være målt!

Kommune	Bygvæ	År	Metode	Regnseri	Nedbør	Vand_(m3/ aar)	Antal overløb
Skive kommune	14 [Bypass	2021				0	
Skive kommune	Bypass	2022					
Skive kommune	OS	2023	Niveau 4	DMI	994 mm	1.217.861	0
Skive kommune	OV	2024	Niveau 4 - (< 45 % usikkerhed)	DMI	952	1.166.402	
						2.384.263	0

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk)
Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen (thj@skaf-net.dk)
Titel: CFU høringssvar på j.nr. 2025-1751
Sendt: 10-02-2026 11:00

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring
Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig
SKAF • CO 10 • LC
CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg
Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K
Direkte telefon 4224 1698
Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.
Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:
https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik
https://www.lc.dk/persondatapolitik
https://www.co10.dk/persondatapolitik

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk)
Fra: Maria Bjørklund (MBJ@da.dk)
Titel: Udenfor: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse
E-mailtitel: Udenfor: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275)
Sendt: 26-01-2026 09:58
Bilag: Udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse.docx; Resumé.docx; Høringsbrev.docx; Høringsliste.docx;

Du får ikke ofte mails fra mbj@da.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

J.nr. 2025 - 1751

Til Skatteministeriet

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator

DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Christian Aasmul Jacobsen <CAJ@skm.dk>
Sendt: 23. januar 2026 15:59
Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; jimh@di.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; nbuk@di.dk; kontakt@biobraendselsforeningen.dk; Biogas@biogas.dk; forbundet@blikroer.dk; Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk; cirkulaer@cirkulaer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; per@danskmaskinhandel.dk; Brintbranchen <info@brintbranchen.dk>; info@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; info@cepos.dk; dakofa@dakofa.dk; Danmarks Fiskeriforening (mail <mail@dkfisk.dk>; dca@agrsci.au.dk; dn@dn.dk; danmarks@skibskredit.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; per@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; info@danskoffshore.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dts@dts.dk; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; thl@lf.dk; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; DI <hoering@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; info@drivkraftdanmark.dk; eksportraadet@um.dk; emballageindustrien@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsen

Effektivitet, int. samarbejde <ens@ens.dk>; Team Effektiv Regulering (Erhvervsstyrelsen <letbyrder@erst.dk>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <fh@fho.dk>; Forbrugerrådet TÆNK <hoeringer@fbr.dk>; fds@skat.dk; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; fdr@fdr.dk; Formand@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; post@forsyningstilsynet.dk; fifu@f-f.dk; fsr@fsr.dk; Maria Eun Elkjær <mel@fsr.dk>; tso@fsr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; GA_NETKON <grakom@grakom.dk>; info@greenpowerdenmark.dk; info.dk@greenpeace.org; kommunal.hovedstaden@hk.dk; hkprivat@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; info@justitia-int.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; info@baeredygtigtlandbrug.dk; lederne@lederne.dk; sekretariatet@lopi.dk; Miljøstyrelsen <mst@mst.dk>; dce@au.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; info@seges.dk; service@forbundet.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK <sik@sik.dk>; skad@skad.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV Danmark <smv@smvdanmark.dk>; Jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; tekniq@tekniq.dk; br@ve.dk; veltek@veltek.dk; vsod@vsod.dk; contact@visitdenmark.com; wwf@wwf.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk; oes@oes.dk; atvmail@atv.dk; mail@arkitektforeningen.dk; info@folkecenter.dk; abf@abf-rep.dk; hnmo@verdo.com; kontakt@biologiforbundet.dk; nikolaj.villumsen@danskebyggefag.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; Bygherreforeningen <info@bygherreforeningen.dk>; sekretariat@historiskehuse.dk; Brancheforeningen for bygningssagkyndige og energikonsulenter <post@bfbe.dk>; info@cfu-net.dk; co@co-industri.dk; info@concito.dk; danak@danak.dk; bl@bl.dk; post@jaegerne.dk; clhe@dtu.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; cirkulaer@cirkulaer.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; kontor@botaniskforening.dk; wistisen@post.tele; db@byplanlab.dk; dfm@dfm-net.dk; kontakt@2dgf.dk; INFO@DANSKMILJOTEKNOLOGI.DK; info@croplife.dk; selskabformiljoret@horten.dk; dansk.standard@ds.dk; dvl@dvl.dk; info@dag.dk; post@danskeberedskaber.dk; info@danskekloakmestre.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; DV@danskevandloeb.dk; sikkerpost@danskevv.dk; danvak@teknologisk.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; ddl@ddl.org; info@dnnk.dk; info@dgi.dk; evaudvalg@gmail.com; post@fabnet.dk; info@biofag.dk; ksi@geo.dk; info@havneguide.dk; info@danmarksvildenatur.dk; biodynamisk@mail.tele.dk; info@frdk.dk; fse@fse.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat@sommerhusejerne.dk; mail@gronhverdag.dk; info@gts-net.dk; info@hedeselskabet.dk; ida@ida.dk; meg@teknologisk.dk; itb@itb.dk; itd@itd.dk; kontakt@kimo.dk; info@kolonihave.dk; ktc@ktc.dk; claus.meiner@rksk.dk; ku@ku.dk; info@labdanmark.dk; mail@landdistrikterne.dk; lbf@lbf.dk; info@lfase.dk; homdm63@gmail.com; info@praktiskoekologi.dk; info@lif.dk; dadl@dadl.dk; info@nogu.dk; formand@nkf-dk.dk; info@dkmuseer.dk; sekretariat@parcelhus.dk; info@plf.dk; info@rgo.dk; sekretariatet@danske-smaaoer.dk; info@skovdyrkerne.dk; sek@stf.dk; info@teknologisk.dk; tekno@tekno.dk; traeinfo@traeinfo.dk; vpf@varmepumpefabrikanterne.dk; info@verdensskove.org; au@au.dk; aau@aau.dk
Cc: vicco@mim.dk
Emne: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275)

Du får ikke ofte mails fra caj@skm.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse.

Udkast til lovforslag, resumé, høringsbrev og høringsliste er vedlagt.

Skatteministeriet skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslaget sendes senest **fredag den 20. februar 2026**.

Høringssvar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med henvisning til j.nr. 2025-1751 og med caj@skm.dk og vicco@mim.dk på i kopi.

De modtagne høringssvar vil blive offentliggjort på høringsportalen og Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Christian Aasmul Nygård Jacobsen

Chefkonsulent
Klima- og Energiafgiftsjura

Tel. +45 72 37 12 74
Mail CAJ@skm.dk

Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
1217 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Christian Aasmul Nygård Jacobsen

Den 20. februar 2026

Høringssvar: Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand) (J.nr 2025 – 1751)

Dansk Erhverv har den 23. januar 2026 modtaget *Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse* i høring.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender, at den grønne omstilling er både nødvendig og ønskelig, og at økonomiske styringsinstrumenter som afgifter kan være et relevant middel til at understøtte omstillingen. Dansk Erhverv lægger vægt på, at nye afgifter og reguleringer ikke må medføre unødige økonomiske eller administrative byrder for erhvervslivet. Lovgivningen bør være enkel, gennemskuelig og forudsigelig, så virksomhederne har klare rammer at agere inden for.

Specifikke bemærkninger

Lovforslagets § 1, nr. 6, indsætter en ny § 8a i lov om afgift af spildevand, der fastlægger regler for opgørelse af den afgiftspligtige mængde ved udledning fra overløbsbygværker. Efter § 8a, stk. 4, fastsættes standardsatser for spildevandsudledere, som hverken måler koncentrationen af afgiftspligtige stoffer eller vandmængden ved overløb.

Bestemmelsen fremstår imidlertid uklar på et centralt punkt:

Hvordan skal vandmængden opgøres i de tilfælde, hvor der ikke foretages måling af vandmængden, men hvor standardsatsen samtidig er angivet pr. m³ udledt vand?

Da standardsatserne i stk. 4 er defineret som kr./m³, forudsætter en korrekt og ensartet afgiftsberegning, at der findes en metode til at fastsætte en beregnet eller skønnet vandmængde i de situationer, hvor fysisk måling ikke finder sted.

Af de almindelige bemærkninger fremgår det, at afgiftsgrundlaget skal opgøres på baggrund af de samme opgørelser over udledninger fra overløbsbygværker, som spildevandsudlederne allerede i dag indberetter til PULS-databasen, herunder efter de metoder og modeller, der følger af datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (RBU).

Når dette i praksis udgør den retlige og faktiske ramme for opgørelsen efter stk. 4, bør dette efter DE's vurdering fremgå direkte af lovteksten og ikke alene af bemærkningerne. For at skabe klarhed og sikre en entydig administrativ praksis foreslår DE, at der indsættes et nyt stk. 7, eksempelvis i følgende formulering:

"Stk. 7. I de tilfælde, der er omfattet af stk. 4, fastsættes vandmængden på grundlag af de data, beregninger og modeller, som spildevandsudlederen anvender ved indberetning af udledninger fra overløbsbygværker til PULS-databasen efter de gældende regler og datatekniske anvisninger for regnbetingede udløb (RBU)."

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kasper Svendsen
Skattepolitisk chef

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@svmn.dk)
Cc: Michael Møller-Larsen (MMoe@svmn.dk), Emma Sommer Degn (ESD@svmn.dk)
Fra: Mille Damgaard (mida@danskerhverv.dk)
Titel: Høringssvar – J.nr. 2026-3045: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og fors
Sendt: 25-09-2026 09:54

Du får ikke ofte mails fra mida@danskerhverv.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Til Skatte- og Vækstministeriet
Dansk Erhverv har den 28. august 2026 modtaget *høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love* i høring (J.nr. 2026-3045). Høringsbrev
Dansk Erhverv har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mille Damgaard
Studentermedhjælper

T.: +4533746472
mida@danskerhverv.dk

DE.logo.jpg

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv.
Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger.
Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk

Dansk Erhverv - Læs mere

Læs vores persondatapolitik online

Dansk Industri

17. februar 2026
SEJ
DI-2023-00336
SKM 2025-1751

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt som mail til:
Lovgivningogoekonomi@skm.dk

Kopi til
caj@skm.dk; vicco@mim.dk

Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse

Dansk Industri (DI) har den 23. januar 2026 modtaget ovennævnte udkast til lovforslag, der indfører afgift på overløb af spildevand, med høringsfrist den 20. februar 2026.

DI konstaterer, at forslaget ligger i direkte forlængelse af den grønne trepart og den politiske aftale om implementering af et Grønt Danmark, der blev indgået den 18. november 2024 mellem regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne), Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Radikale Venstre.

DI støtter, at der nu indføres en afgift på overløb fra kloakker og renseanlæg (bypass). Det vil fjerne det uhensigtsmæssige incitament til at aflaste spildevand direkte til recipient uden afgift på kvælstof af fosfor, mens denne afgift hidtil har været pålagt renset spildevand. Det er derfor fornuftigt, at der nu indføres afgift på bypass og overløb. Vi støtter ligeledes den differentiering der indføres i forhold til, om overløb er målt og analyseret, eller blot modelleret. Det giver også et incitament til at dokumentere overløb bedre.

Med den politiske aftale er det ligeledes besluttet, at provenuet skal tilbageføres til vandforbrugerne gennem lempelse af afgiften på ledningsført vand. Provenuet fra overløb anvendes således direkte til reduktion af provenuet på ledningsført vand. Det kan dog undre, at afgiften på overløb indføres to år før lempelsen på ledningsført vand gennemføres. DI foreslår, at der indføres samtidighed i de to afgifter.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for uddybning af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

H. C. Andersens Boulevard 18
1553 København V
Danmark

(+45) 3377 3377
di@di.dk
di.dk

CVR-nr.: 16077593

Dansk Industri

22. september 2026

Ministeriets j.nr. 2026 - 3045

Skatte- og vækstministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningogoekonomi@skm.dk
MMoe@svmn.dk
ESD@svmn.dk

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love (Forhøjelse af afgiften for F-gasser, afskaffelse af krav om godkendelse af direkte leveringssteder ved transport af mineralolieprodukter og tilpasning af CO_2-afgiftsloven vedr. indberetning af statsstøttebeløb m.v.)

Den 28. august 2026 har Skatte- og vækstministeriet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et forslag til lov om ændring af lov af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter og en række andre love.

DI kvitterer for forslagene og har nedenstående bemærkninger til lovudkastet.

Fsva. § 1 støtter DI *Aftale om grøn skattereform for industri mv.,* hvoraf det følger at afgiften på industrigasser (F-gasser) forhøjes og ensartes med CO2-afgiften på ikke-kvoteomfattede udledninger, som i 2030 vil udgøre 750 kr./ton CO2 i 2022-niveau. For årene 2027, 2028 og 2029 finder DI det dog relevant, at det i lovmaterialet understreges, at der også for F-gasser kan opnås refusion i den statuariske afgift på 750 kr./ton CO2 efter den model, der gælder for de øvrige udledninger, der er omfattet af CO2-afgiften. Det skal ses i lyset af, at fraværet af en sådan mekanisme vil medføre, at beskatningen af F-gasser afviger fra det indfasningsforløb, der ellers er aftalt for de øvrige drivhusgasudledninger, der er omfattet af aftalen.

Derudover vil DI udtrykke sin tilfredshed med, at afgiften på F-gasser først blev indført, når det faglige grundlag for afgifterne var på plads, selvom det har medført en senere indfasning af netop denne del af CO2-afgiften.

Fsva. § 2 støtter DI også den administrative lempelse, der ligger i at beskatningstidspunktet allerede indtræder, når mineralolieprodukter forlader producenten og udleveres til f.eks. en

H. C. Andersens Boulevard 18
1553 København V
Danmark

(+45) 3377 3377
di@di.dk
di.dk

CVR-nr.: 16077593

tankbil. Dette vil medføre en markant administrativ lempelse og det er i samme ombæring positivt at ændringen får virkning fra og med den 1. januar 2022 for at sikre klarhed om retstilstanden.

Fsva. § 3 har DI ingen bemærkninger.

Fsva. § 4 har DI ingen bemærkninger.

DI har ikke yderligere kommentarer til lovudkastets øvrige bestemmelser.

Såfremt ovenstående skulle give anledning til spørgsmål mv., står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen
Morten Munch Jespersen
Chef for Grøn Økonomi og Analyse

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk), Verner H. Kristiansen (verner@danskekloakmestre.dk), Louis Bonde (louis@danskekloakmestre.dk)
Fra: info@danskekloakmestre.dk (info@danskekloakmestre.dk)
Titel: RE: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse, j.nr. 2025-1751
E-mailtitel: RE: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275), j.nr. 2025-1751
Sendt: 20-02-2026 11:47

Du får ikke ofte mails fra info@danskekloakmestre.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Til Skatteministerie

Brancheforeningen Danske Kloakmestre har alligevel kommentarer til høringen.

Danske Kloakmestre vil gerne opfordre til, at der etableres en dialog med nogle af de førende forsyningsselskaber i Danmark om problemstillingen omkring afgifter på overløb i fælleskloakssystemerne. Foreningen er enig i, at der skal opkræves afgift på overløb, men finder det uhensigtsmæssigt, at denne ændring foreslås indarbejdet i drikkevandsafgiften. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at man skal betale for overløb på fælleskloakker, hvor udfordringen i vidt omfang udspringer af store befæstede arealer, der leder overfladevand til kloaksystemet.

Der er ingen tvivl om, at registrering og opkrævning af afgift for overløb kan blive en omkostningstung opgave for forsyningsselskaberne, hvis ikke ordningen udformes på en hensigtsmæssig måde. Derfor anbefaler Danske Kloakmestre, at de relevante aktører, som arbejder med disse problemstillinger i praksis, inddrages i udarbejdelsen af løsningen, så det sikres, at den ønskede effekt opnås på en effektiv og omkostningsbevidst måde.

Hovedformålet må være at reducere overløb af spildevand til recipienter. Derfor bør der prioriteres en øget separering af regn- og spildevand i områder med store overløbsproblematikker.

I forbindelse med den aktuelle lovændring bør det overvejes, om betaling for regnvandsafledning skal baseres på det areal, der ledes til kloakken, så betalingen i højere grad afspejler den belastning, den enkelte forbruger eller virksomhed påfører systemet. Det fremstår ikke rimeligt, at for eksempel en enlig pensionist i en boligblok bidrager på lige fod med større virksomheder og kommuner til finansieringen af regnvandsafledning.

Danske Kloakmestre anbefaler, at princippet om, at "forureneren/brugeren betaler", lægges til grund, da dette er det mest retfærdige og motiverende for at reducere overbelastningen af kloaksystemerne.

Afslutningsvis skal vi henstille til ikke at sammenblande drikkevand med problematikken omkring spildevandsoverløb. Det bør sikres, at de parter, som afleder store befæstede arealer, også bærer de relaterede omkostninger, da det i sidste ende er deres regnvand, som medfører overløbene.

Med venlig hilsen
Verner H. Kristiansen, Formand
Danske Kloakmestre
Tlf. 24 64 28 30

Venlig hilsen
Marianne Bentsen
Sekretær Danske Kloakmestre
Tlf. 72 16 02 07
Sekretariat: H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, CVR-nr. 16 18 24 35
info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk • Facebook • Instagram • LinkedIn
DANSKE KLOAKMESTRE

From: Marianne Bentsen
Sent: 19. februar 2026 11:36
To: 'lovgivningogoekonomi@skm.dk' <lovgivningogoekonomi@skm.dk>
Cc: 'caj@skm.dk' <caj@skm.dk>; 'vicco@mim.dk' <vicco@mim.dk>
Subject: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275), j.nr. 2025-1751

Til Skatteministerie

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive svar vedrørende Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275), j.nr. 20125-1751.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen
Marianne Bentsen
Sekretær Danske Kloakmestre
Tlf. 72 16 02 07
Sekretariat: H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V, CVR-nr. 16 18 24 35
info@danskekloakmestre.dk • www.danskekloakmestre.dk • Facebook • Instagram • LinkedIn

Vestergade 28
DK - 4000 Roskilde
Info@koeleteknik.dk
koeleteknik.dk
4632 2111

Skatte- og Vækstministeriet
lovgivningogoekonomi@svmn.dk,
MMoe@svmn.dk, ESD@svmn.dk
Vedr. j.nr.: J.nr. 2026 - 3045

Bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love.

Dansk Køl & Varme er brancheforening for 200 virksomheder, der beskæftiger sig med installation, service, fremstilling eller handel med køletekniske installationer eller kølemidler. En væsentlig del af branchen beskæftiger sig med en række kølemidler som er omfattet af forslaget og vi finder det derfor oplagt at afgive vores bemærkninger til de dele af forslaget, der vedrører f-gasser.

Øget risiko for omgåelse

Dansk Køl & Varme forholder sig i dette høringssvar ikke til den foreslåede størrelse af afgiftsforhøjelsen som sådan, men bemærker, at den foreslåede forhøjelse er markant og må forventes at forværre et eksisterende problem i form af afgiftsfrie f-gasser på markedet. Det må forventes betydeligt forværret hvis der ikke træffes modforanstaltninger.

Som beskrevet herunder, er problemet i dette ikke alene et problem for vores branche og for det forventelige provenu, men også, at det vil føre til øgede udledninger af stærke drivhusgasser.

Det skal præciseres, at et medlemskab af brancheforeningen Dansk Køl & Varme forudsætter, at medlemmet arbejder efter gældende lovgivning. I modsat fald risikerer medlemmet eksklusion. Risikoen for omgåelse vedrører derfor ikke vores egne medlemmer, men andre aktører på markedet.

Årsager til omgåelse

I forhold til en afgift på f-gasser er det allerede sådan i dag - og dette kan ikke forventes at ændre sig hvis forslaget gennemføres –

at afgiften på f-gasser som betales af importører eller forhandlere, viderefaktureres til de operatører, der køber f-gasserne med henblik på at servicere eller fylde køletekniske anlæg.

Operatørerne viderefakturerer på deres side afgiften til slutkunden, der ikke kan afløfte afgiften. Afgiftsfrie kølemidler vil således gøre et tilbud billigere for slutkunden og udgør dermed en konkurrencefordel/et økonomisk incitament for operatøren hvis denne kan få adgang til afgiftsfrie f-gasser.

En begrænset del af de illegale kølemidler, der ender på markedet som afgiftsfrie, stoppes i dag i tolden, hvilket blandt andet fremgår af Miljøstyrelsens årsrapporter. Imidlertid vurderer vi, at det kun er en mindre del af den samlede illegale import, der stoppes.

At de illegale, afgiftsfrie kølemidler er almindeligt tilgængelige på det danske marked allerede i dag ses blandt andet af, at de er frit til salg på Facebook samt via en række andre kanaler. Europæiske undersøgelser anslår andelen af illegale kølemidler på markedet til 25-30%.

Dansk Køl & Varme har forsøgt via Miljøstyrelsen og Miljøministeriet at gøre opmærksom på problemet, men indtil videre må det konstateres, at der ikke finder en kontrolindsats sted, der i væsentlig grad kan forhindre tilgængeligheden til afgiftsfrie kølemidler og uautoriseret arbejde. De to ting hænger sammen fordi køb af f-gasser kræver autorisation. Uautoriserede personer eller uautoriserede virksomheder udfører derfor oplagt deres arbejde med illegale, afgiftsfrie kølemidler. Den manglende kontrol af autorisation og kølemidler hænger derfor sammen.

I forhold til en beskrivelse af problemerne i den manglende kontrolindsats henvises til vores oversendelse til MOF (2024-2025) alm. del bilag 338.

Det skal desuden bemærkes, at der for en bestemt del af f-gasserne finder en omgåelse sted idet f-gasser, der bruges til air condition i biler, ikke er pålagt afgift. Imidlertid kan den samme f-gas også bruges til andre formål, hvor der normalt pålægges afgift – for eksempel til køleanlæg eller varmepumper. Der foregår derfor allerede i dag et videresalg af afgiftsfrie f-gasser fra autobranchen og til andre områder. Denne omgåelse må forventes kraftigt styrket hvis afgifterne forhøjes som i nærværende forslag.

Samlet set forudser vi et øget udbud af afgiftsfrie kølemidler hvis forslaget gennemføres uden modforanstaltninger.

I forhold til modforanstaltninger har Dansk Køl & Varme peget på behovet for dels en stærkere kontrolindsats og dels på en lovpligtig registrering i et centralt register over køletekniske anlæg med f-gasser (senest ved henvendelse til Miljøministeren 29. juni 2026). Anvendelsen af f-gasser er i dag omfattet et krav om registrering, men ikke af noget krav om indberetning. Der er derfor ikke reelt nogen mulighed for at opdage omgåelse.

Konsekvenser af øget omgåelse

Hvis afgiftsforhøjelsen gennemføres uden at der foretages modforanstaltninger, må der forventes to effekter.

For det første vil de virksomheder, der betaler afgift og benytter legale, afgiftsbelagte kølemidler på nogle dele af markedet opleve en øget konkurrence fra virksomheder, der har adgang til afgiftsfrie, illegale kølemidler. Det opleves som krænkende for retsbevidstheden hos de lovlydige virksomheder, at lovene kan brydes uden konsekvenser og det vil øve økonomisk skade på de lovlydige virksomheder.

For det andet vil den øgede mængde afgiftsfrie kølemidler føre til et relativt øget udslip af drivhusgasser. Dette er i strid med formålet med forslaget, jf. lovforslagets bemærkningers pkt. 2.

Det øgede udslip må forventes at komme på baggrund af, at kølemidler købt uden afgift ikke kan returneres til det retursystem (Kølebranchens Miljøordning) som er baseret på kølemidler, hvoraf der beregnes afgift. Alternativet er at aflevere det brugte kølemiddel til de kommunale genbrugspladser som imidlertid kun i begrænset omfang er i stand til at modtage og håndtere brugt kølemiddel og i begrænsede mængder.

Konsekvensen allerede i dag, men også fremover er derfor oplagt, at operatører, der ligger inde med brugt, afgiftsfrit, illegalt f-gas ikke har noget sted at aflevere det og derfor vælger at lukke det ud og dermed bidrager til global opvarmning. Da en øget afgift vil styrke incitamentet til at omgå afgiftsbelagt kølemiddel, må udslippet af HFC-gasser derfor også forventes at stige.

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk)
Fra: Susanne Jervelund (jervelund@gmail.com)
Titel: Høringssvar J.nr. 2025 - 1751 fra Dansk Møllerforening
Sendt: 18-02-2026 00:07
Bilag: Høringssvar Dansk Møllerforening Skatteministeriet, J.nr. 2025 - 1751.pdf;

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Høringssvar J.nr. 2025 - 1751 fra Dansk Møllerforening

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

lovgivningogoekonomi@skm.dk

Kopi til caj@skm.dk og vicco@mim.dk

Den 17. februar 2026

Vedr. J.nr. 2025 - 1751

Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand).

Dansk Møllerforening indgiver hermed høringssvar vedr. lovforslaget i høring, **J.nr. 2025 – 1751.**

Vi har bemærkninger til: **7.** I *§ 9, stk. 2,* udgår »spildevand, der udledes fra overløbsbygværker,«.

I Spildevandsafgiftsloven, LBK nr 352 af 01/04/2025, fremgår det af §9:

Afgiftsfritagelse og afgiftsgodtgørelse

§ 9. Fritaget for afgift er processpildevand, der udledes fra hav-, salt- og ferskvandsdambrug.

Stk. 2. Fritaget for afgift er vand, der udledes fra de dele af flerstrengede spildevandsanlæg, der primært er indrettet til bortledning af overfladevand (separatsystemer), spildevand, der udledes fra overløbsbygværker, samt direkte udledninger i forbindelse med afværgeboringer og grundvandssænkninger og andre selvstændige udledninger af grund- eller overfladevand, hvor mængden af afgiftspligtige stoffer ikke er større i udledningen end ved tilførslen fra den pågældende vandforsyning, når vandet bortledes uden om de i § 2, stk. 1, nævnte anlæg.

Dansk Møllerforening finder, at historiske vandmøller bør omfattes af fritagelsen i lovens § 9, stk. 1, alternativt nævnes i § 9, stk. 2.

Denne præcisering vil tydeliggøre, at historiske vandmøller ikke er spildevandsanlæg, der tilfører det vand, der passerer miljøfremmede stoffer, og derfor bør de være klart undtaget fra lovgivning om spildevandsafgift.

Der er i dag meget få bevarede historiske vandmøller, og der er al muligt grund til at beskytte denne del af vores fælles kulturarv. En vigtig forudsætning for bevaring af møller er beskyttelse af funktionalitet, og for vandmøller gælder det mulighed for brug af vand.

Pålæggelse af spildevandsafgift for drift af historiske vandmøller vil medføre at det med stor sandsynlighed, ikke vil være muligt at have vandmøller i Danmark. Vandhjul af træ skal til stadighed holdes opfugtet, for at kunne bevares bedst muligt. Hvis vandhjul tørrer ud, vil holdbarheden være meget kort, og vil skulle fornyes med få års interval. Det vil fordyre omkostningen ved at have en vandmølle så betydeligt, at konsekvensen med stor sandsynlighed vil være en fjernelse af vandhjul og dermed mistet funktionalitet, med følgende ringe mulighed for bevaring af kulturhistoriske mølleanlæg.

Vi håber at denne anmodning tages til efterretning, og at historiske vandmøller tydeligt undtages fra spildevandsafgift i lovens § 9.

Med venlig hilsen

Susanne Jervelund, formand

Dansk Møllerforening

Grubbemøllegyden 8A

5600 Faaborg

jervelund@gmail.com

Skatteministeriet
lovgivningogoekonomi@skm.dk , i kopi caj@skm.dk og vicco@mim.dk
J.nr. 2025 - 1751

Dato: 19. februar 2026

Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse

Overordnede bemærkninger
Danske Vandværker takker for muligheden for at afgive høringssvar. Danske Vandværker er brancheorganisation for omkring 1.600 vandforsyninger, primært private og forbrugerejede og arbejder for at levere rent drikkevand.

Danske Vandværker mener overordnet, at en sænkning af afgiften på ledningsført vand fra 2029 er fornuftigt.

Grundvandsressourcen er under pres. Det viser Miljøministeriet for nyligt offentliggjorte rapport *Analyse af Reguleringsmuligheder for Beskyttelse af Drikkevandet – Sårbare grundvandsdannende områder* tydeligt. I rapporten anbefales det, at der indføres et nationalt sprøjteforbud i særlige grundvandsdannende områder (SGO).

Oprindeligt var afgiften på ledningsført vand tiltænkt reel grundvandsbeskyttelse, hvorfor provenuet af afgiftsomlægningen fra 2029 også kunne målrettes netop grundvandsbeskyttelsen.

Hvis anbefalingerne fra rapporten, som vi bakker op om, bliver til virkelighed, foreslår vi i Danske Vandværker, at provenuet fra afgiftsomlægningen bruges til kompensation for værditabet forbundet med sprøjteforbud i det omfang landmændene skal kompenseres for tab.

En anden udfordring vi godt vil adressere samtidig er, at mange af vores medlemmer oplever kommunikationen med SKAT er begyndt at give problemer ift. aconto-opgørelser. Vores gennemgang af loven viser, at ordlyden i §7 er løbet fra virkeligheden. Vores medlemmer har mere præcise data end aconto, men SKAT ser bort fra dette og der hersker derfor en misforståelse mellem branchens opfattelse af, hvordan den oppumpede mængde vand skal opgøres og hvordan SKAT opfatter dette.

Danske Vandværker står naturligvis til rådighed, hvis vores høringssvar medfører spørgsmål eller ønske om en yderligere afklaring.

Venlig hilsen

Direktør
Danske Vandværker

Danske Vandværker I Solrød Center 20 C I 2680 Solrød Strand
Tlf.: 56 14 42 42 I raad@danskevv.dk I www.danskevv.dk I CVR: 9513 9655

DANVA
Dansk Vand- og Spildevandsforening

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
ATT.: lovgivningogoekonomi@skm.dk

DATO: 19. februar 2026
PROJEKTNR.: 4012
jpl/ts/HKA

Høringssvar på udkast til forslag til lov om ændring af afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse – jeres j.nr. 2025 - 1751

Indsatsen for at reducere negative effekter i vandmiljøet af overløb fra spildevandsanlæg har høj prioritet for DANVA og for spildevandsselskaberne, som er i fuld gang med at etablere løsninger, der skal reducere effekten af overløb til gavn for både vandmiljøet og forbrugerne.

DANVA erkender, at afgiftsstrukturen på udledning af spildevand i dag er ulogisk, idet der alene betales spildevandsafgift af renset spildevand, der udledes fra renseanlæg, men ikke af fortyndet urenset spildevand, der udledes fra bypass på renseanlæg eller fra overløbsbygværker i kloaksystemet, når det regner meget.

DANVA mener, at afgiften på overløb bør implementeres på en måde, så både administration og omkostninger bliver mindst mulige. Dette kan f.eks. gøres ved at fokusere på de mest udledende overløbsbygværker, idet 85% af overløbsvandmængden kommer fra 15% af overløbsbygværkerne.

Meget begrænset miljømæssig effekt af afgift på overløb
Indførelse af afgiften vil betyde forholdsvist store omkostninger for spildevandsselskaberne med en meget lille effekt i vandmiljøet.

Ifølge det sammenfattende skema på side 21 i udkastet vil afgiften give et provenu på ca. 100 mio. kr. årligt, og det vurderes, at afgiften vil reducere den udledte vandmængde med 5% og udledningen af f.eks. kvælstof med ca. 25 tons. I 2024 blev der ifølge Punktkilderapporten for 2024, SGAV, december 2025, udledt 764 tons kvælstof fra overløbsbygværkerne.

I størrelsesordenen under 1,5% af den udledte kvælstofmængde til vandmiljøet kommer fra overløb på fælleskloak afhængigt af nedbørsmængderne, og afgiften vil kun reducere denne udledning med godt 3 % af den nævnte 1,5%. Renseanlæggene står for ca. 7-8% af kvælstofudledningen, mens 70% af kvælstofudledningen stammer fra landbruget.

Det er DANVAs klare forventning, at den samlede udledning af næringsstoffer fra overløbsbygværker vil falde uagtet en indførsel af afgift på overløb. Det skyldes, at kommuner og spildevandsselskaber allerede i mange år har arbejdet på at nedbringe overløbsmængderne fra fælleskloak. Det sker ved f.eks. separatkloakering, etablering af spildevandsbassiner og optimering af eksisterende systemer, f.eks. bedre styring af kloaksystemet.

Investeringerne er store og har ofte lange tidshorisonter både pga. økonomien og i stigende grad også pga. udfordringer med at få prioriteret arealer til afløbsprojekter.

Afgiftsprovenuet fra afgift på overløb kan i princippet betragtes som en afgift på nedbør. Den vil variere meget fra år til år og være afhængig af nedbørsmængderne, og derfor skal løsningerne findes i en helhedsorienteret tilgang i forbindelse med klimatilpasning. Hvis ikke afgiften implementeres på en måde, som minimerer både administration og omkostninger, vil der reelt være tale om uforholdsmæssigt meget arbejde og omkostninger, som i realiteten ikke har nogen effekt. Indsatsen for at reducere overløb er allerede en højt prioriteret indsats i spildevandsselskabernes klimatilpasning, hvor der de næste mange år skal investeres op imod 800 mia. kr. for at tilpasse vores kritiske infrastruktur.

DANVA anbefaler derfor, at afgiften implementeres for de overløb, der giver størst effekt; dvs. rettet mod de 15% af overløbsbygværkerne, som håndterer 85% af overløbsvandmængden. Provenuet vil være lidt mindre, men til gengæld vil omfanget af investeringer i måleudstyr og ombygninger af bygværker samt administration og løbende driftsudgift være markant reduceret.

Lempelse af afgift på ledningsført vand
Der er foreslået en lempelse af afgiften med 40 øre/m³ på ledningsført vand med virkning fra 2029 som kompensation til borgerne, da afgiften vil resultere i højere spildevandstakster. DANVA vil gøre opmærksom på, at der ikke er et til et forhold mellem forbrugerne på drikkevand og forbrugerne på spildevand. Vi synes dog altid, at det er en god ide at sænke skatter og afgifter.

I det vedlagte bilag har vi nogle betragtninger af mere teknisk karakter til udmøntning af afgifter på overløb, som vi har fået ind fra vores medlemmer. Vi er meget åbne for dialog med jer i det videre arbejde med udmøntning af loven i bekendtgørelser og vejledninger.

Hvis I har spørgsmål til høringssvaret, kan I kontakte Thomas Sørensen på tlf. 8793 3565 og mail: ts@danva.dk

Med venlig hilsen

Carl-Emil Larsen
DANVA

Bilag til høringssvar på udkast til ændring af lov om afgift af spildevand mv.

Det skal fremgå klart, hvilke udledningstyper der bliver afgiftspligtige, så der kan ske en effektiv og proportional administration og efterlevelse af reglerne
Vores tolkning af udkastet er, at der pålægges en afgift på udledninger af fortyndet spildevand fra overløbsbygværker i fælleskloakerede oplande og bypass på renseanlæg.

Det fremstår dog ikke helt klart, hvorvidt nødoverløb er omfattede eller ej. Et nødoverløb er som udgangspunkt etableret som et "nødoverløb", som i tilfælde af et uheld som pumpestop eller sammenfald af kloak, kan lede vandet væk i stedet for tilbage i f.eks. borgernes kældre. Nødoverløb indgår derfor ikke i opgørelserne over regnbetingede udledninger.

DANVA anbefaler, at nødoverløb ikke underlægges afgiften, da:

- Den dimensionerede og forventede regnbetingede udledning fra et nødoverløb som udgangspunkt er 0 m^3, da evt. udledninger sker via de dimensionerede og etablerede overløbsbygværker.

- En eventuel afgift på nødoverløb ville kræve meget ekstra administration til registreringer, nye modelleringer og evt. måling af stof- og vandmængder og give en meget begrænset – hvis overhovedet nogen – miljømæssig effekt.

- Det er dog velkendt, at der alligevel sker enkelte udledninger fra nødoverløb grundet uheld, men disse er få og må betragtes som havende ingen betydning i forhold til den samlede næringsstofudledning. Disse uheld indberettes normalt til kommunen/Miljøstyrelsen efter Miljøbeskyttelseslovens § 71. En afgift på nødoverløbsuheld ville også mere have karakter af en bøde på udledninger end en egentlig afgift.

Modeller er væsentligt forbedrede de seneste år, hvilket bør anerkendes i metoder til opgørelse af beregningsgrundlag for afgiften
Udkastet lægger op til 3 metoder: A) Måling af vandmængde og stofmængde af udledt kvælstof, fosfor og organisk stof, B) Måling alene af den udledte vandmængde fra overløbet eller C) Skematisk opgørelse af vandmængden ved modelberegning.
Det er uhensigtsmæssigt, at de foreslåede metoder ikke relaterer sig til gældende praksis og det store arbejde, der har været i gang de seneste år med at klassificere de enkelte overløbsbygværker i niveau 0 til 5, hvor niveau 0 er en simpel beregning og niveau 5 er den udvidede model med flow- og stofmåling med den mindste måleusikkerhed.

DANVA anbefaler, at opgørelsesmetoderne tilgodeser de forbedringer der er sket de seneste år og spildevandsselskabernes store arbejde med at lave velkalibrerede modeller, som kalibreres ud fra velvalgte målepunkter i kloaknettet. Modellerne giver oftest væsentlig mere valide data end enkelte målinger. DANVA foreslår:

- Der bør være direkte sammenhæng med de beregningsmetoder (niveau 0 – 5), som er implementeret i PULS ud fra et ønske om mindst mulig usikkerhed på opgørelserne.

- Afgiftsmetode B udvides til at omfatte velkalibrerede modeller, som baseres og kalibreres på flowmålinger og som umiddelbart ikke er sårbare over for evt. udfald/defekt i måleudstyret. Reglerne bør derfor udformes, så spildevandsselskaberne får incitament til at anvende eksisterende gode modelværktøjer for udledninger af stoffer og vandmængder.

- Pålidelig måling af vandmængder er fortsat særdeles vanskeligt og har store omkostninger, hvilket vil betyde, at der vil være en velovervejet prioritering fra spildevandsselskaberne, hvor der opsættes flowmålinger. Omkostningerne er ofte for store for hovedparten af overløbsbygværkerne, da det kræver væsentlige investeringer i måleudstyr og evt. ombygning/tilretning af bygværker, så målinger er mulige. Dertil kommer hensyntagen til arbejdsmiljø og løbende driftsudgifter.

Bypass på renseanlæg er uforholdsmæssigt dyre
Det er lagt op til, at udledninger fra overløbsbygværker på renseanlæg (bypass) er knap 3 gange så dyrt i forhold til overløbsbygværker på kloaknettet. Argumentet er "tykkere" spildevand og et umiddelbart ønske om, at alle bypass burde vælge målinger af stoffer og vandmængder.
DANVA understøtter, at modellen giver incitament til, at der måles vandmængder og stofkoncentrationer på udledninger fra bypass på renseanlæg. Den forholdsvist store forskel i takst mellem overløb fra afløbssystem og renseanlæg kan dog skabe et forvredet incitament, som ikke giver den ønskede miljøeffekt. Det vil miljømæssigt typisk være en fordel at få overløbsvandet udledt til samme recipient som egentlige udledninger fra renseanlægget, da dennes recipient oftere er mere robust end recipienter opstrøms på kloaksystemet.

Udfasning af fradrag for forsinkelsesbassiner undrer ligeledes, da bassiner reducerer indholdet af næringsstoffer i det fortyndede spildevand og derved også i overløb. Denne reduktion medtages ikke på metoderne B og C, som baseres på det generelle typetal.

Miljøministeren opsætter regler
I lovforslaget foreslås det at bemyndige miljøministeren til at fastsætte regler om måling, opgørelse og indberetning til PULS for at sikre ensartede krav.

DANVA anbefaler, at følgende elementer medtages:

- Tydelig vejledning om, hvordan sammenhængen imellem niveau 0-5 i PULS-databasen skal kobles med afgiftsopgørelsen.

- Stofmåling på overløb: Udarbejdelse af en grundig vejledning til fastsættelse af typetal for udledte koncentrationer fra det enkelte overløbsbygværk. Det er en svær opgave, og der bør være en grundig vejledning over krav til målinger, måleintervaller og opgørelser.

- Udarbejdelse af et katalog over "godkendt" måleudstyr, krav til måleusikkerhed og hvordan opgørelsen skal laves ved evt. udfald i vandmængdemålingerne.

- Procedure for hvem og hvordan der forventes ført kontrol af, at det valgte opgørelsesniveau for hvert overløbsbygværk (niveau 0-5) er rigtigt, kontrol af opgjorte vandmængder til afgiftsberegningen samt en forhåndsgodkendelse af hver stofmåling anvendt til trin A, inden typetallet bruges til en afgift.

Det er lagt op til, at afgiftsindberetningen skal ske til Skatteforvaltningen senest 15. marts det efterfølgende år. Datoen er fastsat som samme dato for selskabernes indberetning til PULS databasen. Da SGAV først herefter begynder deres årlige kontrol og kvalitetssikring af årets indberetning for at kunne udarbejde datasættet til udarbejdelse af årets punktkilderapport, vil det betyde, at den indmeldte afgift baseres på ikke kvalitetssikrede data, og at der efterfølgende evt. vil komme justeringer i de opgjorte mængder.

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk), vicco@mim.dk (vicco@mim.dk)
Fra: Frank Jordt Kappel (fjk@dinforsyning.dk)
Titel: J.nr. 2025 - 1751, høringssvar til Forslag til Lov om ændring af afgift på spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse
Sendt: 20-02-2026 11:39

Du får ikke ofte mails fra fjk@dinforsyning.dk. Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

DIN forsyning har følgende kommentarer til fremsatte forslag til Lov om ændring af afgift på spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse:

Vedr. bypass på renseanlæg og tilhørende afgiftssatser:

- Hos DIN Forsyning vil det vand, der udledes via bypass på renseanlæggene, ikke indeholde en større andel urenset spildevand end det vand, der udledes i kloaksystemets overløbsbygværker. Dette fordi bypass på renseanlæggene typisk først træder i kraft på et tidspunkt, hvor vandet, der pumpes ind på renseanlæggene, er kraftigt regnvandsopspædet og identisk med det vand, der aflastes fra overløbsbygværkerne i kloaksystemet. Dertil kommer, at bypass vandet altid vil have gennemgået et eller flere rensetrin på renseanlægget inden udledning, og alt andet lige vil vandet dermed samlet set være mindre forurenet end det vand, der udledes i kloaksystemets overløbsbygværker. DIN Forsyning er således ikke enig i betragtningen om forureningsgraden af vand, der bypasses fra renseanlæg.

  DIN Forsyning finder derfor de højere afgiftssatser på bypass på renseanlæg efter metode b og c yderst uhensigtsmæssige. Afgiftssatserne giver på ingen måder incitament til at pumpe mere vand ind på renseanlæggene, end der kan håndteres uden at give anledning til bypass. Da størstedelen af overløb sker via kloaksystemets overløbsbygværker, vil dette blot give incitament til at øge overløbsmængden fra kloaksystemet og forhindre den ønskede reduktion i belastningen fra overløb. Dette bør ikke være intensionen med lovgivningen.

Vedr. prøveudtagning og flowmåling:

- Der lægges op til, at afgiftsgrundlaget kan opgøres på baggrund af 3 metoder baseret på hhv. a) målte stofmængder, b) målte vandmængder og c) modelberegnede vandmængder. Da prøveudtagning samt flowmåling i overløbsbygværker, både i kloaksystemet og på renseanlæg, ofte er vanskeligt og forbundet med stor usikkerhed, finder DIN Forsyning det bydende nødvendigt med en præcisering af krav til prøveudtagning hhv. flowmåling. Kravene skal bl.a. omhandle prøveudtagningsmetode, prøvehåndtering og prøvebehandling hhv. metode til flowmåling, præcision af flowmåler, datahyppighed og behandling. DIN Forsyning forventer, at sådanne krav er på plads i løbet af kort tid, så det i praksis bliver muligt for selskaberne at forberede, hvordan de kan måle og dokumentere korrekt.

Med venlig hilsen

Frank Jordt Kappel
Spildevandschef og chef for D&V Asset Management

E-mail: fjk@dinforsyning.dk
Direkte: 74747202
Mobil: 27231426

Arbejdssted: Ulvsundvej 1, 6715 Esbjerg N
DIN Forsyning - Ulvsundvej 1 - 6715 Esbjerg N - 7474 7474 - www.dinforsyning.dk

Følg os på LinkedIn og facebook for aktuelle nyheder og dialog.

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@svmn.dk)
Cc: Michael Møller-Larsen (MMoe@svmn.dk), Emma Sommer Degn (ESD@svmn.dk)
Fra: Michael Mücke Jensen (Drivkraft Danmark (mmj@drivkraftdanmark.dk)
Titel: Journal nummer 2026-3045 Høring af lovforslag om ændring af lov om afgift af cfc mm.
E-mailtitel: Journal nummer 2026-3045 Høring af lovforslag om ændring af lov om afgift af cfc mm. (SKM.: 591598)
Sendt: 25-09-2026 11:40

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Til Skatte- og Vækstministeriet
Tak for muligheden for at kommentere på det fremsendte lovforslag til ændring af lov om cfc med flere.
Vi har en række konkrete bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører ændringer til "Lov om energiafgifter af mineralolieprodukter m.v.", § 2 og § 5 i lovforslaget, der afskaffer kravet om kravet om forhåndsgodkendelse af direkte leveringssteder ved transport af mineralolieprodukter under afgiftssuspensionsordningen.
Vi skal indledningsvis understrege, at vi er enige med Skatte- og Vækstministeriet i, at den foreslåede afskaffelse vil medføre en betydelig lettelse i de administrative byrder hos både Skatteforvaltningen og erhvervslivet, og vi overordnet set støtter lovforslaget.

Virkningsdatoen bør række længere tilbage end 1. januar 2022

Med lovforslagets §5 vil ændringen af mineralolieafgiftsloven (jf. §2) få virkning fra og med den 1. januar 2022. Ministeriets begrundelse er (side 52 i bemærkningerne), at det "må formodes, at der ikke er forekommet tilfælde", hvor afgiften er anset for forfaldet på tidspunktet for transportens påbegyndelse.
Baggrunden for den foreslåede ikrafttrædelsesdato er, jf. lovbemærkningerne side 12, "at skabe klarhed om retstilstanden på området". Vi er helt enige i behovet for at skabe klarhed om retstilstanden på området. Men derfor bør virkningsdatoen række mindst 10 år tilbage.
Skattestyrelsen har i kontrolsager mulighed for at gå op til 10 år tilbage. Hvis lovforslaget kun har virkning fra 1. januar 2022, efterlader det en periode, hvor Skattestyrelsen potentielt kan anvende den skærpede praksis efter Landsskatterettens afgørelse i SKM2023.238.LSR til at rejse krav for perioden forud for 2022. Vi har forstået på nogle af vores medlemsvirksomheder, at Skattestyrelsen allerede i verserende sager har anvendt afgørelsen SKM2023.238.LSR til at foretage ekstraordinær genoptagelse og dermed regulere mere end 3 år tilbage, hvorfor det er nødvendigt at virkningsdatoen i lovforslaget udvides til at gælde minimum 10 år tilbage.
Hvis virkningsdatoen ikke udvides, opstår der et væsentligt lighedsproblem: Virksomheder med verserende sager fra perioden forud for 2022 vil blive behandlet anderledes end virksomheder, der nyder godt af den lovfæstede klarhed fra 2022 og frem - og dette, selv om alle virksomheder har handlet i overensstemmelse med den hidtidige administrative praksis.
Vi opfordrer på den baggrund Skatteministeriet til i lovbemærkningerne udtrykkeligt at tilkendegive, at afgørelsen i SKM2023.238.LSR ikke bør danne grundlag for skærpet praksis for perioder forud for lovforslagets virkningsdato, netop fordi lovforslaget selv anerkender, at den hidtidige administrative praksis var korrekt. Derudover opfordrer vi Skatteministeriet til at indgå i en dialog med både Skattestyrelsen og Skatteankestyrelsen om verserende sager, hvor denne afgørelse er anvendt eller formodes at blive anvendt, så virksomheder med verserende sager ikke stilles ringere end de virksomheder, der er omfattet af lovforslagets virkningsperiode.
Vi har også forstået på en række af vores medlemsvirksomheder, at Skattestyrelsen allerede anvender Landsskatterettens afgørelse i SKM2023.238.LSR i deres argumentation i verserende sager. Skattestyrelsen har i den forbindelse blandt andet anført, at der ikke kan ske tilbagebetaling af afgift, hvis der hos en virksomhed sker sammenblanding af mineralolieprodukter efter overgang til forbrug, netop med henvisning til denne afgørelse.
En ikrafttrædelsesdato, der rækker 10 år tilbage, vil netop "skabe klarhed på området" og sikre at afgiftspligtens indtræden svarer til den hidtidige administrative praksis (jf. lovbemærkninger side 12) Vi ser helst endnu længere tid tilbage end 10 år, da der også i verserende sager er perioder der går længere tilbage end 10 år fra lovforslagets ikrafttrædelsesdato.

Lovforslagets manglende stillingtagen til sammenblandingsproblematikken

Lovforslaget forholder sig alene til spørgsmålet om forhåndsgodkendelse af direkte leveringssteder.
Men som anført ovenfor anvender Skattestyrelsen, efter vores oplysninger, imidlertid også afgørelsen i SKM2023.238.LSR i en bredere kontekst som for eksempel ved sammenblandinger ud hos kunderne. For at undgå dette fremadrettet, og sikre den hidtidige praksis fastholdes, bør det fremgå tydeligt i lovforslaget, at afgørelsen ikke bør have afsmittende virkning på andre afgiftsretlige spørgsmål end det konkrete om direkte leveringssteder, eventuelt ved en præcisering i lovbemærkningerne.

Præcisering af udpegning af direkte leveringssteder i praksis

Lovforslaget erstatter kravet om forhåndsgodkendelse af leveringssted med en ordning, hvor udpegningen af leveringsstedet kan ske efterfølgende, for eksempel når Skatteforvaltningen anmoder derom. Vi skal bede om en præcisering af de praktiske rammer for denne udpegning af leveringsstedet, da det ikke altid er på tidspunktet for afhentningen af brændstofferne, at selskabet kender det endelige leveringssted. Dette kunne ske ved, at det i lovbemærkningerne blev præciseret, at udpegningen af leveringsstedet først sker, når den er kendt af selskabet.
Vi står selvfølgelig til rådighed for en uddybning af vores bemærkninger ligesom vi gerne deltager i et møde for at gennemgå dem.
Med venlig hilsen
Michael Mücke Jensen

Teknik- og miljøchef
T: +45 3345 6514
M: +45 2042 2636
www.drivkraftdanmark.dk

Drivkraft Danmark

Twitter LinkedIn Facebook Instagram YouTube

ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
25. september 2026

Forfatter:
CUI

NOTAT

HØRINGSSVAR - LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM AFGIFT AF CFC OG VISSE INDUSTRIELLE DRIVHUSGASSER, LOV OM ENERGIAFGIFT AF MINERALOLIEPRODUKTER M.V., LOV OM KULDIOXIDAFGIFT AF VISSE ENERGIPRODUKTER OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE

Energinet takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lovforslag om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love.

Energinet har gennemgået forslaget med fokus på de elementer, der har særlig betydning for Energinet.

Hovedbudskab: Energinet støtter udfasningen af SF_6. For en række af de største transmissionsanlæg findes der dog endnu ikke SF_6-frie alternativer, som kan opfylde de nødvendige krav. En højere afgift vil derfor i disse tilfælde ikke ændre teknologivalget, men alene gøre nødvendige netinvesteringer dyrere. Omkostningerne vil i sidste ende kunne påvirke eltarifferne.

1. Overordnede bemærkninger

Energinet støtter formålet om at reducere brugen og udledningen af fluorholdige drivhusgasser. Energinet arbejder allerede aktivt med at indføre SF_6-frie løsninger, når de er teknisk egnede og kan leveres på markedet.

For dele af transmissionsnettet findes der imidlertid endnu ikke tilstrækkeligt afprøvede alternativer. Energinet kan derfor ikke altid fravælge SF_6, selv om afgiften forhøjes. På disse områder vil afgiftsstigningen have begrænset betydning for brugen af SF_6, men mærkbare økonomiske konsekvenser for udbygningen af elnettet.

Energinet bemærker, at der i den mere branchespecifikke tilgang i F-gas forordningen 2024/573[1] er oprettet en overgangsordning, som tager højde for, hvornår SF_6-frie løsninger reelt er tilgængelige. Det vil fastholde incitamentet til omstilling uden at forsinke nødvendige investeringer i elnettet eller påføre elforbrugerne unødige omkostninger.

2. Hvorfor SF_6 ikke kan udfases med det samme

SF_6 bruges blandt andet i afbrydere og andre komponenter, der beskytter og styrer strømmen i transmissionsnettet. Komponenterne skal kunne afbryde meget store strømme sikkert ved fejl. Kravene er særligt høje i de største anlæg.

SF_6-frie løsninger er i dag tilgængelige for nogle typer højspændingsanlæg. For de største og mest krævende anlæg, som Energinet i stigende grad har behov for, er markedet fortsat begrænset. Det gælder navnlig anlæg med meget høje kortslutningsniveauer på 63 og 80 kA. For visse komponenter til jævnstrømsforbindelser findes der heller ikke brugbare SF_6-frie alternativer i dag.

Når producenterne introducerer nye løsninger, kan Energinet ikke tage dem direkte i brug. Løsningerne skal først afprøves og dokumenteres, så de lever op til kravene til sikkerhed, levetid og stabil drift. Derefter skal de indarbejdes i udbud, projektering og anlægsarbejde. Fra en producent har en ny løsning klar som lever op til de tekniske krav, vil der typisk gå to til tre år med udbud, indkøb og leverancer før den kan anvendes bredt i konkrete projekter EU's F-gas forordning 2024/573[2] tager højde for denne forskel i teknologisk modenhed, dette afspejler sig i følgende:

- 2028 for anlæg med spændingsniveauer op til 145 kV og kortslutningsstrømme op til 50 kA.
- For anlæg med højere spændings- og kortslutningsniveauer gælder udfasningskravet fra 1. januar 2032

Energinets anvendelser er allerede særskilt håndteret i EU's F-gasforordning. For de højere spændings- og kortslutningsniveauer er der fastsat længere overgangsperioder, og forordningen indeholder samtidig mekanismer og undtagelser, hvis de nødvendige SF_6-frie teknologier ikke udvikler sig som forventet. Reguleringen anerkender dermed, at teknologimodenheden varierer mellem anvendelser, og at transmissionsanlæg på de højeste spændings- og kortslutningsniveauer fortsat står over for særlige udfordringer. Energinet

[1] Regulation - EU - 2024/573 - EN - EUR-Lex

[2] Regulation - EU - 2024/573 - EN - EUR-Lex

finder, at den danske afgiftsmodel ikke afspejler samme grundlæggende hensyn hvorved der tages højde for de teknologiske udfordringer i industrien.
På baggrund af Miljøstyrelsens analyse[3] finder Energinet, at der i lovudkastet ikke er taget stilling til den manglende effekt på forbruget af SF6-gas i elektriske koblingsanlæg. Hvor lovudkastet beskriver en samlet reduktion på 0,1mio ton CO2 via F-gasser fra 2030, beskriver Miljøstyrelsens analyse at nærværende afgiftsændring ikke ændrer på forbruget af SF6 specifikt frem mod 2050. Reduktionen må således alene ske via formindsket brug af HFC og PFC'er.
Afgiften forventes derfor ikke at ændre teknologivalget ved elektriske koblingsanlæg, men alene at øge omkostningerne ved netudbygningen

Energinet bemærker endvidere, at det på nuværende tidspunkt ikke er klart, hvornår de nødvendige teknologiske fremskridt til fuldstændig udfasning af SF6 er på markedet, på trods af at der forventes væsentlig udbygning af transmissionsnettet i de kommende år.

3. Konsekvenser for netudbygning og forsyningssikkerhed

Elektrificeringen og den grønne omstilling kræver en hurtig og omfattende udbygning af transmissionsnettet. Samtidig bliver belastningen af nettet større. Det øger behovet for de komponenter, hvor SF_6-frie alternativer endnu er mindst modne.

En kraftig afgiftsstigning fra 1. januar 2027 kan derfor medføre:

- højere omkostninger for igangværende og planlagte projekter,
- forsinkelse af kritisk infrastrukturs udbygning, hvis projekter skal afvente øget business cases eller afvente nye komponenter,
- en økonomisk risiko for Energinet, hvis de øgede omkostninger ikke fuldt ud kan dækkes gennem den økonomiske regulering,
- højere tariffer for elforbrugerne.

Øgede omkostninger på kritiske netkomponenter kan påvirke projektøkonomi og investeringsprioriteringer og dermed risikere at påvirke fremdriften og tempoet i den nødvendige udbygning af transmissionsnettet.

4. Økonomiske konsekvenser

Lovforslaget indebærer, at den lovfæstede grundsats for SF_6 forhøjes fra 4.694 kr. til 16.723 kr. pr. kg. Efter regulering forventes den faktiske afgift ved ikrafttrædelsen den 1. januar 2027 at udgøre ca. 20.586 kr. pr. kg.

Det skønnes, at forhøjelse af afgiften på F-gasser vil medføre et umiddelbart provenu på ca. 250 mio. kr. i 2027, 220 mio. kr. i 2028, 180 mio. kr. i 2029 og 150 mio. kr. i 2030 (2027-niveau), jf. tabel 1. Der skønnes et merprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 100 mio. kr. i 2027, 90 mio. kr. i 2028, 70 mio. kr. i 2029 og 60 mio. kr. i 2030 (2027-niveau), jf. tabel 1. Den varige virkning ved tiltaget vurderes at være ca. 10 mio. kr. årligt (2027-niveau).

Energinets foreløbige analyse af et begrænset udsnit af strategisk vigtige projekter viser, at ændringen kan medføre meromkostninger på op mod 500 mio. kr. ved det foreslåede afgiftsniveau for 2027. Analysen omfatter blandt andet større transmissionsprojekter og energiø projektet på Bornholm som alene udgør op mod 55 mio. kr. ved afgiftsniveau for 2027 som først starter installation efter 2030.

[3] Danish consumption and emission of F-gases - 2023

Skønnet er konservativt. Det omfatter ikke hele Energinets projektportefølje og heller ikke den fulde virkning af senere afgiftsstigninger. Den samlede økonomiske påvirkning frem mod 2030 og frem må derfor forventes at være højere.

Lovforslaget indeholder imidlertid ikke en vurdering af konsekvenserne for eltarifferne eller for den kritiske elinfrastruktur. For transmissionssektoren kan meromkostningerne være betydelige, og foreløbige beregninger viser, at en ekstraomkostning på ca. 500 mio. kr. alene vil kunne medføre en stigning i eltariffen på omkring 0,1 øre/kWh. Energinet anbefaler derfor, at lovforslagets konsekvensvurdering suppleres med en særskilt vurdering af virkningen for transmissionsnettet og de afledte konsekvenser for elforbrugerne.

5. Afsluttende bemærkninger

Energinet arbejder målrettet på at udfase SF_6. Ved nye anskaffelser og anlægsprojekter vurderer Energinet løbende SF_6-frie alternativer og anvender dem, når de kan opfylde kravene til sikker og stabil drift.

Energinet bemærker slutteligt, at F-gas forordningen 2024/573[2] har anvendt forskellige tiltag for at tage højde for den teknologiske udvikling, det branchemæssige behov og den faktiske mulighed for at udfase SF6-anvendelsen for så vidt angår den specifikke branche der anvender elektriske koblingsanlæg. Herunder eksempelvis ved trinvis indfasning, cut-off datoer baseret på fremsættelsesdato for allerede placerede ordrer i udbud samt undtagelser ved umulighed grundet mangel på tekniske løsninger. Mangel på sådanne løsninger kan i værste tilfælde forsinke udbygningen og reducere dansk konkurrenceevne, når det pågældende marked er internationalt funderet og afgiftsordningen alene er nationalt funderet.

Energinet står gerne til rådighed for en dialog om de nærmere tekniske og økonomiske udfordringer, samt om de branchespecifikke udfordringer, der er beskrevet i nærværende høringssvar.

Foreningen af
Rådgivende Ingeniører
FRI

HØRINGSSVAR

19. februar 2026
DOKNR-8-847
E-mail: mb@frinet.dk

HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL FORSLAG OM LOV OM ÆNDRING AF LOV OM AFGIFT AF SPILDEVAND, LOV OM AFGIFT AF LEDNINGSFØRT VAND OG LOV OM MILJØBESKYTTELSE j.nr. 2025 - 1751

Til: Skatteministeriet

Fra: Mikkeline Lysberg Bernbom, Foreningen af rådgivende Ingeniører

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at afgive høringssvar til høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse. Foreningen af Rådgivende Ingeniører har nedenstående bemærkninger til høringen.

FRI anerkender ønsket om at basere afgiften på faktiske målinger og styrke incitamentet til reduktion af overløb. Branchen har dog væsentlige bekymringer vedrørende både den tekniske definition af målemetoder (§ 8 a) og den manglende strategiske sammenhæng med kommende EU-regulering.

Bekymringerne, der deles i høringssvaret, er baseret på dialog med branchens kunder (forsyningerne mv.), og de bekymringer, de har delt med os løbende.

§ 8 a - Målemetoder og datakvalitet

FRI finder det nødvendigt at præcisere definitionen af "måling" (Metode B) kontra "modelberegning" (Metode C), samt hvordan usikkerhed vurderes i praksis. Uden denne præcisering risikerer loven at fremme dyre, men teknisk ringe løsninger, der modarbejder digitaliseringen af spildevandssektoren.

1. Risiko for 'teknologiske blindgyder' og ringe datakvalitet

Hvis lovtekstens begreb "måling af vandmængden" (Metode B) tolkes snævert som et krav om installation af fysiske flowmålere direkte på udløbsledningen, vil det presse forsyningerne ud i indkøb af dyrt udstyr, som hydraulisk set giver data af meget ringe kvalitet.

Måling direkte i selve overløbsrøret sker ofte under vanskelige hydrauliske forhold (delfyldte rør, høj turbulens, luftindblanding), hvor den reelle usikkerhed ofte overstiger 50-100%, uanset målerens teoretiske specifikationer på et datablad.

Desuden fjerner denne metode muligheden for kontinuerlig kvalitetssikring. Da en flowmåler i et overløbsrør kun er aktiv under selve hændelsen (få timer om året), opdages driftsfejl og kalibreringsbehov ikke i tørvejrsperioder. Det resulterer i data af meget lav troværdighed.

Det er vigtigt at understrege, at "alle målere er modeller", hvorfor **FRI mener,** at det er vigtigt, at der vælges måleprincipper, som reelt har en mulighed for at levere data af høj kvalitet og troværdighed, og ikke mindst kan anvendes på tværs af de mange forskellige typer af overløb i Danmark.

2. Anerkendelse af 'software sensorer' som måling (Metode B)

For at sikre høj datakvalitet **mener FRI**, at loven eksplicit bør anerkende såkaldte "software sensorer" som værende en målemetode under Metode B (25% tillæg). Denne metode, som også defineres som Niveau 4 i den Datatekniske Anvisning for Regnbetingede Udløb (dTA), version 6, er den internationale vandbranches "Best Practice".

Metoden baserer sig på:

1. Fysisk måling: Kontinuerlig afstandsmåling (vandstand) i bygværket.
2. Hydraulisk sammenhæng: En valideret Q/h-relation (bygværksformel), der omsætter vandstand til flow, koblet med en hydraulisk vurdering af bygværkets udformning ift. vandstandsmåleres placering, og dermed måleres repræsentativitet ift. udledningen.

Selvom dTA beskriver, at metoden baseres på en "model for overløbsbygværket", må dette ikke juridisk forveksles med de teoretiske nedbørsafstrømningsmodeller, der hører til Metode C (50% tillæg).

Det skal understreges, at stort set alle moderne flowmålere (f.eks. area-velocity målere til åbne kanaler) også baserer sig på et måleprincip, hvor en vandstandsmåling og en hastighedsmåling omregnes til et volumen via en indbygget modelberegning i udstyret. En "software sensor" er i metrologisk forstand derfor en måler på lige fod med en klassisk flowmåler.

FRI anbefaler derfor, at det præciseres i bemærkningerne, at Metode B omfatter validerede software sensorer (dTA, Niveau 4), mens Metode C forbeholdes de rent teoretiske beregninger. (Det bemærkes dog, at simple on/off-

løsninger som vippebolde ikke bør anses som værende tilstrækkelige til volumenopgørelse).

3. Fokus på reel usikkerhed og samfundsøkonomisk gevinst

FRI mener, at krav til usikkerhed bør tage udgangspunkt i den reelle installation (systemisk usikkerhed) frem for blot instrumentets teoretiske præcision.

Reel usikkerhed: En flowmåler kan have en teoretisk præcision på ±0,5%, men hvis den installeres under ikke-ideelle hydrauliske forhold (som er realiteten i afløbssystemer og overløbsbygværker), kan den reelle fejlvisning være enorm. Omvendt vil en niveaumåler, installeret korrekt på indersiden af bygværket, levere langt mere valide data i praksis, fordi måleforholdene er kontrollerede.

Kvalitetssikring: En niveaumåler leverer data kontinuerligt 24/7 – også i tørvejr, hvis den er placeret korrekt. Det giver forsyningen mulighed for løbende at kvalitetssikre data mod tørvejrsvariationer, hvilket sikrer, at måleren faktisk virker, når overløbet sker.

Asset Management og bedre investeringsgrundlag: Data fra kontinuerlige niveaumålinger giver et langt bedre vidensgrundlag for fremtidige klimatilpasningsprojekter end sporadiske signaler fra en flowmåler i udløbsledningen.

Valide, kontinuerlige niveaumålinger fra mange bygværker kan give et mere dækkende datagrundlag end flowmålinger fra et begrænset antal bygværker. Dette kan bidrage til et bedre beslutningsgrundlag for forsyninger og kommuner i forhold til at nedbringe udledninger.

Lovgivningen bør derfor give forsyningerne incitament til at øge deres vidensgrundlag via kontinuerlige niveaumålinger, da dette er den samfundsøkonomisk mest optimale løsning ift. overløbsmonitering.

Kontinuerlige niveaumålinger er oplagt som datagrundlag for Event Duration Monitoring (EDM), hvorved der er et godt alignment med international ”Best Practice” og seneste udgave af UWWTD (direktiv 2024/3019).

4. Anbefaling vedr. stofmålinger: ingen krav om on-line sensorer nu

For at opnå retvisende afregning efter målt stofindhold (Metode A), **finder FRI** det afgørende, at "måling" defineres teknisk robust. Branchen advarer imod at stille krav om kontinuerlige vandkvalitetssensorer (on-line måling) i overløb, da teknologien endnu ikke er moden eller driftsøkonomisk forsvarlig (2026 vurdering).

Anbefaling: Adgangen til at benytte Metode A (faktisk stofindhold) bør baseres på fysiske vandprøver (grab samples) udtaget under hændelser eller i kampagner, analyseret på akkrediteret laboratorium.

Forudsætning: Det skal understreges, at anvendelse af Metode A forudsætter, at vandmængden samtidig opgøres efter en valid målemetode (min. Metode B), da en præcis stofkoncentration er uden værdi uden en korrekt opgjort vandmængde.

Screening: FRI anbefaler, at der igangsættes en løbende screening af online teknologier (vandkvalitet) under reelle driftsforhold, før disse eventuelt kan indgå i lovgrundlaget i fremtiden. Indtil da bør grab samples eller standardværdier (Metode B) være gældende praksis.

5. Retssikkerhed ved nedbrud og drift

Da forsyningerne skal vælge opgørelsesmetode for et år ad gangen (jf. lovforslagets § 8 a, stk. 6), mangler der en beskrivelse af håndteringen af driftsnedbrud.

Hvis en forsyning har valgt Metode A eller Metode B (Måling), men måleudstyret oplever nedbrud eller dataudfald i en periode, er det uklart, hvordan afgiften skal afregnes. Det fremstår uhensigtsmæssigt, hvis korte nedbrud eller dataudfald tvinger hele årsopgørelsen over på Metode C (standardsats med højt tillæg) eller udløser sanktioner.

FRI anerkender naturligvis, at en sådan fleksibilitet (fallback-mekanisme) forudsætter, at forsyningerne kan dokumentere en systematisk kvalitetssikring. Da definitionen af validitet og datastabilitet er en kompleks faglig disciplin, anbefaler vi, at rammerne for dette fastlægges i tæt dialog med branchens eksperter. FRI bidrager gerne aktivt til dette arbejde for at sikre et robust og operationelt grundlag.

Øvrige input – strategisk sammenhæng med EU-regulering

Når blikket løftes fra § 8 a, ser FRI en række udfordringer, hvor lovforslaget risikerer at modarbejde intentionerne i det reviderede Byspildevandsdirektiv (UWWTD Recast) og Vandrammedirektivet (WFD).

1. ”Silo-tænkning” vs. Integreret forvaltning (UWWTD)

Det reviderede Byspildevandsdirektiv stiller krav om "Integrerede planer for forvaltning af byspildevand" (Integrated Urban Wastewater Management Plans). Her er kravet, at man skal se holistisk på hele oplandet, hvor grønne løsninger, forsinkelse og separering integreres for at minimere overløb.

Udfordring: Lovforslaget fjerner fradraget for forsinkelsesbassiner (§ 7, stk. 7 ophæves) med argumentet om, at afgiften på overløb giver et "direkte incitament".

Problem: Ved at fjerne det økonomiske incitament for anlæg (bassiner) og kun beskatte symptomet (udledningen), risikerer man at dræne forsyningerne for likviditet via afgiften – midler, som ellers skulle bruges på de tunge, holistiske investeringer, EU kræver. Dette fremmer en kortsigtet "end-of-pipe" tilgang frem for den "catchment-based" planlægning, der er nødvendig for langsigtet klimatilpasning.

2. Manglende sammenhæng med EU-krav til overvågning

Lovforslaget lægger op til nationale særregler for måling og beregning af overløb for at tilfredsstille en specifik afgiftslogik. Samtidig stiller det nye Byspildevandsdirektiv meget specifikke og skærpede krav til overvågning af overløb (storm water overflows).

Udfordring: I lovbemærkningernes pkt. 8 anføres det direkte: "Lovforslaget har ingen EU-retlige aspekter."

Problem: Denne betragtning er bekymrende. Hvis de danske afgiftskrav til måling og data ikke flugter 1:1 med de kommende EU-krav til rapportering, tvinges forsyningerne til at operere med to forskellige datasæt eller målemetoder til samme fysiske hændelse. Det vil skabe unødig administrativ byrde og modarbejde en effektiv, datadrevet drift.

3. Vandrammedirektivet (miljømål vs. ensartet afgift)

Vandrammedirektivet (WFD) har som mål at opnå "god økologisk tilstand" i den konkrete recipient.

Udfordring: Den foreslåede afgift er en "flat rate" (ensartet takst pr. m^3), uanset hvor der udledes.

Problem: En holistisk tilgang ville differentiere indsatsen, så man sætter ind der, hvor miljøet er sårbart. Den foreslåede afgift vil dræne midler fra forsyningen lige meget, om overløbet sker til et robust havområde eller et sårbart, lille vandløb. Det fjerner det økonomiske råderum til at lave målrettede indsatser (f.eks. ekstra rensning eller bassinkapacitet) netop der, hvor Vandrammedirektivet kræver handling for at opnå målopfyldelse.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører takker således for muligheden for at kommentere på og afgive høringssvar, og ser frem til den fortsatte dialog.

FRI står for uafhængig rådgivning.
FRI står for en bæredygtig samfundsudvikling.
FRI har videnbaserede meninger om samfundsudviklingen.

Med venlig hilsen
Mikkeline Lysberg Bernbom
Juniorkonsulent, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: vicco@mim.dk (vicco@mim.dk), Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk)
Fra: Mette Guldborg Hansen (mgh@fors.dk)
Titel: høringssvar til J.nr. 2025 - 1751
Sendt: 17-02-2026 08:19
Bilag: Høringsbrev.docx;

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Hej
Hermed høringssvar på vedhæftede

- Hvorfor er det ikke ensrettet med PULS niveauerne ? Eller i hvert beskrevet en sammenhæng til dem
- For metode a, hvor mange prøver skal man så have af stofmålinger for at det kan bruges? Skal der måles på alle overløbshændelser eller er det nok med en mindre? Hvis man har målinger for et overløb i et område, kan man så ekstrapolere til nærved liggende overløb? Og endelig, hvordan skal det måles – en stikprøve? Tidsproportionelt? Eller andet? Det er ikke så nemt at måle på overløb, så jeg savner meget en grundig beskrivelse af hvad der er tilstrækkeligt
- For metode b, så er der ikke angivet noget ift målemetode. Det betyder jo at de kan få data indberettet som metode b, som er baseret på meget forskelligt grundlag. Så, der bør indgå noget om hvordan det skal måles for at man er i kategori b
- For metode c, det er jo ikke altid at en god kalibreret model, er dårligere end en måling. Det er derfor ikke nødvendigvis en meningsfuld rangorden.
- Der står at man skal vælge metode i forvejen. Er der per overløbspunkt, det er ikke klart for mig. Vi har en god blanding af forskellige type målinger og eller beregninger. Vi kan også i løbet af året sætte måle op. Hvis eks. Denne så viser en helt anden mængde end den eks. beregnede, så virker det problematisk at man ikke kan ændre metode i løbet af året.
- Når bypass fra renseanlæg er dyrere, så kan der spekuleres i styring, der sikrer at overløbet altid løber ud før det når renseanlægget. Og bypass fra renseanlæg, gælder det så kun hvis det er på renseanlæggets matrikel. Hvad hvis det er overløb på eks. pumpestation lige før renseanlægget. Hvorfor skal der skelnes?

Venlig hilsen
Mette Guldborg Hansen
Senior Miljøspecialist

Fors Spildevand (Roskilde, Holbæk, Lejre)

fors vores natur vores ansvar

Fors A/S, Betonvej 12, 4000 Roskilde
Omstilling: 70 20 20 66
Direkte: 30786127

Fra: Jens Plesner <jpl@danva.dk>
Sendt: 3. februar 2026 11:00
Cc: Caroline Kragelund Rickers <ckr@danva.dk>; Thomas Bo Sørensen <ts@Danva.DK>
Emne: DANVA: Høring om afgift på overløb fra fællesledninger

Kære DANVA Overløbsnetværk, Afløbsnetværk og Netværk for spildevand og ressourcer.
Der er kommet et høringsudkast til et lovforslag om ændring af spildevandsafgiftsloven m.v. i høring med henblik på at indføre en afgift på overløb fra fællesledninger og afskaffe afgiftsfradraget for forsinkelsesbassiner – se vedhæftede.
Hvis I ønsker at bidrage til DANVAs høringssvar, kan I ringe/sende bidrag til undertegnede senest fredag d. 13. februar.
I det følgende beskriver jeg først indholdet af høringsudkastet og derefter de forventede hovedbudskaber i DANVAs høringssvar

De foreslåede ændringer i høringsudkastet

1. Indførelse af afgift på overløbsbygværker på kloaknettet og på renseanlægs bypass.
   Fjernelse af afgiftsfradrag for forsinkelsesbassiner.

2. Forventede afgiftssatser for overløb og bypass:
   a. 33,39 kr./kg total N, 183,64 kr./kg total F og 18,36 kr./kg Bl_5, for overløb på kloaknet og bypass på renseanlæg, når der sker måling af både stofmængder og vandmængder.
   b. 1,63 kr./m^3 for overløb fra kloaknet og 4,60 kr./m^3 for bypass på renseanlæg, når der kun sker måling af vandmængder og ikke af stofmængder.
   c. 1,96 kr./m^3 for overløb fra kloaknet og 5,52 kr./m^3 for bypass på renseanlæg, når der ikke sker måling af hverken vandmængder eller stofmængder.

3. Der lægges op til, at afgiftsperioden er kalenderåret, samt at spildevandsselskaber kan ændre metode jf. pkt. 2 herover for opgørelse af afgiften fra år til år; dog før den enkelte afgiftsperiode starter.
   Told – og Skatteforvaltningen bemyndiges til at kunne fastsætte nærmere krav til metoderne.

4. Miljøministeren bemyndiges til at kunne fastsætte nærmere regler for spildevandsselskabers opgørelse af stofindhold og mængder for spildevand.

5. Bemyndigelsen til miljøministeren efter punkt 4 træder i kraft d. 1. juli 2026, mens afgiftsændringerne efter punkterne 1 – 3 træder i kraft d. 1. januar 2027.
   Hensigten er, at miljøministeren kan nå at udstede regler om indberetning, måling og opgørelse af udledninger af spildevand, således at spildevandsselskaberne kan anvende disse regler for opgørelse af afgift for overløb og bypass for kalenderåret 2027. Reglerne finder altså ikke anvendelse for spildevandsafgifter for 2026.
   De kommende regler for årlig afgift på overløb og bypass i 2027 ændrer ikke ved, at afgiften på udledninger af renset spildevand fra renseanlæg også fremover skal opgøres i kvartalet, som det sker efter gældende regler.

6. Med virkning fra 1. januar 2029 lettes afgiften på ledningsført vand, således at afgiften fra da af bliver på 5,97 kr./m^3 vandforbrug. I dag er afgiften på 6,37 kr./m^3.

Hovedbudskaber i DANVAs høringssvar

En i princippet bedre incitamentsstruktur ift. overløb

Incitamentet er mere logisk end den nuværende model - særligt når det gælder bypass på renseanlæggene - idet den foreslåede model lægger op til en spildevandsafgift på alt det vand, der udledes fra renseanlægget.
Udkastet er derfor i tråd med den model, vi forventede og en differentieret model som DANVA foreslog tilbage i 2021.
Modellen lægger op til at det bliver dyrere jo større usikkerhed, der er om data, ved at der indføres et usikkerhedstillæg. Der lægges større takst på overløb fra renseanlæg (bypass), hvor der ikke måles på koncentration af stoffer – og eventuelt heller ikke på vandmængder. Det vil give et incitament til at vælge at måle på stofkoncentrationer i bypass, hvor det også vil være lettest at måle. Så det giver god mening. Det er dog uhensigtsmæssigt, at de 3 trin prioriteres ud fra målinger af vandflow og ikke krediterer mange selskabers veludbyggede og kalibrerede hydrauliske modeller, som giver et mere retvisende billede end rene flowmålinger.

Selv om der er tale om en i princippet bedre incitamentsstruktur, skal dette holdes op mod de forventede begrænsede miljømæssige fordele, jf. vores bemærkninger herunder.

Eventuelle miljømæssige fordele står ikke mål med øgede omkostninger og administration ved indførelse af afgift på overløb

Kvælstof og fosfor i overløb udgør en forsvindende lille del af de samlede udledninger af kvælstof og fosfor til vandmiljøet. En undersøgelse med Miljøministeriet som partner viser, at på et stort overløbsbygværk var indholdet af kvælstof ved 111 overløb i gennemsnit 4 mg/l – typetallet for renset spildevand i PULS er 5 mg/l. Vi kommer derfor til at have forholdsvist store omkostninger med en meget lille effekt. Under 1 procent af kvælstof kommer fra overløb, mens 70 procent stammer fra landbruget.
Det er problematisk, at der i udkastet ikke er en vurdering af størrelsesordenen af spildevandsselskabernes omkostninger til administration af nye afgifter på overløb og bypass med tilhørende indberetninger, jf. specifikt afsnittene 3 – 10 i de almindelige lovbemærkninger. På baggrund af dialog med vores medlemmer, vurderer DANVA, at det giver spildevandsselskaberne en betydelig administrativ byrde.
For så vidt angår den foreslåede lempelse af afgiften på ledningsført vand med virkning fra 2029 og frem er denne så beskeden, at den næppe vil få betydning for miljøet eller vandforbrugeres incitament til at spare på vandet.

Med venlig hilsen

Jens Plesner

Seniorkonsulent
D: +45 87 93 35 60
E: jpl@danva.dk

DANVA

VANDHUSET | Godthåbsvej 83, 8660 Skanderborg |
KØBENHAVN | Vestre Farimagsgade 1, 5. sal, 1606 København V |

Tlf. 7021 0055 | danva@danva.dk | www.danva.dk |



Fra: Christian Aasmul Jacobsen <CAJ@skm.dk>
Sendt: 23. januar 2026 15:59
Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; jimh@di.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; nbuk@di.dk; kontakt@biobraendselsforeningen.dk; Biogas@biogas.dk; forbundet@blikroer.dk; Retssikkerhed@skatteforvaltningen.dk; cirkulaer@cirkulaer.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; per@danskmaskinhandel.dk; Brintbranchen <info@brintbranchen.dk>; info@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; info@cepos.dk; dakofa@dakofa.dk; Danmarks Fiskeriforening (mail <mail@dkfisk.dk>; dca@agrsci.au.dk; dn@dn.dk; danmarks@skibskredit.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; per@danskmaskinhandel.dk; metal@danskmetal.dk; info@danskoffshore.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dts@dts.dk; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; thl@lf.dk; DANVA <danva@danva.dk>; info@ecocouncil.dk; DI <hoering@di.dk>; klarlovgivning@digst.dk; info@drivkraftdanmark.dk; eksportraadet@um.dk; emballageindustrien@di.dk; ed@energidanmark.dk; info@energinet.dk; Energistyrelsen Effektivitet, int. samarbejde <ens@ens.dk>; Team Effektiv Regulering (Erhvervsstyrelsen <letbyrder@erst.dk>; Fagbevægelsens Hovedorganisation <fh@fho.dk>; Forbrugerrådet TÆNK <hoeringer@fbr.dk>; fds@skat.dk; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; fdr@fdr.dk; Formand@fdr.dk; fp@forsikringogpension.dk; fmf@fmf.dk; post@forsyningstilsynet.dk; fifu@f-f.dk; fsr@fsr.dk; Maria Eun Elkjær <mel@fsr.dk>; tso@fsr.dk; per@danskmaskinhandel.dk; grakom@grakom.dk; info@greenpowerdenmark.dk; info.dk@greenpeace.org; kommunal.hovedstaden@hk.dk; hkprivat@hk.dk; hofor@hofor.dk; hoering@horesta.dk; info@justitia-int.org; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; Landbrug & Fødevarer <info@lf.dk>; info@baeredygtigtlandbrug.dk; lederne@lederne.dk; sekretariatet@lopi.dk; Miljøstyrelsen <mst@mst.dk>; dce@au.dk; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <nst@nst.dk>; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; info@nbl-landsforening.dk; pd@plast.dk; info@seges.dk; service@forbundet.dk; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK <sik@sik.dk>; skad@skad.dk; Skatteankestyrelsen <sanst@sanst.dk>; SMV Danmark <smv@smvdanmark.dk>; Jesper.Kiholm@skat.dk; sfs@dma.dk; tekniq@tekniq.dk; br@ve.dk; veltek@veltek.dk; vsod@vsod.dk; contact@visitdenmark.com; wwf@wwf.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; hoering@okologi.dk; oes@oes.dk; atvmail@atv.dk; mail@arkitektforeningen.dk; info@folkecenter.dk; abf@abf-rep.dk; hnmo@verdo.com; kontakt@biologiforbundet.dk; nikolaj.villumsen@danskebyggefag.dk; bsf@bsf.dk; info@byggesoc.dk; Bygherreforeningen <info@bygherreforeningen.dk>; sekretariat@historiskehuse.dk; Brancheforeningen for bygningssagkyndige og energikonsulenter <post@bfbe.dk>; info@cfu-net.dk; co@co-industri.dk; info@concito.dk; danak@danak.dk; bl@bl.dk; post@jaegerne.dk; clhe@dtu.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; cirkulaer@cirkulaer.dk; da@da.dk; kontor@botaniskforening.dk; wistisen@post.tele; db@byplanlab.dk; dfm@dfm-net.dk; kontakt@2dgf.dk; INFO@DANSKMILJOTEKNOLOGI.DK; info@croplife.dk; selskabformiljoret@horten.dk; dansk.standard@ds.dk; dvl@dvl.dk; info@dag.dk; post@danskeberedskaber.dk; info@danskekloakmestre.dk; dl@landskabsarkitekter.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; DV@danskevandloeb.dk; sikkerpost@danskevv.dk; danvak@teknologisk.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; ddl@ddl.org; info@dnnk.dk; info@dgi.dk; evaudvalg@gmail.com; post@fabnet.dk; info@biofag.dk; ksi@geo.dk; info@havneguide.dk; info@danmarksvildenatur.dk; biodynamisk@mail.tele.dk; info@frdk.dk; fse@fse.dk; fr@friluftsraadet.dk; sekretariat@sommerhusejerne.dk; mail@gronhverdag.dk; info@gts-net.dk; info@hedeselskabet.dk; ida@ida.dk; meg@teknologisk.dk; itb@itb.dk; itd@itd.dk; kontakt@kimo.dk; info@kolonihave.dk; Kommunalteknisk Chefforening <ktc@ktc.dk>; claus.meiner@rksk.dk; ku@ku.dk; info@labdanmark.dk; mail@landdistrikterne.dk; lbf@lbf.dk; info@lfase.dk; homdm63@gmail.com; info@praktiskoekologi.dk; info@lif.dk; dadl@dadl.dk; info@nogu.dk; formand@nkf-dk.dk; info@dkmuseer.dk; sekretariat@parcelhus.dk; info@plf.dk; info@rgo.dk; sekretariatet@danske-smaaoer.dk; info@skovdyrkerne.dk; Susanne Brandt <sek@stf.dk>; info@teknologisk.dk; tekno@tekno.dk; traeinfo@traeinfo.dk; vpf@varmepumpefabrikanterne.dk; info@verdensskove.org; au@au.dk; aau@aau.dk
Cc: vicco@mim.dk
Emne: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275)

Til høringsparterne

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført

vand og lov om miljøbeskyttelse.
Udkast til lovforslag, resumé, høringsbrev og høringsliste er vedlagt.
Skatteministeriet skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslaget sendes senest **fredag den 20. februar 2026**.
Høringssvar bedes sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med henvisning til j.nr. 2025-1751 og med caj@skm.dk og vicco@mim.dk på i kopi.
De modtagne høringssvar vil blive offentliggjort på høringsportalen og Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Christian Aasmul Nygård Jacobsen
Chefkonsulent
Klima- og Energiafgiftsjura
Tel. +45 72 37 12 74
Mail CAJ@skm.dk

Skatteministeriet
Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

DANSKE REVISORER FSR

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Christian Aasmul Nygård Jacobsen

Sendt digitalt til: caj@skm.dk, vicco@mim.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk

20.02 2026

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Høringssvar til høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelses-bassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand), jf. Skatteministeriets j. nr. 2025 – 1751.

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelses-bassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand), som Skatteministeriet har sendt i høring den 23. januar 2026 med høringsfrist den 20. februar 2026.

FSR har med interesse gennemgået høringsmaterialet og har på enkelte punkter bemærkninger, som særligt relaterer sig til forståelse afgrænsningen af det afgiftspligtige område og den praktiske udmøntning i relation til den nye afgift på udledninger af urenset spildevand fra overløb.

Definitoriske uklarheder

Det følger af lovforslaget, at der fastsættes en ny afgift på udledning af urenset spildevand fra "overløbsbygværker". Der følger dog ingen klar definition af dette begreb i lovforslaget. Det er efter FSR's opfattelse væsentligt, at dette begreb defineres klart, da det er helt afgørende for at fastlægge afgiftspligten.

Hertil bemærkes, at der i lovforslaget sondres mellem overløbsbygværker i kloaknettet og overløbsbygværker på renseanlæg. Det er FSR's forståelse, at der ved overløb på renseanlæg kan forekomme en forbipassering af spildevand på de enkelte rensetrin ved kraftigt regnvejr, hvor spildevandet altså kan være delvist renset. Det fremgår således af lovforslagets bemærkninger (s. 9):

"Overløb kan ske både fra kloaksystemer og fra renseanlæg. Overløbsbygværker internt på renseanlæg kaldes for bypass. Renseanlæg består af flere rensetrin med begrænset

kapacitet. Under kraftigt regnvejr vil der være store mængder regnvand i kloaknettet og risiko for, at renseanlæggenes kapacitet overskrides. Hvis kapaciteten i et rensetrin overskrides, vil de efterfølgende rensetrin blive forbipasseret, og spildevandet udledes direkte til vandmiljøet. Afhængigt af, hvilket rensetrin overløbet kommer fra, kan det udledte vand have gennemgået en vis rensning. "

Det er efter FSR's opfattelse ikke klart, om bypass er omfattet af den nye afgift, da der – som det fremgår af den understregede passage ovenfor – vil være tale om delvist renset spildevand, mens det af undertitlen af lovforslaget fremgår, at der er tale om en afgift på udledninger af urenset spildevand.

FSR vil opfordre til, at den afgiftsmæssige behandling af overløb ved bypass på renseanlæg præciseres. Såfremt bypass på renseanlæg er omfattet af den nye afgift (uanset rensetrin), vil FSR opfordre til, at det tydeliggøres, om der indføres en differentieret sats alt efter på hvilket trin overløbet sker, da der ellers ikke vil være incitament til øge kapaciteten i fx rensetrin 1, hvis der uanset hvad skal betales fuld afgift af hele mængden ved fx rensetrin 3.

Administrative bestemmelse i dTa

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger (s. 16), at det er hensigten, at de metoder og modeller, der i dag fremgår af Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (dTa) fremadrettet skal fastlægges på bekendtgørelsesniveau. Det er FSR's forståelse, at disse metoder og modeller skal anvendes som grundlag for opkrævning af den nye afgift på overløb.

Det er efter FSR's opfattelse uklart, hvorvidt den nugældende dTa vil blive gengivet ordret blot på bekendtgørelsesniveau eller om der vil blive tale om væsentlige ændringer med henblik på en mere præcis opgørelse af afgiftsgrundlaget.

Det er FSR's forståelse, at den nugældende dTa indeholder 6 forskellige beregningsmetoder for overløb (niveau 0-5), som har en usikkerhed mellem 30 % og op til over 135 %. Det er efter FSR's opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at fastsætte et afgiftsgrundlag på metoder, som har en usikkerhed op til over 135 %. Der bør efter FSR's opfattelse fastsættes entydige og ensartede metoder til opgørelse af afgiftsgrundlaget. Dette grundlag burde desuden udsendes i høring sammen med udkastet til afgiftslovgivning, da det ellers er vanskeligt at vurdere konsekvenserne af den nye afgift.

FSR finder det derudover betænkeligt, at så væsentlige dele af opgørelsen af afgiften er tiltænkt reguleret ved administrativ forskrift. FSR opfordrer til, at opgørelsesmetoder m.v. fremgår direkte af afgiftslovgivningen eller i det mindste som en ændring af Skatteministeriets egen bekendtgørelse om måling af spildevand m.v. (bekendtgørelse nr. 529 af 29. maj 2016), som allerede i dag udgør administrativt grundlag for opgørelse af afgiften på renset spildevand.

Kompetencefordeling mellem skatte- og miljømyndigheder

Det er FSR's forståelse, at afgiftsgrundlaget for den nye afgift på overløb vil være baseret på beregningsmetoder, der følger af dTa. FSR antager, at de enkelte spildevandsudledere selv er ansvarlige for beregning og indberetning af data om overløb på baggrund af de metoder, der fremgår af dTa niveau 0-5. Det er efter FSR's opfattelse uklart, om en eventuel tvist om fejl i beregningerne har betydning for afgiftsopgørelsen. Det er FSR's

forståelse, at en række af metoderne involverer anvendelse af "typetal" for indholdet af næringsstoffer, som efter FSR's forståelse kan ændres administrativt.

Såfremt administrative ændringer af opgørelsesmetoder eller lignende får en betydning for afgiftsangivelsen, opfordrer FSR til, at dette beskrives særskilt og at der tages stilling til, om der i så tilfælde vil være tale om en særlig omstændighed, der indebærer, at der ikke pålægges renter på eventuelt bagudrettede korrektioner.

Uklarhed om frister for valg af metode og meddelelse til Skattestyrelsen
Det er efter FSR's opfattelse uklart, hvornår og hvordan de påvirkede virksomheder skal meddele, hvilken metode de ønsker at anvende til opgørelse af den nye afgift. Henset til, at der er relativt kort tid til den nye afgift træder i kraft, er det væsentligt, at der i god tid ydes vejledning herom.

Med venlig hilsen

Sten Kristensen
Forperson, Udvalget for Indirekte Skatter

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms og afgifter

DANSKE REVISORER FSR

Skatte- og Vækstministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Michael Møller-Larsen

Sendt digitalt til: MMoe@svmn.dk, ESD@svmn.dk og lovgivningogoekonomi@svmn.dk

25.09.2026

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love., jf. Skatte- og Vækstministeriets j. nr. 2026 – 3045.

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter og forskellige andre love, som Skatte- og Vækstministeriet har sendt i høring den 28.08.2026 med høringsfrist den 25.09.2026.

FSR har med interesse gennemgået høringsmaterialet. FSR's bemærkninger relaterer sig til den foreslåede afskaffelse af kravet om godkendelse af direkte leveringssteder i forslagets § 2.

Generel støtte til forslaget

FSR støtter fuldt ud forslaget om at afskaffe kravet om forhåndsgodkendelse. En opretholdelse af den skærpede begrundelse i Landsskatterettens afgørelse i SKM2023.238.LSR medfører en væsentlig administrativ byrde for både erhvervet og Skatteforvaltningen i forbindelse med opkrævning og afregning af afgift.

FSR har dog en række specifikke bemærkninger til konkrete formuleringer i lovforslaget og ønsker om en mere detaljeret beskrivelse af lovforslagets konsekvenser for den bagudrettede periode. Dette er særligt væsentligt, da lovforslaget har virkning bagud i tid og fordi der i perioden efter Landsskatterettens afgørelse i 2023 har hersket stor usikkerhed om retstilstanden.

Retlig usikkerhed vedrørende den bagudrettede periode

Det er FSR's opfattelse, at der på trods af lovforslaget fortsat vil eksistere en retlig usikkerhed vedrørende afgiftshåndteringen. Dette er eksemplificeret ved nedenstående eksempel, hvor der tages udgangspunkt i den situation, hvor en virksomhed med en registrering som oplagshaver (A) køber benzin af en anden virksomhed med en

registrering som oplagshaver (B). A transporterer benzinen til ikke-registrerede tankstationer og til andre virksomheder med registrerede afgiftsoplag.

Den afgiftsmæssige behandling kan opdeles i tre forskellige perioder: 1) perioden før Landsskatterettens afgørelse, 2) perioden efter Landsskatterettens afgørelse og 3) perioden efter lovforslagets ikrafttrædelse.

	Periode 1 (før LSR)	**Periode 2 (efter LSR)**	**Periode 3 (efter lovforslag)**
Suspension under transport til benzinstation	Ja (administrativ praksis)	Nej (medmindre forhåndsgodkendt)	Ja (efterfølgende udpegning tilstrækkelig)
Hvornår bortfalder suspensionen	Ved levering til benzinstation	Ved lastning af tankbil fra B til A	Ved levering til benzinstation
Forhåndsgodkendelse krævet (direkte leveringssted)	Nej	Ja	Nej

Det følger efter FSR's opfattelse ikke klart af lovforslaget, hvordan virksomheder – der har ageret efter Landsskatterettens afgørelse i periode 2 – skal forholde sig, når regelsættet ændres med tilbagevirkende kraft.

Det er heller ikke klart, om Skattestyrelsen i forbindelse med en kontrol for perioden før den 1. januar 2022 (hvor lovforslaget har virkning fra) skal tage udgangspunkt i den praksis, der var fastsat inden Landsskatterettens afgørelse eller om der skal tages udgangspunkt i Landsskatterettens afgørelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 5:

"Det foreslås i stk. 2, at § 2 har virkning fra og med den 1. januar 2022. Det har været praksis, at afgiftspligten for mineralolieprodukter ved direkte leverancer først indtræder på det tidspunkt, hvor produkterne fysisk leveres til et ikkeregistreret oplag, f.eks. en tankstation. Det svarer til den retstilstand, der følger af den ved lovforslagets § 2 foreslåede regel. Det må derfor formodes, at der ikke er forekommet tilfælde, hvor afgiften i sådanne tilfælde er anset for forfaldet allerede på tidspunktet for transportens påbegyndelse."

FSR forstår bemærkningerne til bestemmelsen sådan, at det er en underliggende forudsætning for lovforslaget, at Skatteforvaltningen og virksomhederne i perioden efter Landsskatterettens afgørelse er fortsat med at følge den tidligere gældende praksis, selvom Landsskatteretten har underkendt denne praksis.

Det er efter FSR's opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at udarbejde lovgivning ud fra en forudsætning om, at lovgivningen i en periode på flere år ikke er overholdt af hverken virksomhederne eller af Skattestyrelsen. Mest væsentligt i retssikkerhedsmæssig forstand, fordi det stiller virksomhederne, der agerer inden for regelsættet, i en usikker situation.

FSR anbefaler på den baggrund, at det klart og utvetydigt beskrives i lovforslaget, hvad der har været gældende ret i de enkelte perioder og at der fastsættes regler om evt. regulering af afgiftsbetalinger, som er foretaget ud fra Landsskatterettens afgørelse.

FSR opfordrer endvidere til, at lovændringen gives virkning længere tilbage i tid, da det ellers er uklart, hvilke retningslinjer Skattestyrelsen og virksomhederne skal agere efter i perioden før 1. januar 2022. Dette er relevant i forbindelse med en afgiftskontrol, hvor kontrolperioden kan gå op til 10 år tilbage. Det er endvidere relevant for eventuelle igangværende sager og klagesager, der potentielt kan gå endnu længere tilbage i tid.

Uklarheder i lovforslagets bemærkninger vedrørende gældende ret
Lovforslaget er generelt karakteriseret ved en uklar sprogbrug. Som eksempel fremgår det af lovforslagets bemærkninger i afsnit 2.2.1.:

"Skatteforvaltningen har haft den praksis, at afgiftspligten for mineralolieprodukter indtræder på det tidspunkt, hvor produkterne fysisk leveres til et ikkeregistreret oplag, f.eks. tankstationer. Mineralolieprodukter er således blevet anset for omfattet af afgiftssuspensionsordningen under en transport, der f.eks. blev foretaget på vegne af et raffinaderi til en tankstation."

Det er uklart, hvad der i den sammenhæng menes med "afgiftspligten", idet der bør sondres mellem afgiftspligt, afgiftssuspension og forfaldstidspunkt. En mere præcis formulering er, at Skatteforvaltningen har haft den praksis, at afgiftssuspensionen ophører på det tidspunkt, hvor produkterne fysisk leveres til et ikkeregistreret oplag, f.eks. tankstationer.

Gennemgående anvender lovforslaget udtrykket "afgiftspligten indtræder" som et synonym med "varerne forlader afgiftssuspensionsordningen", selvom disse begreber dækker over forskellige retlige termer.

Det er efter FSR's opfattelse vigtigt, at der sondres skarpt mellem begreberne, da det netop er disse sondringer, der er kernen i problematikken, der søges løst med forslaget.

Lovforslagets terminologi bør tilpasses cirkulationsdirektivets artikel 6, stk. 4, litra c og der bør sondres klart mellem afgiftspligt, afgiftssuspensionsordningen og forfaldstidspunkt.

Beskrivelsen af gældende ret
Forslagets afsnit 2.2.1. indeholder en beskrivelse af baggrunden for forslaget, som er Skatterådets afgørelse i SKM2020.444.SR og den efterfølgende afgørelse ved Landsskatteretten i SKM2023.238.LSR. Det er FSR's opfattelse, at beskrivelsen af gældende ret mangler en beskrivelse af Skattestyrelsens praksis i den periode, der følger efter SKM2023.238.LSR. Dette er væsentligt for at tage stilling til, om der evt. er behov for fastsættelse af administrative regler for tilbagebetaling og opkrævning af afgift i den periode, der ligger mellem SKM2023.238.LSR og lovens ikrafttrædelse.

Det bemærkes i den sammenhæng, at Skattestyrelsen den 20. marts 2024 udsendte et udkast til styresignal i høring med journalnummer 23-0887364 (skærpelse og fastlæggelse af praksis ved transport og udlevering af mineralolier ift. tidspunktet for afgiftssuspensionsordningens ophør, og hvem der er afgiftspligtig ved udlevering).

Styresignalet er aldrig endeligt udarbejdet og det er derfor uklart, hvordan Skatteforvaltningen har administreret i den mellemliggende periode.

Af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed er det efter FSR's opfattelse væsentligt, at det klart beskrives, hvad Skattestyrelsens praksis har været, da det har betydning for eventuelle tilbagebetalinger eller efteropkrævninger af afgift.

Uklarhed om, hvilken part der hæfter for indbetaling af afgiften
Lovforslaget indeholder en retlig usikkerhed vedrørende afgiftshåndteringen, idet det er uklart, hvilken part der hæfter for indbetaling af afgift. Dette kan eksemplificeres ved den situation, hvor en virksomhed med en registrering som oplagshaver (A) køber benzin af en anden virksomhed med en registrering som oplagshaver (B), og A transporterer benzinen til ikke-registrerede tankstationer og til andre virksomheder med registrerede afgiftsoplag. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvilken part der er forpligtet til at udpege det direkte leveringssted.

Det er FSR's opfattelse, at lovforslaget løser den tidsmæssige problemstilling om, hvornår afgiftssuspensionen ophører, men at lovforslaget ikke besvarer det selvstændige og praktisk vigtige spørgsmål om, hvem der konkret hæfter for indbetaling af afgiften og dermed skal indbetale afgiften til Skatteforvaltningen, når der er tale om en flerleds-kæde med to eller flere autoriserede oplagshavere, og leveringen sker til et direkte leveringssted.

Dette spørgsmål er ikke løst ved den foreslåede ændring, hvorefter det direkte leveringssted fortsat skal udpeges af den her i landet autoriserede oplagshaver eller registrerede varemodtager over for Skatteforvaltningen, og det er tilstrækkeligt, at denne udpegning sker, når leverancen har fundet sted, f.eks. i forbindelse med at Skatteforvaltningen anmoder derom.

Lovforslaget angiver, at det er den autoriserede oplagshaver eller registrerede varemodtager, der udpeger leveringsstedet – men ikke hvilken af de to oplagshavere i kæden der er forpligtet til at udpege og dermed hæfter.

Den manglende klarhed risikerer i praksis at medføre:

- At Skatteforvaltningen opkræver afgift hos den forkerte part i kæden,
- At to parter begge anser det for den andens ansvar at afregne,
- At dobbeltopkrævning sker i kontrol- eller efteropkrævningssituationer, og
- At det er uklart, hvilken part der er berettiget til at anvende fradrag efter mineralolieafgiftslovens § 8.

FSR opfordrer til, at dette spørgsmål beskrives nærmere i lovforslaget.

Uklarhed om de administrative rammer for udpegning af direkte leveringssted
Det er efter FSR's opfattelse uklart, i hvilken form udpegningen af et direkte leveringssted skal ske samt de administrative rammer herfor.

Det fremgår af lovforslaget, at det er tilstrækkeligt, at udpegningen af det direkte leveringssted sker, når leverancen har fundet sted – f.eks. i forbindelse med, at Skatteforvaltningen anmoder herom. Det er dog uklart fx om der skal fremvises

dokumentation for, at det pågældende leveringssted var det påtænkte bestemmelsessted. Det fremgår heller ikke, hvad konsekvensen er, hvis der ikke kan fremlægges en sådan dokumentation.

FSR opfordrer til, at de administrative rammer for udpegningen af direkte leveringssted specificeres og uddybes nærmere – evt. i en bekendtgørelse eller direkte i regnskabsbestemmelserne i lovgivningen.

Spørgsmål til afklaring
Af hensyn til forståelsen og fortolkningen af lovgivningen og for at eliminere risikoen for, at der igen opstår tvivl om fortolkningen af regelsættet på området, ønsker FSR at få klarlagt følgende spørgsmål.

FSR skal i den forbindelse bemærke, at besvarelsen af de nedenstående spørgsmål har direkte og konkret betydning for virksomhedernes retsstilling i igangværende og fremtidige kontrolsager samt for eventuelle krav om tilbagebetaling eller efteropkrævning af afgift.

1) Kan skatteministeren bekræfte, at lovforslaget indebærer, at den praksis, der var gældende inden Landsskatterettens afgørelse reetableres og at lovforslaget lovfæster den hidtidige administrative praksis med tilbagevirkende kraft på en måde, der indebærer, at Landsskatterettens skærpende begrundelse ikke kan lægges til grund for efteropkrævning i kontrolsager for perioder forud for lovens virkningstidspunkt?

2) Kan skatteministeren oplyse den eksakte retsvirkning af lovforslagets tilbagevirkende kraft – gælder den også for afgørelser truffet af Landsskatteretten i konkrete sager?

3) Kan skatteministeren bekræfte, at der i ingen tilfælde er administreret efter det styresignal, som Skattestyrelsen udsendte i høring den 20. marts 2024 (skærpelse og fastlæggelse af praksis ved transport og udlevering af mineralolier ift. tidspunktet for afgiftssuspensionsordningens ophør, og hvem der er afgiftspligtig ved udlevering).

4) Kan skatteministeren bekræfte, at virksomheder, der har administreret deres afgiftshåndtering efter Landsskatterettens afgørelse får mulighed for at søge den betalte afgift tilbagebetalt fra Skattestyrelsen?

5) Hvis spørgsmål 4 besvares bekræftende, kan skatteministeren da oplyse under hvilket administrativt regelsæt og med hvilke frister en sådan ordning vil være underlagt?

6) Kan skatteministeren bekræfte, at der i tilfælde af en eventuel afgiftskorrektion for en virksomhed, der har indbetalt afgift efter Landsskatterens praksis, vil være mulighed for, at den virksomhed, der efter det foreslåede regelsæt skal opgøre og indbetale afgiften til Skattestyrelsen i stedet, vil have mulighed for at anvende fradragene efter mineralolieafgiftslovens § 8?

7) Kan skatteministeren oplyse, om der stilles krav om, at virksomhederne løbende dokumenterer udpegning af de direkte leveringssteder og i så fald bekræfte, at virksomhederne blot kan registrere oplysninger herom i regnskabssystemet og udlevere disse, såfremt Skattestyrelsen anmoder herom?

8) Kan skatteministeren oplyse, hvilken part der i en flerleds-kæde med to autoriserede oplagshavere (A og B), hvor A transporterer varer til en tankstation udpeget af A som direkte leveringssted, er den afgiftspligtige og hæftelsespligtige part?

Med venlig hilsen

Sten Kristensen
Forperson, Udvalget for Indirekte Skatter

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms & Afgifter

25. SEPTEMBER 2026
GREEN POWER DENMARK
LANGEBROGADE 3H
1411 KØBENHAVN K

Skatte- og Vækstministeriet
Att.: J.nr. 2026 - 3045

DOK. ANSVARLIG: JZH
SEKRETÆR:
SAGSNR.: S2012-664
DOKNR: D2026-2636324-09-2026

Green Power Denmarks høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om afgift af CFC og visse industrielle drivhusgasser- journalnummer 2026 – 3045

Green Power Denmark takker for muligheden for at komme med høringssvar til forslag om ændring af lov om afgift af CFC og visse industrielle drivhusgasser. I det følgende gives vores bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med lovforslaget om ændring af lov om afgift af CFC og visse industrielle drivhusgasser foreslås afgiften på SF_6 forhøjet fra 4.496 kr. pr. kg til 20.586 kr. pr. kg med virkning fra den 1. januar 2027.

SF_6 anvendes i elektriske højspændingsanlæg som isolations- og brydemedium, herunder ved brydning af kortslutningsstrømme som følge af fejl i elforsyningsnettet.

I elforsyningsnet med spændinger under 100 kV, som ejes og drives af eldistributionsselskaberne, er udfasningen af SF_6 i nye højspændingsanlæg allerede godt i gang. Udfasningen er navnlig drevet af reglerne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/573 af 7. februar 2024 om fluorholdige drivhusgasser.

Fra den 1. januar 2026 har det i henhold til forordningen været forbudt at idriftsætte nye elektriske koblingsanlæg med SF_6 ved spændingsniveauer til og med 24 kV. Fra den 1. januar 2028 gælder forbuddet for spændingsniveauer over 52 kV og til og med 145 kV, mens det fra den 1. januar 2030 gælder for spændingsniveauer over 24 kV og til og med 52 kV.

Selv om det i en overgangsperiode fortsat er tilladt at idriftsætte nye højspændingskoblingsanlæg med SF_6 ved spændingsniveauer over 24 kV, anvender eldistributionsselskaberne allerede i dag SF_6-frie anlæg, når det er teknisk muligt.

Der forekommer imidlertid fortsat situationer, hvor egnede SF_6-frie anlæg ikke er tilgængelige, og hvor eldistributionsselskaberne derfor er nødt til at anvende SF_6-holdigt udstyr i nye højspændingsanlæg. I disse tilfælde vil den foreslåede afgiftsforhøjelse medføre en mærkbar stigning i anlægsomkostningerne. Højspændingsudstyr til spændingsniveauer under 100 kV kan f.eks. indeholde 2–4 kg SF_6 pr. felt (funktionel enhed). Ved de foreslåede afgiftssatser svarer dette til en afgiftsstigning på ca. 32.000–64.000 kr. pr. felt, afhængigt af den konkrete gasmængde. Det samlede

anlæg kan desuden bestå af et antal felter (fx 3-4 enheder), hvorfor den samlede afgiftsstigning vil afhænge af et anlægs opbygning i antal felter.

Den foreslåede afgift på SF_6 er fastsat på baggrund af gassens globale opvarmningspotentiale (Global Warming Potential, GWP), som angiver gassens klimapåvirkning i forhold til CO_2. Ved afgiftsberegningen er der anvendt en CO_2-pris på 750 kr. pr. ton CO_2-ækvivalent.

Det bør i den forbindelse fremhæves, at SF_6 fra elektriske højspændingsanlæg ikke bevidst udledes til atmosfæren under drift, og når anlæggene tages ud af drift. Der stilles strenge krav til anlæggenes gastæthed og til håndteringen af SF_6 under drift samt ved vedligeholdelse og i forbindelse med nedtagning af anlæggene. Formålet er at begrænse utilsigtede udledninger mest muligt.

Ved nedtagning af SF_6-holdigt udstyr genvindes gassen med henblik på genanvendelse i andre SF_6-holdige højspændingsanlæg. Hvis genanvendelse ikke er mulig, destrueres gassen på miljømæssigt forsvarlig vis. Herved begrænses både behovet for produktion af ny SF_6 og risikoen for, at gas med et meget højt GWP udledes til atmosfæren.

Anvendelsen og håndteringen af SF_6 i elektriske koblingsanlæg er således allerede underlagt omfattende og detaljeret regulering, herunder reglerne i forordning (EU) 2024/573.

Hvis I har spørgsmål til nærværende høringssvar, er I velkomne til at kontakte undertegnede på telefon 20 907 785 eller e-mail jzh@greenpowerdenmark.dk.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark



Jens Zoëga Hansen
Fagchef, Asset management

HISTORISKE HUSE

Historiske Huse
Borgergade 111
1300 København K

Tlf. 45 57 12 22
sekretariat@historiskehuse.dk
www.historiskehuse.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K
lovgivningogoekonomi@skm.dk
Kopi til caj@skm.dk og vicco@mim.dk

Den 18. februar 2026

Vedr. J.nr. 2025 – 1751 Historiske Huses høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse

Historiske Huse har bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 7: *I § 9, stk. 2, udgår »spildevand, der udledes fra overløbsbygværker,«.*

Af § 9 om afgiftsfritagelse og afgiftsgodtgørelse i Spildevandsafgiftsloven, LBK nr. 352 af 01/04/2025 fremgår:
Stk.1. Fritaget for afgift er processpildevand, der udledes fra hav-, salt- og ferskvandsdambrug.
Stk. 2. Fritaget for afgift er vand, der udledes fra de dele af flerstrengede spildevands anlæg, der primært er indrettet til bortledning af overfladevand (separatsystemer), spildevand, der udledes fra overløbsbygværker, samt direkte udledninger i forbindelse med afværgeboringer og grundvandssænkninger og andre selvstændige udledninger af grund- eller overfladevand, hvor mængden af afgiftspligtige stoffer ikke er større i udledningen end ved tilførslen fra den pågældende vandforsyning, når vandet bortledes uden om de i § 2, stk. 1, nævnte anlæg.

Historiske Huse finder det nødvendigt, at historiske vandmøller omfattes af fritagelsen i lovens § 9, stk. 1, alternativt nævnes i § 9, stk. 2. Det vil præcisere, at historiske vandmøller ikke er spildevandsanlæg, der tilfører det vand, der passerer miljøfremmede stoffer.

Det er vigtigt at beskytte de få tilbageværende historiske vandmøller, som hører til vores ældste bygningskulturarv. Mulighed for at bruge vand til opretholdelse af møllehjulets funktionalitet er vitalt for bevarelsen af de historiske vandmøller. Vandhjul af træ skal holdes konstant opfugtede for at kunne bevare dem. Udtørrer vandhjulene, vil det begrænse holdbarheden betydeligt, og vandhjulene vil skulle fornyes med få års interval.

Hvis drift af de historiske vandmøller pålægges spildevandsafgift, vil det fordyre omkostningen ved at have en vandmølle så betydeligt, at konsekvensen med stor sandsynlighed vil være en fjernelse af vandhjul og dermed mistet funktionalitet, med følgende ringe mulighed for bevaring af de kulturhistoriske mølleanlæg.

Med venlig hilsen

Birthe Iuel
Direktør

Høringssvar vedr. Udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand).
J.nr. 2025 - 1751

Generelt

HOFOR takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslag vedr. afgift på spildevand.

HOFOR hilser lovforslaget velkommen og ser positivt på, at der med forslaget sættes et styrket og mere sammenhængende fokus på reduktion af udledninger til vandmiljøet. HOFOR arbejder strategisk med at bidrage til et bedre vandmiljø og har derigennem fokus på at nedbringe påvirkningen af vandmiljøet. Det er hensigtsmæssigt, at der skabes en mere ensartet økonomisk regulering for udledninger.

HOFOR mener at der er behov for en generel model for kombination af modellering og måling af overløb, som i højere grad afspejler de metoder, der i dag anvendes ved indberetning til PunktUdLedningsSystem (PULS). Ordningen bør i videst muligt omfang lægge sig op ad eksisterende praksis for at sikre sammenhæng, datakvalitet og administrative synergier.

HOFOR opfordrer til at ordningen bliver administrativ nem at arbejde med. HOFOR foreslår derfor, at afgiftsordningen udformes så enkel og praksisnær som muligt ved at tage direkte afsæt i de eksisterende indberetningsmodeller og datagrundlag i PULS. Opgørelsesmetoder, dokumentationskrav og frister bør harmoniseres med den nuværende praksis, så der undgås parallelle systemer og dobbeltadministration. En administrativt enkel model vil sikre korrekt implementering, reducere unødige omkostninger og frigøre ressourcer til de investeringer, der faktisk reducerer overløb

Nedenfor følger HOFORs specifikke bemærkninger til lovforslaget. HOFOR stiller sig gerne til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Specifikke bemærkninger

§ 8 a. stk. 2-4

Lovforslaget indebærer, at modelberegnede opgørelser pålægges et forhøjet afgiftsgrundlag i forhold til målebaserede opgørelser. Dette rejser efter HOFORs vurdering et proportionalitetsspørgsmål.

Når modelberegninger gennemføres efter fagligt anerkendte metoder, og når disse modeller i øvrigt anvendes som officielt datagrundlag i miljøforvaltningen, bør de afgiftsmæssigt sidestilles med fysiske målinger.

HOFOR A/S
Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon 33 95 33 95 | CVR-NR. 1007 3022 | www.hofor.dk

En afgiftsmæssig forskelsbehandling mellem teknisk ligeværdige opgørelsesmetoder strider mod proportionalitetsprincippet og udfordrer princippet om teknologineutral regulering. Reguleringen bør baseres på kvaliteten af datagrundlaget – ikke på, om data fremkommer via sensor eller model.

HOFOR anbefaler derfor, at opgørelser baseret på kalibrerede modeller sidestilles med målinger. Som supplement til dette foreslår HOFOR at omformulere ”målinger af vandmængden” til ”målebaseret opgørelse af vandmængden”.

HOFOR bemærker i øvrigt, at det er meget uklart, hvilken afgift der betales efter, hvis der måles stofkoncentrationer, men ikke måles vandmængder. Dette er ikke en sjælden situation, og det bør derfor fremgå tydeligt. For at kunne følge metodikken i resten af forslaget, bør der være en ekstra kategori, hvor der betales afgift efter de i § 3 nævnte satser samt 25 % tillæg for usikkerheden på vandmængden.

§ 8 a. stk. 6
Det er vigtigt at have opmærksomhed på, at selvom det er hensigten at anvende en bestemt metode, kan det ikke garanteres at der ikke er måler-udfald og -nedbrud, hvilket kan vanskeliggøre anvendelsen af den beskrevne metode. Metoden bør derfor kunne revideres ved indmeldelse af udledningerne.

Øvrige bemærkninger

Side 10: ”De foreslåede standardsatser er fastsat på baggrund af det typiske indhold af kvælstof, fosfor og organisk stof i udledningerne fra de to typer overløbsbygværker.”
HOFOR bemærker: typetal og standardsatser bør opdateres, når der forekommer nye data i forbindelse med indberetninger og større fokus på målinger, som denne lovgivning medfører.

Side 10: ”Udledninger fra overløbsbygværker indberettes allerede i dag til PULS-databasen, og afgiftsgrundlaget vil derfor skulle opgøres på baggrund af de metoder og modeller, der i dag fremgår af vejledningen datateknisk anvisning for Regnbetingede Udløb (RBU). Det er forudsat, at disse metoder og modeller fremover skal reguleres ved bekendtgørelse udstedt af miljøministeren, jf. dette lovforslags § 3.”
HOFOR bemærker: Det er uklart, hvorvidt der kommer nye metoder/modeller inden afgiften bliver en realitet eller der sker en oversættelse mellem de to opgørelsesmetodikker. Uanset udfaldet vil der være en klar anbefaling om at tage forsyningsselskaber med på råd ift. opgørelsesmetoder. HOFOR ønsker en præcisering i lovbemærkningerne.

Side 16: ”Som grundlag for udmøntningen af måle- og opgørelsesreglerne er det hensigten, at de metoder og modeller, der i dag fremgår af Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (dTA), fremadrettet fastlægges på bekendtgørelsesniveau”
HOFOR bemærker: Det må forventeligt være sværere ved ny viden at lave ændringer til en bekendtgørelse relativt til en datateknisk anvisning. Det er derfor vigtigt at sikre, at det ikke

bliver et administrativt benspænd for anvendelse af ny viden og teknologisk udvikling, når metoder og modeller fremover skal fastlægges i en bekendtgørelse.

HOFOR mener, at lovforslaget bør suppleres med en beskrivelse af forholdet til den økonomiske regulering. Hvis eksempelvis et spildevandsselskab opkræver hele den økonomiske ramme, og skal betale afgift af overløb som følge af et stort antal skybrud, vil det have som konsekvens, at selskabet må reducere enten på drift eller investeringer. HOFOR foreslår derfor, at der i en periode på eksempelvis 3 år bliver mulighed for at opkræve afgiften over taksten også selvom den økonomiske ramme er udnyttet – altså en midlertidig forhøjelse af den økonomiske ramme. Dette vi give spildevandsselskaberne mulighed for at fortsat at foretage investeringer med henblik på at reducere overløb.

Med venlig hilsen

Kristine van het Erve Grunnet
Områdechef

NOTAT

KL's høringssvar på udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse

Dato: 20. februar 2026

Sags ID: SAG-2026-00836
Dok. ID: 3672047

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

KL afgiver hermed bemærkninger til høring på udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse.

Det har ikke været muligt for KL at foretage en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsfristen. Derfor tages der forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringssvaret.

Generelle bemærkninger

KL anerkender det overordnede formål med lovforslaget, herunder ønsket om at reducere udledningen af urenset spildevand til vandmiljøet og styrke incitamenterne til investeringer i klimatilpasning og forbedret spildevandshåndtering. Vi deler således målsætningen om et bedre vandmiljø, og har samtidig fokus på, at lovforslaget udmøntes på en måde, der er teknisk realistisk, økonomisk balanceret og administrativt håndterbar for både kommune og forsyning.

I den forbindelse mener vi, det er vigtigt at være opmærksom på nedenstående punkter:

Afgift på overløb
Overløb er i vidt omfang forbundet med ekstreme regnhændelser og historiske anlægsforhold, som ikke altid kan ændres på kort sigt. En afgift på overløb kan bidrage til øget fokus på reduktion af udledninger. Det er dog vigtigt, at en sådan model udformes på en måde, hvor der tages højde for lokale forskelle, klimatiske variationer, eksisterende infrastruktur og allerede planlagte investeringer i separatkloakering og klimatilpasning.

Afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner
Hvis fradraget for forsinkelsesbassiner afskaffes, så kan det risikere at svække incitamentet til etablering og drift af de løsninger, der netop bidrager til at reducere overløb og beskytte vandmiljøet. Der bør overvejes overgangsordninger eller alternative incitamenter, så tidligere og fremtidige investeringer i forsinkelsesbassiner fortsat understøttes.

Administrative konsekvenser og indberetningspligt i PULS
KL ser positivt på en ensartet national tilgang til måling, opgørelse og indberetning af spildevandsudledninger via PULS.

Det er dog afgørende, at de regler og rammer udformes i tæt dialog med kommuner og forsyningsselskaber, og at der sikres klare retningslinjer samt rimelige implementeringsfrister.

NOTAT

Dato: 20. februar 2026

Sags ID: SAG-2026-00836
Dok. ID: 3672047

E-mail: MITH@kl.dk
Direkte: 3370 3559

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk

KL ser gerne, at forsyningerne får det entydige ansvar for at opdatere og kvalitet sikre data i PULS for at undgå risiko for fejl, dobbeltarbejde og konflikter ift. fejlregistreringer. Ansvaret for overløbsdata bør entydigt ligge ved forsyninger..

Økonomiske konsekvenser
KL er opmærksom på, at de foreslåede ændringer samlet set kan medføre økonomiske konsekvenser for spildevandsforsyningerne og dermed for takstniveauet for borgere og virksomheder. Vi vil derfor opfordre til dialog og grundig vurdering af de samlede økonomiske effekter herunder samspillet med den foreslåede nedsættelse af afgiften på ledningsført vand fra 2029.

Med venlig hilsen

Mie Thomsen, Specialkonsulent KL

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Sendt pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk
CC: caj@skm.dk og vicco@mim.dk

Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om afgift på spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse, j. nr. 2025-1751.

Skatteministeriet har den 23. januar 2026 sendt udkast til ovenstående lov i høring med frist for bemærkninger fredag den 20. februar 2026.

Generelt
Landbrug & Fødevarer (L&F) er positive for, at der med lovforslaget indføres en afgift på udledninger af urenset spildevand fra overløb. Det er vigtigt for L&F, at afgiften giver et incitament til at måle og nedbringe mængden af urenset spildevand og de næringsstoffer og miljøfarlige stoffer, det indeholder. Det er samtidig afgørende, at afgiften medvirker til et forbedret datagrundlag og mere viden om udledninger af spildevand. Det er tillige vigtigt, at det sikres, at forslaget ikke medfører ekstra omkostninger for erhvervslivet.

Miljøeffekter
Ifølge lovbemærkningerne forventes en afgift på spildevand fra overløbsbygværker på kort sigt at kunne nedbringe mængden af overløb med ca. 5 pct. årligt, svarende til reduktioner på ca. 25 tons kvælstof, ca. 5 tons fosfor og ca. 75 tons organisk stof årligt.

Det blev med *Aftalen om et Grønt Danmark* aftalt, at der skal gennemføres spildevandsindsatser samlet set svarende til reduktion af 860 tons kvælstofækvivalenter. Der er indtil videre alene truffet beslutning om indsatser svarende til 572 tons kvælstofækvivalenter. Idet effekterne som følge af afgiften ikke vil medføre en opfyldelse af dette mål, skal L&F gentage, jf. vores tidligere høringssvar, at der er en klar forventning om, at de resterende kvælstofækvivalenter fra spildevandsindsatser findes og implementeres. L&F opfordrer til, at der udarbejdes en plan for de manglende reduktioner.

L&F skal herudover anmode om, at der i lovbemærkningerne redegøres for sammenhængen mellem den forventede reduktion af mængden af overløb som følge af afgiften og målsætningerne i EU's Byspildevandsdirektiv. Der henvises særligt til betragtning 11 i direktivet, hvor det fremgår, at lokale planer til håndtering af overløbsvand skal fastsætte foranstaltninger, der begrænser forureningen fra overløb efter voldsomt uvejr til højst 2 pct. af den årlige opsamlede byspildevandsbelastning.

Afgiftssatser for bypass
L&F er i tvivl om, hvorvidt der for bypassudledninger er et incitament til at foretage direkte måling af de afgiftspligtige stoffer, jf. satserne for renseanlæg i lovforslagets § 8 a, stk. 2-4. L&F skal derfor anmode om, at det sikres, at afgiftssatserne indeholder et incitament til i højere grad at foretage direkte målinger af de afgiftspligtige stoffer.

Det fremgår af nedenstående regneeksempler for bypassudledninger, som er udarbejdet af SEGES Innovation, at der skal betales en højere afgift ved måling af de afgiftspligtige stoffer ("metode a") end

ved måling af vandmængde (”metode b”) eller ved anvendelse af modelberegninger (”metode c”). Der er i eksemplerne taget udgangspunkt i, at den årlige udledning er 1000 m^3.

Metode a

Det antages, at stofkoncentrationerne i bypassudledningerne svarer til typetallene for stofkoncentrationer i 2025, der fremgår i Datateknisk anvisning for regnbetingede udløb (RBU).[1] Det giver følgende stofmængder:

$$Udledning\ af\ N\ (kg) = \frac{(1.000.000\ l\ *\ 43\ mg/l)}{1.000.000} = 43\ kg$$

$$Udledning\ af\ P\ (kg) = \frac{(1.000.000\ l\ *\ 7\ mg/l)}{1.000.000} = 7\ kg$$

$$Udledning\ af\ BI5\ (kg) = \frac{(1.000.000\ l\ *\ 160\ mg/l)}{1.000.000} = 60\ kg$$

Når mængden så ganges op med afgiftspriserne i lovens § 3, fås følgende priser:

$$Pris\ for\ at\ udlede\ N = 43\ kg * 33{,}39\ kr/kg = 1435{,}77\ kr$$
$$Pris\ for\ at\ udlede\ P = \ 7\ kg * 183{,}64\ kr/kg = 1285{,}48\ kr$$
$$Pris\ for\ at\ udlede\ BI5 = 160\ kg * 18{,}36\ kr/kg = 2937{,}6\ kr$$

Den samlede afgift ved at anvende metode a er derfor 5.658,85 kr/år.

Metode b

Ved anvendelse af metode b vil afgiften udgøre: $1.000\ m3/år\ *\ 4{,}60\ kg/m3 = 4.600\ kr/år$

Metode c

Ved anvendelse af metode c vil afgiften udgøre: $1.000\ m3/år\ *\ 5{,}52\ kr/m3 = \ 5.520\ kr/år$.

L&F må insistere på, at afgiftsstrukturen sikrer incitamenter til at forbedre overvågningen af bypass og overløb. Med den nuværende struktur er der for bypassudledninger en risiko for, at det ligefrem kan være fordelagtigt at forringe overvågningen for derved at opnå en lavere afgiftssats. Dette er naturligvis uhensigtsmæssigt og bør derfor korrigeres.

Usikkerhedstillæg

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der er indregnet et usikkerhedstillæg på 25 pct. for afgiftssatserne i § 8 a, stk. 3 og 50 pct. for afgiftssatserne i § 8 a, stk. 4 (dvs. ”metode b” og ”metode c”). Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø og RBU arbejder dog med større usikkerheder på de forskellige opgørelsesmetoder. Ved opgørelse efter estimering eller modelberegninger, hvilket i PULS svarer til indberetninger fra overløbsbygværker og bypass på niveau 0-3, er usikkerheden mellem >135 pct. – 55 pct. Ved opgørelse efter målinger af vandmængde, hvilket i PULS svarer til indberetninger på niveau 4, er usikkerheden 45 pct.

L&F er tvivl, om differencen mellem satserne er stor nok, særligt når det også tages i betragtning, at der vil være omkostninger ved metodevalget til f.eks. indkøb, installation og vedligehold af flowmålere samt udtagning og analyser af stofprøver. L&F opfordrer derfor til, at det overvejes, om

[1] Tabel 5 i Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (RBU) for 2025.

usikkerhedstillægget skal opjusteres, så der vil være et større incitament til at anvende opgørelsesmetoden, hvor der foretages en måling af de afgiftspligtige stoffer.

Krav om måling for visse overløb

L&F ønsker, at der stilles krav om, at der skal foretages målinger af vandmængden eller de afgiftspligtige stoffer, hvis et overløb ledes ud til særlige følsomme områder og/eller overløbsbygværket har en vis størrelse, f.eks. baseret på dets kapacitet. Et krav om måling for dem, der udleder større vandmængder og/eller til særlige følsomme områder, vil bidrage til, at vidensgrundlaget bliver væsentligt forbedret.

Miljøfremmede- og mikroforurenede stoffer

L&F anbefaler, at det overvejes om miljøfremmede- og mikroforurenede stoffer på sigt skal omfattes af spildevandsafgiften, idet der mangler viden om, hvor stor påvirkning de har på den nuværende tilstand i kystvandet. Viden om stoffernes påvirkning kan f.eks. indgå som et tiltag i det kommende oplæg fra Regeringen til konkrete tiltag, der skal forbedre viden om spildevandsudledninger, jf. *Beslutningspapir vedr. afgift på urenset spildevand fra overløb samt udskydelse af afgift på udbragt landbrugskalk*.

Opgørelse i PULS

L&F anbefaler, at der i tilfælde, hvor det er muligt, stilles krav om, at udledninger skal opgøres på månedsbasis i PULS. Det forventes særligt at være muligt, når det gælder udledninger, der er noteret som niveau 4 og 5 i PULS, idet der anvendes flowmålere og stofprøver. Niveau 4 og 5 svarer til de to ud af de tre af lovforslagets opgørelsesmetoder, jf. § 8 a, stk. 2-3. En månedlig opgørelse vil bidrage til mere viden, om hvornår på året udledninger fra overløbene foregår, og kan derved give mulighed for at planlægge, hvordan konkrete målrettede indsatser bedst gennemføres. Dette er f.eks. relevant i tilfælde, hvor overløbshændelser kan have stor påvirkning på vandmiljøet på bestemte tidspunkter af året.

Fjernelse af fradrag for forsinkelsesbassiner

L&F er i tvivl om konsekvenserne ved at fjerne fradraget for forsinkelsesbassiner. En lang række fødevarevirksomheder og primærlandbrug etablerer i dag forsinkelsesbassiner til brug ved afledning af fx tag- og vejvand samt vand fra parkeringspladser mv. L&F skal anmode om, at det af lovbemærkningerne fremgår klart, hvad der forstås med forsinkelsesbassiner og i hvilket omfang ovenstående nævnte forsinkelsesbassiner påvirkes af afgiftsændringerne.

Regnvandsudledning fra separatkloakerede områder

L&F opfordrer til, at det overvejes, hvordan regnvandsudledninger fra separatkloakerede områder skal håndteres, idet det ikke er omfattet af lovforslaget. Regnvandsudledninger udgør en betydelig andel af det vand, der udledes uden om renseanlæggene. SEGES Innovation estimerer på baggrund af PULS-data fra 2024, at regnvandsudledninger fra separatkloakerede områder udgør 87 pct. af det vand, der udledes uden om renseanlæggene, og bidrager med hhv. 62 pct., 49 pct., 48 pct. og 44 pct. af den COD-, Bl5-, N- og P-mængde, der udledes via de regnbetingede udløb.

Begrænsning af virksomhedernes øgede omkostninger

Det er afgørende for L&F, at afgiftsændringerne ikke medfører yderligere omkostninger for erhvervslivet. For at begrænse virksomhedernes ekstraudgifter som følge af de nye afgifter for urenset spildevand fra kommunale renseanlæg, skal L&F derfor opfordre til, at provenuet går til områder, hvor de ramte virksomheder vil få gavn af en lettelse.

Ifølge lovforslaget vil indførelse af en afgift på urenset spildevand fra overløbsbygværker og afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner medføre et provenu på 100 mio. kr. årligt fra 2027 samt et merprovenu efter tilbageløb og adfærd på ca. 90 mio. kr. årligt. Fra 2029 og frem anvendes provenuet til at lempe afgiften på ledningsført vand.

Virksomheder kan rammes uforholdsmæssigt hårdt af lovforslaget, da de skal være med til at finansiere de nye afgifter via deres spildevandsbetaling, men ikke får gavn af lempelsen af afgiften på ledningsført vand, som de allerede i dag får godtgjort. Det fremgår af lovforslaget, at afgiftsændringerne skønnes at medføre årlige omkostninger for virksomheder på ca. 20 mio. kr. Denne omkostning vil i høj grad ramme fødevarevirksomheder, da de er storforbrugere af vand- og spildevandsydelser.

Hvis der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Dina Aideh
Seniorkonsulent

Vand & Natur

M +45 2646 4589
E diai@lf.dk

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

Miljø, Klima & Bæredygtighed

M +45 3070 3119
E hbk@lf.dk

Skatteministeriet
Klima- og Energiafgiftsjura
lovgivningogoekonomi@skm.dk

Mariagerfjord Vand A/S
Islandsvej 7
9560 Hadsund
www.renform.dk

Ref.: S23-7756

Direkte +4599525350
Mobil +4520532883
E-mail sce@renform.dk

Dato 18-02-2026

Høringssvar – overløb – J.nr. 2025 - 1751

På baggrund af udkastet til lovforslag for ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse, har Mariagerfjord Vand A/S (MFV) følgende kommentarer og indsigelser.

Som udgangspunkt bifalder MFV indførelsen af afgift på overløbsvand fra overløbsbygværker og bypass overløb inde på renseanlæg. MFV bifalder dog ikke omfanget af metoder til registrering (måling) af overløbsmængden samtidig med at den foreslåede lempelse af afgiften for ledningsført vand, forekommer uforståelig i sammenhæng med overløb fra spildevandssystemet.

§1 Lov om afgift på spildevand:
For at der opnås mest mulig effekt på miljøet ved indførelse af afgift bør følgende sikres:

- At der ikke må tilføres spildevand fra virksomheder der enten har en Tilslutningstilladelse eller er omfattet af Særbidragsbekendtgørelsen, da det øger risikoen for store koncentrationer og miljøfremmede stoffer.
- At spildevand fra offentligt separatkloakerede områder ikke må være tilsluttet et overløbsbygværk.
- At på renseanlæg med bypass overløb, skal anlægget kontinuerligt kunne måle både indløbs og udløbs flow. Der skal mindst udtages 6 indløbsprøver om året. Overløbsmængden måles som gennemsnitskoncentrationen af de to målinger, der ligger hhv. lige før og lige efter hændelsestidspunktet.

De to første dotter skal være gennemført senest 10 år efter lovens ikrafttrædelse. Frem til gennemførelsen skal der betales afgift som for dot 3.

For §8a stk. 2 er der følgende forslag til tilføjelse:

”eller afgiften opgøres ved opgørelse af den debiterede vandmængde, jf. §7 stk. 9 (lovforslaget) opstrøms overløbsbygværket der måles overløb på. Stofmængderne i den debiterede vandmængde fremkommer ved 1 PE pr. 40 m3 jf. Spildevandsbekendtgørelsens opgørelse af stofmængder i 1 PE. Den debiterede vandmængde fordeles jævnt over årets 365 dage. I tidsrummet hvor der registreres overløb, ganges med områdets koncentration, hvorved overløbskiloene for hver enkelt hændelse fremkommer.”

Ovennævnte er en lige så "sikker" opgørelse, som udtagning af vandprøver, da der ikke er to overløbshændelser der er ens. Samtidig er metoden enkel at administrerer for forsyningerne og simpel at kontrollere for myndighederne og kræver kun validitet af de sensorer der skal registrere overløbstiden. Den i forslaget beskrevne metode kræver validitet af flere parametre og vil give stor risiko for fejl i målinger.

Incitamentet for den enkelte forsyning, og derved den enkelte forbruger, ved de forslåede afgifter, til at mindske antallet af overløbsbygværker/overløbsmængder, er ikke til stede i nuværende udkast. Det skyldes at Betalingsloven for spildevandsanlæg LBK nr 1243 af 27/10/2025, i §2a, stk. 2 foreskriver at der ikke må opkræves bidrag for udledning af tag- og overfladevand, efter der er betalt tilslutningsbidrag.

Det betyder at alle indtægter for et forsyningsselskab skal beregnes ud fra de debiterede mængder leveret drikkevand eller for virksomheder efter den målte afledte spildevandsmængde. Det betyder at enhver indsats forsyningsselskabet udfører, kun kan betales af spildevandstillederne i fællesskab. Det vil sige at de ejendomme der kun er kloakeret for afledning af spildevand, eller har indgået aftale om afkobling af overfladeafledningsretten, kommer til at betale for en ydelse de ikke selv har mulighed for at benytte. Samtidig bliver de store spildevandsproducerende virksomheder/erhverv ramt uforholdsmæssigt hårdere end virksomheder/erhverv der kun har en lille spildevandsmængde, men måske et større areal der afledes overfladevand fra og derved belaster overløbet meget mere. Som det sidste, men absolut ikke mindste, er den største tilleder ved de fleste overløbsbygværker, offentlige og private veje og pladser, som i dag betaler så godt som ingenting.

Ovennævnte problemstilling er allerede aktuel i dag, da både anlægs- og driftsomkostningerne til at drive overfladeafvanding er steget og stiger eksplosivt i disse år. Det skyldes primært klimatilpasningstiltag og det faktum at de dimensioneringsregler der fandtes for overfladevand frem til 90'erne ca. har den halve ledningsføring i forhold til det der kræves i dag. Derimod er dimensioneringsreglerne for spildevandsanlæg nærmest gået den anden vej, da anlæggene udføres i materialer der er og bliver ved med at være tætte og drikkevandsforbruget er faldet markant, siden afgiften på ledningsført vand blev indført. Ved udførelse af separatkloakeringsprojekter i dag, går ca. 70% af omkostningen til overfladevand og resten til at håndtere spildevandet, men det er spildevandsforbrugerne der deles om 100% betaling!!

Derfor bør begrebet "forureneren betaler" udvides med "og belasteren betaler" og derved skille spildevand og overfladevand ad betalingsmæssigt. Det vil kun kræve få ændringer i Betalingsloven, men vil skabe så stor retfærdighed, at forsyningernes investeringer og drift også vil kunne opkræves ved dem der er belaster af systemet.

En indførelse af en adskillelse af spildevand og overfladevand betalingsmæssigt, vil være neutral for almindelige enfamiliehuse, billigere for etageboliger og dem der kun er spildevandskloakeret (f.eks. sommerhuse) og dyrere for erhverv uden større spildevandsmængde samt dyrere for vej- og pladsejere der ingen spildevand har i dag.

§2 Lov om afgift af ledningsført vand:
Det er urimeligt at bringe en nedsættelse af afgiften på ledningsført vand ind i problematikken med overløb fra spildevandsanlæg. Afgiften på ledningsført vand er udelukkende for drikkevand og omfatter hele Danmarks befolkning og rammer helt skævt i forhold til forbrugerne der kommer til at betale afgift på overløb.

Hvis der skulle gøres noget på dette område, der også vil gavne vandkvaliteten i drikkevandet til forbrugerne, skal der indføres en trappemodel på afgiften på ledningsført vand. F.eks. at afgiften sænkes 2 kr./m3 hvis der udføres boringskontroller hvert år (i dag er kravet ca. hvert 4. år). Der sænkes yderligere 1 kr./m3 for hver af parametrene nitrat og pesticider er under grænseværdierne. Det vil give vandværkerne et stærkt incitament til at sikre deres boringer og omgivelserne hvor boringerne placeres.

Hvis afgiften samtidig omlægges til at betales af vandværket (som der gøres for spildevand) vil det give endnu større incitament til at opnå god vandkvalitet.

Er der spørgsmål eller bemærkninger til nærværende, er i meget velkommen til at vende tilbage.

Venlig hilsen

Søren Erikstrup
Direktør

Nordsjællands Landboforening

Industrivænget 22
3400 Hillerød
Telefon 48 22 52 00
E-mail: nola@nola.dk
www.nola.dk

19-2-2026

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Sendt pr. e-mail til lovgivningogoekonomi@skm.dk
CC: caj@skm.dk og vicco@mim.dk

Høringssvar fra Nordsjællands Landboforening til:
Høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand) J.nr. 2025 – 1751.

Nordsjællands Landboforening har med interesse læst udkastet til lovforslaget. Vi har nedenstående kommentarer og konkrete forslag til ændringer til lovforslaget.

Hvis afgift på udledning af spildevand fra overløb, som i dag er fritaget for afgift, vil styrke incitamentet til at begrænse udledningen af urenset spildevand til recipienterne finder vi det positivt. Vi ønsker ikke at forholde os til størrelsen på afgifterne, men udelukkende til vigtigheden af, at der foretages og indberettes valide mængder og koncentrationer af udledningerne.

Det må dog være et overordnet formål at få et faktabaseret overblik over udledningen af næringsstoffer til miljøet – så der kan gribes ind de rigtige steder. **Derfor opfordres der til, at der indføres mere præcise regler og krav til måling og indberetning af spildevandsudledninger.** Det vil ikke være hensigtsmæssigt, hvis nogle af de ofte betydeligste overløb undtages måling – og i værste fald kun kommer til at bero på et lavt vidensniveau såsom rene antagelser, som det ofte er tilfældet i dag.

Der er brug for en lovgivning, der forpligter til valide målinger efter akkrediterede standarder, som sikrer præcise tal for, hvor meget udledningerne af urenset spildevand belaster vandmiljøet.

Specifikke bemærkninger til lovforslaget

Paragraf	Bemærkninger og forslag til ændringer
§8a stk. 4 Spildevandsudledere, der hverken foretager måling af koncentrationen eller af vandmængden, der udledes fra overløb, betaler afgift efter følgende standardsatser: 1) 1,96 kr./m3 fra vand I kloaknettet. 2) 5,52 kr./m3 fra vand i overløb på renseanlæg	Hvis mængdemåling af overløb på renseanlæg fortsat skal kunne bero på antagelser eller modelberegninger (og efter gældende regler måske med et lavt vidensniveau), er det bekymrende. Det har det vist sig ofte at være en mangelfuld metode. Erfaringer fra flere steder i landet viser, at der kan være forskelle på flere hundrede – ja, nogle gange over tusinde procent mellem de teoretiske tal indberettet til PULS og de målte overløbsmængder. I Gribskov kommune blev der installeret magnetisk induktive rørmålere på 4 ud af 49 regnbetingede udledninger. De faktuelt målte mængder var alle væsentligt større end de teoretiske tal – op til 16 gange. Ved Fladså er der set målte overløb på mere end 39 gange de teoretiske tal. Overløb fra overløbsbygværker på renseanlæg og i kloaknettet omfatter i mange tilfælde betydelige overløb. Renseanlæg som nedlægges ombygges som regel til pumpestationer. Det er i flere tilfælde konstateret, at overløbene på de tidligere renseanlæg systematisk er antaget til 3 m^3/h. Det giver ikke mening på et middelstort renseanlæg med et overløbsrør med en diameter på 60 cm. Hvis overløbene på renseanlæggene er antaget med en alt for lille værdi eller ikke medtaget, vil det i f.eks. modelberegninger, føre til fejlagtige tal for den samlede udledning. At det er et undervurderet område, ses også af at det efter ombygningen af tidligere renseanlæg til pumpestationer i flere dokumenterede tilfælde kan undlades at indberette overløb – ifølge en aktindsigt med MST's vidende. **Forslag** Det skal ikke være en mulighed at undlade mængdemåling af overløb af spildevand på renseanlæg. Det skal heller ikke være en mulighed at undlade mængdemåling af betydende overløb af spildevand fra overløbsbygværker, mm. i kloaknettet.
MBL §32 a stk.5 Miljøministeren kan fastsætte regler om, hvordan den, der er ansvarlig for udledningen af spildevand, herunder et spildevandforsyningsselskab som nævnt i stk. 1, skal måle og opgøre mængden af udledning af spildevand. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om, at den, der er ansvarlig for udledningen af spildevand, herunder et spildevandsforsyningsselskab som nævnt i stk. 1, skal indberette oplysninger om målemetode og udledning af spildevand til tilsynsmyndigheden.	Incitamentet til at få målingsvalide tal kan være svært at få øje på, da det i dag er kommunerne selv, der regulerer deres egne spildevandsselskaber. Da kommunerne både er myndighed og ejer, bør kontrolopgaven løftes uafhængigt. I dag er det i praksis overladt til forsyningsselskabernes egenkontrol eller mangel på samme. Arresø er og har i mange år været særligt belastet af spildevand fra de omliggende kommuner. Alene i Gribskov Kommune er der 22 regnbetingede overløb til Arresø, hertil kommer et ukendt antal nødoverløb. Nødoverløb sker typisk fra områder, som ikke er regnvandskloakerede. Nødoverløbene skyldes i stigende grad nedslidte kloakker og fejlkoblinger. Det er derfor vigtigt også her at stille krav om, at få valide målinger og data, så der kan sættes ind de rigtige steder. Med en så følsom recipient som eksempelvis Arresø bør beregningsmetoden være minimum vidensniveau 4-5 (*jf. Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb – Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø).* **Forslag** Der er brug for en konkret og præcis lovgivning, der forpligter til valide målinger efter akkrediterede standarder, som sikrer præcise tal for, hvor meget udledningerne af urenset spildevand belaster vandmiljøet, så der kan sættes ind de rigtige steder. Ved udledning af spildevand bør der ved valg af målemetoder og dataoplysninger tages i betragtning, hvor følsom en recipient der udledes til. Installation og drift af flowmålere bør ske under uvildigt og akkrediteret tilsyn, fuldstændig løsrevet fra kommunerne, og data bør være offentligt tilgængelige uden barrierer.

Med venlig hilsen

Kaare Larsen
Næstformand for Nordsjællands Landboforening

Høringssvar
Lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse

NOTAT

18. februar 2026
S25-1328
D26-054987
Version 14.0
HM
KS:ALM

Til
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Høringssvar fra Novafos vedrørende udkast til I Lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelsesbassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand).), journalnummer 2025 - 1751.

Novafos takker for lejligheden til at afgive høringssvar på ovennævnte lovforslag.

Vi har med interesse læst forslaget, og har følgende bemærkninger:

- **Proportionalitet imellem administration og værdi af differentiering af afgift.**
  Uddybning: Novafos anerkender, at forsyninger som forurener skal betale for forureningen, men med lovforslaget pålægges forsyningerne en uforholdsmæssig stor byrde, som ikke står mål med den værdi, der kan opnås, ved at differentiere afgifterne i tre niveauer.
  Forslag til ændring: Novafos foreslår at afgiften gøres uafhængig af indberetningsniveauet, så omfanget af administration minimeres.

- **Afgifterne skaber ikke incitament for at mindske overløbsmængderne, da det ikke er økonomi, der hindrer overløbsreduktionsprojekter. Der er allerede planer for overløbsreduktioner i alle kommuner. Men en kompleks miljølovgivning og manglende prioritering af arealer til afløbsprojekter er i vejen for fremdrift.**
  Uddybning: Der er i alle Novafos kommuner strategier for at reducere overløb. Der er planer med længere tidshorisont, som separatkloakering og opdimensionering af eksisterende systemer. Disse er suppleret af mindre tiltag, som optimerer på de eksisterende systemer. Det er ikke økonomi, der mindsker fremdriften af disse planer, men i stedet en kompleks miljølovgivning og manglende prioritering af arealer til afløbsprojekter.
  Da afgifterne er en §10-udgift, vil Novafos få øget sin økonomiske ramme svarende til afgifterne, hvilket vil medføre en takststigning. Dette skulle skabe incitament til at reducere overløbsmængderne. Men som afgifterne er formuleret nu, vil takststigningen i langt de fleste kommuner være under 0,5 %. Dette skaber ikke et incita-

ment til at reducere overløbene, da afgifternes beløb ikke står mål med de investeringer, Novafos skal lave for at reducere overløb. I alle Novafos' kommuner er den gennemsnitlige omkostning til afgifter på overløb mindre end 100.000 kr. om året pr. overløb. I 7 ud af 9 Novafos' kommuner er den gennemsnitlige omkostning til afgifter mindre end 20.000 kr. om året pr. overløb. Disse beløb skal relateres til at overløbsreduktionsprojekter i mange tilfælde vil kræve investeringer i millionklassen.

- **Differentieringen i afgiften giver ikke incitament til at indføre måling på overløbet. Udgifterne til etablering og drift af målinger dækkes ikke af reduktionen i afgiften.**
  Uddybning: Ud af Novafos' ca. 270 overløb er det kun 18 af dem, hvor afgiftsbesparelsen ved at gå fra modelbaseret estimering til målinger af overløbsmængderne overstiger 5000 kr. om året. Kun 12 overløb overstiger 10.000 kr. Alene driften af (vandførings)måleren vil koste mere end 5000. kr. om året. Oveni disse udgifter er investeringen i selve måleren og en potentiel ombygning, der er nødvendig for at få en god måling. Udgifter til stofmålinger vil på samme vis heller ikke være dækket af en evt. reduktion i afgift; etableringsomkostningerne til stofmålinger er større end ved vandføringsmålinger.

- **Uklare metoder. Novafos forventer at ansvarsfordelingen, processerne, beregningsmetoderne og de tekniske forhold for gennemførsel af lovforslaget afklares snarest muligt.**
  Uddybning: Det angives i lovforslaget at Miljøministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler for måling, opgørelse og indberetning; og at der skal følge en bekendtgørelse for dette. Det er nødvendigt, at denne bekendtgørelse kommer snarligt, da det for nuværende er særligt uklart:
  - Hvordan indberetningsniveauerne i PULS som er defineret ved usikkerheder, skal oversættes til metode a-c, som er defineret af metoder, hvor der kan være meget forskel på usikkerheder. En flowmåling kan have usikkerhed på alt mellem 5% og 90 %.
  - Hvordan og hvem der fører kontrol med, at metoderne er udført korrekt
  - Såfremt niveau 4 i PULS-indberetningerne sættes lig metode b i lovforslaget til indberetning af mængder, så vil det ikke være muligt for forsyningerne at indberette baseret på metode b. Niveau 4 i PULS-indberetningen fordrer en usikkerhed på flowmålingen på højst 5 %. De målinger forsyningerne i dag benytter sig af, har langt højere usikkerhed og det vil i praksis være tæt på umuligt at nå ned på så lave usikkerheder i de eksisterende bygværker.

- **Krav til at angivelse af indberetningsmetoden året før er ikke altid mulig.**
  Uddybning: Det er teknisk svært at udføre stofmålingskampagner i et afløbssystem. Ligeledes sker der tit udfald i vandføringsmålinger. Ved nuværende angivelse af indberetningsmetoden året før, vil der være flere tilfælde, hvor det ikke er muligt det efterfølgende år at indberette med tidligere angivet metode.
  Forslag til ændring: Novafos foreslår at indberetningsmetoden kan indikeres året før; men først fastlægges ved indberetningen.

- **Mulighed for at reducere afgift ved dokumenterede usikkerheder.**
  Uddybning: Lovforslaget angiver forskellige afgifter afhængig af estimeringsmetoden. Der vil dog være tilfælde, hvor der vil være en større usikkerhed ved måling frem for en velkaliberet model. Således er afgifterne relateret til metode frem for usikkerhed ikke et direkte incitament til bedre indberetninger.
  Forslag til ændring: Ved dokumenteret lav usikkerhed på modelberegninger kan afgiften reduceres svarende til niveauet for metode-b.

- **Afgifterne for overløbsbygværker på renseanlæg børe være lig afgifterne fra overløbsbygværker i kloaknettet.**
  Uddybning: I Lovforslaget er der angivet en større afgift for overløbsbygværker på renseanlæg end overløbsbygværker i oplandet/kloaknettet. Begrundelsen i den vejledende tekst er at andelen af spildevand i overløbsbygværker på renseanlæg er større end i oplandet. Dette er ikke teknisk korrekt.
  Der vil være både tilfælde, hvor overløb i oplandet har en større andel af spildevand end overløb fra renseanlæg; og tilfælde hvor overløb fra renseanlæg har en større andel af spildevand end overløb i oplandet. Både for overløb i kloaknettet og fra renseanlæg vil koncentrationen af stoffer i udledningen afhænge af den konkrete overløbshændelse, og hvor ofte der sker overløb og dermed den generelle opblandingsgrad. Derudover vil indretningen af overløbsbygværket have betydning for indholdet af stof, f.eks. vil rist, sandfang og forsinkelsesbassiner ofte betyde lavere koncentration.
  Når der pålægges en højere afgift på overløb fra renseanlæg, giver det incitament til at lave overløb før renseanlægget. Novafos arbejder målrettet med at vurdere, hvor der er den mindste miljøpåvirkning ift. en recipients sårbarhed, og hvor der sker størst tilbageholdelse af stoffer, blandt andet ved etablering af intelligent styring på afløbssystemerne og renseanlæggene. Afgifterne giver incitament til ikke at se på miljøpåvirkningen, men alene hvorvidt placeringen af overløbet er indenfor eller udenfor renseanlægget.
  Forslag til ændring: Novafos foreslår at afgifterne for overløb i oplandet og overløb på renseanlæg er ens.

- **Uklart om bypass fra renseanlæg er indeholdt i lovforslaget**
  Uddybning: Det er uklart, om bypass fra renseanlæg regnes som et overløb fra renseanlæg eller ikke er indeholdt i dette lovforslag. I indberetningen til PULS og i branchen generelt skelnes der mellem bypass og overløb. Et bypass på renseanlægget er som minimum mekanisk renset, mens et overløb typisk er urenset; begge kan dog ske inde på et renseanlæg.
  Forslag til ændring: Novafos foreslår at det tydeliggøres hvordan bypass på renseanlægget er indtænkt i lovforslaget.

- **<u>Det er uklart om afgiften også dækker nødoverløb og planlagte udledninger af urenset spildevand</u>**
  Uddybning: I udkastet står der: " *Den foreslåede afgift på spildevand, der udledes fra overløbsbygværker, vil omfatte alle udledninger af spildevand fra overløbsbygværker uanset årsagen. Det er således uden betydning, om det er en planlagt udledning som led i vedligeholdelse eller er et uheld, eller om udledningen er nedbørsbetinget. Afgiften omfatter alle udledninger fra overløbsbygværker.*" Det er Novafos' antagelse, at man hermed sætter lighedstegn med det, der i PULS betegnes nødoverløb. Det fremgår dog ikke tydeligt af teksten om nødoverløb er en del af lovforslaget.
  Forslag til ændring: Det præciseres om og hvordan nødoverløb og planlagte udledninger af urenset spildevand tænkes håndteret i lovforslaget.

Med venlig Hilsen

Herle Mo Madsen
Chefkonsulent
Plan Spildevand

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk)
Cc: vicco@mim.dk (vicco@mim.dk), Christian Aasmul Jacobsen (CAJ@skm.dk)
Fra: formand@sommerhusejerne.dk (formand@sommerhusejerne.dk)
Titel: henvisning til j.nr. 2025-1751
Sendt: 19-02-2026 16:08

[ADVARSEL – EKSTERN MAIL]: Har du bemærket, at denne e-mail kommer fra en ekstern afsender?

Sommerhusejerne
Sommerhusejernes Landsforening
www. sommerhusejerne.dk

Emne: Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275)
Emne: Høringssvar
henvisning til j.nr. 2025-1751

Høringssvar

Høring over udkast til forslag om lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (SKM.: 507275)

Bekendtgørelse af lov om afgift af spildevand

Efter bestemmelserne i denne lov betales en afgift til statskassen af spildevand, der udledes her i landet til søer, vandløb eller havet. Endvidere betales der afgift af spildevand, der nedsives eller udledes på marker og lignende med henblik på nedsivning.
Sommerhusejernes Landsforeninger er af den faste overbevisning, at forureneren betaler-princippet skal følge Miljøbeskyttelsesloven og derfor fortsat håndhæves. Herved sikres det, at den, der forurener, ikke opnår konkurrencemæssige fordele ved at blive friholdt for miljøomkostninger.
Derfor kan Sommerhusejernes Landsforening kun udtale os positivt til ændring af loven om afgift på udledning af spildevand.
Sommerhusejernes Landsforening støtter sammen med andre organisationer såsom Dansk Naturfredningsforening m. fl. at vi værner om vort miljø og natur.
Med venlig hilsen

Sten Scheller
Formand
Tækkerløkke 42
6200 Aabenraa
Tlf. +45 61 81 57 10
E-mail: formand@sommerhusejerne.dk
www.sommerhusejerne.dk
CVR nr.: 34 40 46 90.

SPILDEVANDSKOMITEEN

Skatteministeriet
Nikolaj Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att. Christian Aasmul Nygård Jacobsen

Dato: 17. januar 2026

Ref.: Mads Uggerby
E-mail: mau@envidan.dk
Direkte tlf.: 42 12 54 72

Vedr.: Høringssvar vedr. lovforslag om afgift af spildevand J.nr. 2025 - 1751

Spildevandskomitéen ser med stor interesse på den nye lovgivning, der er på vej. Spildevandskomitéens rolle er at bidrage med apolitisk, ingeniørfaglige anbefalinger og vejledninger, f.eks. gennem komitéens skrifter, som de facto udgør standard for god ingeniørmæssig praksis, hvor der ikke findes lovgivning eller andre standarder.

Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse.

Spildevandskomitéen takker for muligheden for at afgive høringssvar og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Spildevandskomitéen forventer, at afgifter på overløb af spildevand vil medføre en indsats i måling på udvalgte overløb. Afgiften vil have meget begrænset adfærdsregulerende effekt i forhold til forsyningernes arbejde med at håndtere overløb, da forsyningernes projekter til reduktion af overløb i næsten alle tilfælde har et langt højere omkostningsniveau end afgiften.

Overløbsvandmængden kan i praksis sjældent måles direkte, men beregnes omtrentligt på grundlag af niveaumåling eventuelt suppleret med en vandhastighedsmåling. Spildevandskomitéen opfordrer til, at det i lovforslag, vejledning eller bilag præciseres, hvad der menes med målinger og beregninger og hvordan de skal foretages - både med hensyn til stofkoncentrationer og vandmængder. Der skal også præciseres krav for validering af målinger, for at sikre at eventuelle fejl i måleudstyr ikke bliver anvendt til beregning af afgiften.

Både målebaserede og beregningsbaserede opgørelser af overløbsvandmængder indebærer potentielt meget store systematiske afvigelser og usikkerheder. En avanceret opgørelsesmetode af vandmængder giver i sig selv ingen garanti for rigtigheden af resultatet, men er med sikkerhed mere arbejdskrævende.

Spildevandskomitéen ser gerne, at de store usikkerheder i opgørelser af overløb søges reduceret. Dette kan ske med bedre stamdata og bedre vand- og stofmodeller såvel som gode (dvs. præcise & nøjagtige) målinger.

Spildevandskomitéen ser gerne at den forventede øgede indsats i målinger af overløbsmængder og -koncentrationer på sigt kan bidrage til en mere omkostningseffektiv reduktion af usikkerheder i opgørelser af stofbelastning fra overløb. Spildevandskomitéen opfordrer derfor til, at

PULS systemet indrettes sådan at måle- og beregningsmetodikker registreres entydigt og kategorisk. Dette kan give grundlag for at udvikle og forbedre branchens vand- og stofkvalitetsmodeller for overløb. Disse modeller forventes at kunne reducere usikkerheden, behovet for målinger og effektivisere branchens arbejde.

Spildevandskomitéens håber, at der i bekendtgørelse og bilag skabes et grundlag for en fornuftig erfaringsopbygning og god praksis på området og stiller sig gerne til rådighed som uafhængigt ekspertudvalg i den sammenhæng.

Med venlig hilsen

Formand for Spildevandskomitéen,

Mads Uggerby

UDKAST Høringssvar på lovforslag om afgift af spildevand 2026-01-12.docx