SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

9. november 2026
J.nr. 2026 - 7856

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 37 - Forslag till lov om ændring af lov om spil, selskabsskatteloven og lov om afgifter af spil (Skærpede regler for markedsføring og udbud af spil, styrket tilsyn med det uregulerede marked og fastlæggelse af kriterier for beregning af bøder, indførelse af forhandlergodkendelse og nyfortolkning af spillehaller i forbindelse med landbaseret ud bud af spil og nedsættelse af godtgørelsen ved selskabers overskydende skat).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 10 af 26. oktober 2026.

Jakob Engel-Schmidt

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. oktober 2026 fra Spillebranchen om foretræde, jf. L 37 - bilag 6.

Svar

I henvendelsen fremhæver Spillebranchen udfordringen med det uregulerede spilmarked, som, ifølge H2 Gambling Capital, i dag udgør 26 pct. Dette betyder, at 74 pct. af danskernes spil, efter H2 Gambling Capitals skøn, foregår hos spiludbydere med en dansk tilladelse. Spillebranchen ønsker derfor, at der gøres mere for at forhindre, at spillet flytter til det uregulerede marked. Spillebranchen anbefaler tre initiativer: 1) at kanalisering bliver et eksplicit formål i lov om spil, 2) at udviklingen i det uregulerede spilmarked følges som selvstændigt fokusområde og 3) at fremtidig regulering af branchen sker på grundlag af en grundig analyse med inddragelse af erfaringer fra lande.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at Spillemyndigheden allerede i dag har stort fokus på det uregulerede marked, jf. også svar på SAU L 37 - spm. 11.

Med L 37 udmøntes dele af aftalen *Spilpakke 1: Et mere ansvarligt spilmarked*, og aftalen indeholder flere initiativer, der skal bidrage til at bekæmpe det uregulerede spilmarked. Det drejer sig om muligheden for, at Spillemyndigheden fremover kan sanktionere formidlingssider, når disse formidler spil hos udenlandske spiludbydere, som ikke burde have tilladelse efter spilleloven, fordi deres spil ikke er rettet mod det danske spilmarked. Det betyder, at spillelovens nuværende forbud mod formidling af spil ændres til at omfatte alt spil, der ikke har en tilladelse fra Spillemyndigheden, uanset om spillet er målrettet det danske spilmarked eller ej. Dermed kan der ikke via hjemmesider som fx bedstespiludenomrofus.com og bookmakerbonus.kod.com formidles spil på udenlandske hjemmesider. Derudover får Spillemyndigheden hjemmel til at blokere de ulovlige formidlingssider. Det kan desuden nævnes, at der fortsat arbejdes med at udnytte den eksisterende hjemmel til betalingsblokering til ulovlige spilsider, da det fremgår af aftalen, at aftalepartierne har noteret sig arbejdet, og det er aftalt, at aftalepartierne modtager en status på arbejdet.

Jeg er dog altid åben for at se på yderligere initiativer i en kommende aftale, som kan være med til at mindske danskernes spil hos spiludbydere uden dansk tilladelse.

For så vidt angår spørgsmålet om evidensbaseret regulering, er jeg som udgangspunkt enig, men når det er sagt, er det jo ikke altid sådan, at der foreligger forskning, der kan redegøre for effekterne af enkelte initiativer, eller at der kan trækkes på erfaringer fra andre lande. I det omfang, det er muligt, hentes inspiration i andre landes initiativer og erfaringer, men det er ikke altid, at initiativer eller erfaringer kan overføres 1:1, idet spilkulturen, brugen af digitale løsninger, udbredelsen af internettet mv. kan variere mellem landene. For så vidt angår de initiativer, der er aftalt, og som udmøntes i L 37, er der både indhentet inspiration i, hvad andre lande har gjort, og der er en forventning om, at initiativerne kan lægge en dæmper på den normalisering af spil, der er i dag.