SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

10. november 2026
J.nr. 2026 - 7916

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 37 - Forslag til lov om ændring af lov om spil, selskabsskatteloven og lov om afgifter af spil (Skærpede regler for markedsføring og udbud af spil, styrket tilsyn med det uregulerede marked og fastlæggelse af kriterier for beregning af bøder, indførelse af forhandlergodkendelse og nyfortolkning af spillehaller i forbindelse med landbaseret ud bud af spil og nedsættelse af godtgørelsen ved selskabers overskydende skat).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 12 af 26. oktober 2026. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mads Strange (LA).

Jakob Engel-Schmidt

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Spillemyndigheden udtalte i februar 2026, at den ikke kan gribe ind over for prediction markets, der ikke retter sig mod Danmark. I august blev domænet polymarket.com blokeret efter en retskendelse. Mener ministeren, at det i praksis er muligt at forhindre danskere i at bruge spiludbydere uden dansk tilladelse, når adgangen kan ske via VPN, spejldomæner og apps og hvis ja, hvordan skal det ske, og hvilke nye muligheder giver L 37 myndighederne?

Svar

L 37 udmønter dele af *Spilpakke 1: Et mere ansvarligt spilmarked* og ændrer ikke på den nuværende form for DNS-blokering, der anvendes til at blokere for spiludbydere uden dansk tilladelse, der tilgår det danske marked. Med L 37 foreslås det dog som noget nyt at give Spillemyndigheden mulighed for at blokere formidlingshjemmesider, så muligheden for at markedsføre spilsider uden dansk tilladelse i Danmark besværliggøres.

Spilpakke 1 har haft hovedfokus på markedsføring mv., men indeholder også initiativer som giver Spillemyndigheden hjemmel til at blokere formidlingssider og en ændring af bestemmelsen om formidling af spil til også at omfatte spil uden tilladelse, hvilket vil styrke beskyttelsen af det danske spilmarked. Ligeledes kan jeg oplyse, at Spillemyndigheden arbejder med blokering af spejldomæner. Det betyder dog ikke, at man i forbindelse med en ny spilpakke ikke kan se på yderligere initiativer, som kan være med til at mindske danskernes spil hos spiludbydere uden dansk tilladelse.

Angående Polymarket er det min forståelse, at der ikke var dokumentation for, at spiludbuddet målrettede sig det danske spilmarked i februar 2026. Dette blev imidlertid efterfølgende dokumenteret, hvorefter Spillemyndigheden iværksatte den sædvanlige proces for blokering af spilsider uden tilladelse i Danmark, som målretter sig det danske spilmarked.

For så vidt angår spørgsmålet om DNS-blokeringer har jeg indhentet bidrag hos Spillemyndigheden, som har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Det er ikke muligt at garantere, at ingen danskere kan tilgå en spilside uden dansk tilladelse. Formålet med Spillemyndighedens værktøjer til bekæmpelse af ulovlige spiludbydere uden dansk tilladelse er at oplyse spillerne om, at de nu spiller hos en spiludbyder uden dansk tilladelse. Derudover er der fokus på at gøre det så besværligt som muligt for de spiludbydere, der målretter deres spiludbud mod Danmark uden at have en dansk tilladelse.

Spillemyndigheden er bekendt med, at det er muligt at omgå DNS-blokeringer. Spillemyndigheden har dog en samarbejdsaftale med Teleindustrien, der giver adgang til nemt og hurtigt efter en retskendelse at gennemføre DNS-blokeringer og blokere for spejlsider, som allerede er kendt ulovlige af retten ifm. en blokeringssag. Spillemyndigheden har derudover samarbejder med Google og Apple, der giver adgang til at fjerne ulovlige apps fra Google Play og Apple App Store for danske brugere."