SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

11. november 2026
J.nr. 2026 - 5913

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 366 af 7. september 2026 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mads Strange (LA).

Jakob Engel-Schmidt

/ Birgitte Christensen

Spørgsmål

Vil ministeren med henvisning til sagen om Rie Nisted Velling og artiklen "Minister slukker brandbeskattede Rie Nisteds håb: "Jeg må ikke blande mig" i hendes retssag", Berlingske, den 7. september 2026, redegøre for, hvilket konkret retligt grundlag, der efter ministerens opfattelse, afskærer ministeren fra at gribe ind i Skatteministeriets beslutning om at anke eller opretholde anken i den konkrete sag? Ministeren bedes herunder redegøre for, om ministeren mener, at skatteforvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, som afskærer ministeren fra at træffe afgørelse om en konkret skatteansættelse, også afskærer ministeren fra at træffe beslutning om Skatteministeriets processuelle dispositioner i en retssag, samt hvordan dette i givet fald harmonerer med, at beslutninger om anke efter Skatteministeriets retssagsvejledning træffes i Skatteministeriets departement. Endelig bedes ministeren oplyse, om ministeren er retligt afskåret fra at fastlægge generelle retningslinjer for, hvornår Skatteministeriet skal undlade at anke tabte skattesager.

Svar

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg som skatte- og vækstminister arbejder hårdt for at styrke retssikkerheden for borgere og virksomheder. Jeg har allerede taget en række initiativer i den forbindelse, ligesom der ikke er tvivl om, at jeg gerne ville være sagen foruden. Det håber jeg, ingen kan være i tvivl om.

Fsva. indholdet af Skatte- og Vækstministeriets retssagsvejledning samt de retlige rammer for ministeriets retssagsførelse kan jeg henholde mig til vedlagte notat, som jeg har modtaget fra mit ministerium.

Som det fremgår af notatet, må det aldrig være en minister, der efter politisk forgodtbefindende bestemmer, hvilke borgere staten skal føre en sag imod, og hvilke sager der skal droppes. Den opfattelse deler jeg, for det modsatte ville være et retssikkerhedsmæssigt problem.

Hvad jeg kan gøre, det er at tage initiativ til at ændre loven. Og det kommer jeg til, ligesom det bestemt ikke er udelukket, at jeg kommer til at se på retssagsvejledningen. Jeg er meget opmærksom på, at antallet af sager som Skatte- og Vækstministeriet indbringer eller anker holdes på et absolut minimum.

Som det allerede fremgår af regeringens lovprogram, vil der blive fremsat et lovforslag, som skal løse problemet med dobbelt- og tripelbeskatning. Jeg vil nemlig ikke være skatte- og vækstminister i et land, hvor nogen mennesker ender med at betale mere i skat, end de har tjent. Arbejdet er i fuld gang – både ift. at få ændret reglerne fremadrettet, men også med at se på løsninger, der kan hjælpe dem, der allerede er blevet ramt af reglerne.

Derfor har jeg specifikt vedrørende de tilfælde, hvor en person er blevet anset for rette indkomstmodtager af vederlag, der er udbetalt til et selskab, som personen ejer, taget det usædvanlige skridt at anmode Kammeradvokaten om at undersøge muligheden for at berostille verserende retssager herom, indtil den kommende lovgivning, der har til formål at lempe den meget hårde beskatning, er gennemført.