SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

11. november 2026
J.nr. 2026 - 5913

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 376 af 9. september 2026 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marie Brixtofte (V).

Jakob Engel-Schmidt

/ Søren Schou

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvilke konkrete forhold, der begrunder Skatte- og Vækstministeriets beslutning om at anke Retten på Frederiksbergs dom af 2. marts 2026 om tripelbeskatning, herunder hvorfor sagen nu anses for principiel, når ministeriet tidligere har oplyst, at de pågældende sager ikke havde betydning for andre end sagernes parter og ikke kunne få konsekvenser for genoptagelsen af andre sager?

Svar

Indledningsvis vil jeg understrege, at jeg meget gerne ville være den konkrete retssag foruden. Den tripelbeskatning, der opstår som en skattemæssig konsekvens af sagen, er et eksempel på skatteregler, der efter min opfattelse er vanvittige og bør ændres hurtigst muligt. Man kan ikke undgå at blive både berørt og oprørt, når man ser, hvordan disse regler rammer hårdtarbejdende danskere.

Jeg henholder mig dog til, at mit ministerium meget klart har sagt til mig, at jeg ikke efter politisk forgodtbefindende må blande mig i, om den nævnte konkrete retssag skal ankes.

Jeg kan herudover oplyse, at Skatte- og Vækstministeriet i forbindelse med beslutningen om at anke Retten på Frederiksbergs dom af den 2. marts 2026, som blev truffet under den tidligere regering og ikke har været forelagt politisk, har vurderet, at dommen er principiel, da den vil kunne få vidererækkende betydning.

Årsagen hertil er, at byrettens præmisser vil kunne være retningsgivende i en lang række lignende sager med konsulenter, der organiserer sig i selskabsform på en måde, som efter gældende praksis behandles om lønmodtagere. Derudover er det ministeriets opfattelse, at der foreligger en begrundet formodning for, at ankesagen vil føre til et andet resultat.

Det bemærkes endvidere, at tvisten i sagen ikke drejer sig om tripelbeskatning, men derimod spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed. Tripelbeskatningen i sagen opstår som en skattemæssig konsekvens af, at skattemyndighederne ikke anser det for at være tilfældet.

Anken skyldes således, at dommen vurderes at rykke grænsen for, hvornår man anses for selvstændigt erhvervsdrivende. Det har betydning i mange andre tilfælde end sager, der fører til tripelbeskatning. Som eksempel herpå kan nævnes sagerne om Wolt-budes skattemæssige status, der også har været omtalt i medierne. Afgrænsningen kan også have betydning ved afgørelsen af, om udlændinge kan beskattes af arbejde udført i Danmark.

Skatte- og Vækstministeriet havde inden beslutningen om at anke dommen modtaget en indstilling fra Kammeradvokaten og udtalelser fra Skattestyrelsen og Landsskatteretten.

Skatte- og Vækstministeriets beslutning om at anke dommen er således truffet i overensstemmelse med retssagsvejledningen.

Jeg kan henvise til mit svar på SAU alm. del – spm. 366 af 7. september 2026, hvoraf det bl.a. fremgår, at jeg i de tilfælde, hvor en person er blevet anset for rette indkomstmodtager af vederlag, der er udbetalt til et selskab, som personen ejer, har taget det usædvanlige skridt at anmode Kammeradvokaten om at undersøge muligheden for at berostille verserende retssager herom, indtil den kommende lovgivning, der har til formål at lempe den meget hårde beskatning, er gennemført. Dette skal ses i lyset af, at det fremgår af regeringens lovprogram, at jeg til februar vil fremsætte et lovforslag, som skal løse problemet. Arbejdet er i fuld gang – både ift. at få ændret reglerne fremadrettet, men også med at se på løsninger, der kan hjælpe dem, der allerede er blevet ramt af reglerne.