SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

17. november 2026
J.nr. 2026-8637

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 37 - Forslag til lov om ændring af lov om spil, selskabsskatteloven og lov om afgifter af spil (Skærpede regler for markedsføring og udbud af spil, styrket tilsyn med det uregulerede marked og fastlæggelse af kriterier for beregning af bøder, indførelse af forhandlergodkendelse og nyfortolkning af spillehaller i forbindelse med landbaseret ud bud af spil og nedsættelse af godtgørelsen ved selskabers overskydende skat).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 21 af 12. november 2026.

Jakob Engel-Schmidt

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 11. oktober 2026 fra Spillebranchen om materiale anvendt under foretræde den 12. november 2026, jf. L 37 - bilag 13.

Svar

Spillebranchen fremhæver i deres præsentation, anvendt på foretræde for Skatteudvalget, udfordringen med det uregulerede spilmarked og tilkendegiver, at de dansk regulerede spiludbydere bliver reguleret for vidtgående, hvilket kan have en negativ betydning for andelen af danskernes spil på det lovlige marked (kanaliseringsgraden).

Indledningsvis vil jeg henvise til min besvarelse af SAU L 37 – spm. 10. Samtidig vil jeg gerne tilkendegive, at jeg er enig i Spillebranchens udsagn om, at spillerbeskyttelse i henhold til dansk regulering forudsætter, at spillerne spiller hos en udbyder med dansk tilladelse. Derfor indeholder *Spilpakke 1* også en styrkelse af tilsynet med det illegale marked, hvilket skal være med til at beskytte det danske spilmarked.

Med *Spilpakke 1* indføres der imidlertid også begrænsninger for spil udbudt af spiludbydere med tilladelse til spil i Danmark, og tiltag der skal være med til at højne beskyttelsen af spillerne. Der er et udtalt behov for at få vendt udviklingen i antallet af spillere med spilafhængighed og styrke beskyttelsen af børn og unge mod pengespilproblemer. Den seneste prævalensundersøgelse viste desværre, at næsten 500.000 voksne danskere i en eller anden grad havde et pengespilsproblem. Dette tal kan vi ikke ignorere, og en stramning af reguleringen har derfor være nødvendig. Jeg er derfor overbevist om, at det er nødvendigt at indføre de stramninger for bl.a. markedsføring af spil, som et bredt politisk flertal i Folketinget er enige om. Tiden må vise, om der er behov for yderligere stramninger.

Men jeg anerkender også, at der skal være en balance, således at der fortsat er et attraktivt spilmarked for at holde spillerne på det danske regulerede marked. Derfor indeholder *Spilpakke 1* for eksempel også et initiativ, der tillader, at flere spil kan udbydes på det danske marked, og der arbejdes på at gennemføre betalingsblokering. Balancen vil - hvis det står til mig - også være et af fokuspunkterne i fremtidige forhandlinger om rammerne for det danske spilmarked, men ønsket om en høj kanaliseringsgrad må aldrig sættes over beskyttelsen af sårbare spiller og børn og unge mod spilafhængighed.

For så vidt angår den blinde vinkel, som Spillebranchen fremhæver i forhold til platformes reklamer for spil, kan jeg oplyse, at Spillemyndigheden samarbejder med flere platforme, bl.a. Meta og Google, om at blokere indhold, der er i strid med reglerne for markedsføring af spil. Men det er et område, som kræver fokus – særligt på europæisk plan. *Spilpakke 1* forpligter derfor også regeringen til at arbejde for fælles europæiske krav til aldersverificering for sociale medier og andre relevante digitale tjenester, samt at der indføres forbud mod målrettet reklame baseret på profilering af personoplysninger i den kommende Digital Fairness Act.