SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

24. november 2026
J.nr. 2026 - 292

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 81 - Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven (Indførelse af realisationsbeskatning af visse længerevarende prissikringskontrakter).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 4 af 16. november 2026. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mads Strange (LA).

Jakob Engel-Schmidt

/ Søren Schou

Spørgsmål
Det fremgår af afsnit 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at lagerprincippet over kontraktens løbetid samlet fører til den samme beskatning som realisationsprincippet, og at den tidsmæssige forskydning ikke skønnes at have økonomiske konsekvenser for det offentlige ud over et rentetab, som "vurderes at være begrænset". Kan ministeren bekræfte, at det samme gælder for prissikringskontrakter med en løbetid under tre år, og at forskydningen højst kan strække sig over kontraktens løbetid og derfor er mere begrænset ved kortere kontrakter? Ministeren bedes oplyse, om treårskravet er begrundet i provenumæssige hensyn, og i bekræftende fald fremlægge beregningsgrundlaget.

Svar
Provenuvurderingen i lovforslaget er udarbejdet under forudsætning af, at forslaget ikke medfører øget risiko for utilsigtet skatteplanlægning.

Hvis 3-års kravet fjernes, er det vurderingen, at der vil kunne være mulighed for skatteplanlægning, hvor tabsgivende kontrakter søges realiseret i indkomstår, der ligger forud for det indkomstår, hvor modsatrettede gevinstgivende kontrakter realiseres.

Der er ikke foretaget nogen vurdering af, hvad de provenumæssige konsekvenser ved en fjernelse af 3-års kravet i givet fald ville være. Det er vurderingen, at det ville medføre et mindreprovenu, som dog ikke umiddelbart kan kvantificeres nærmere.