SKATTE- OG VÆKSTMINISTERIET

24. november 2026
J.nr. 2025 - 283

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 40 - Forslag til Lov om ændring af lov om vejafgift og registreringsafgiftsloven (Udvidelse af anvendelsesområdet i lov om vejafgift til motorkøretøjer mellem 3,5 og 12 t, mulighed for indretning af vare- og lastbiler med soveplads m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 40 af 18. november 2026.

Jakob Engel-Schmidt

/ Vita Hjort Horneman

Spørgsmål
Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. november 2026 fra ITD International Transport Danmark, jf. L 40 – bilag 7 og kommentere henvendelsen af 17. november 2026 om præsentation anvendt under foretræde den 18. november 2026, jf. L 40 – bilag 8.

Svar
International Transport Danmark (ITD) anfører i henvendelsen af 16. november 2026, at bødeniveauerne ved overtrædelse af lov om vejafgift fortsat ikke er proportionale. ITD bemærker bl.a., at næsten samtlige udstedte bødeforelæg er på 9.000 kr., og at en virksomhed først modtager et bødeforelæg, lang tid efter overtrædelsen er begået.

ITD anfører, at årsagen til den for lidt betalte vejafgift typisk er manglende data for kørslen, og at notifikationsordningen, der skal give virksomheden en besked inden for 3 timer, hvis vejafgiftsboksen ikke er tilsluttet, ikke altid fungerer efter hensigten.

ITD kommer med forslag til en ny sanktionsmodel. Det foreslås bl.a., at bødeniveauerne skal være lavere, at der skal være gentagelsesvirkning, og at en virksomhed bør blive fritaget for bøde, hvis for lidt betalt vejafgift skyldes fejl, der hverken kunne opdages eller afhjælpes.

Jeg vil gerne kvittere ITD for at følge op på min opfordring om at komme med konstruktive forslag til forbedringer af vejafgiftsordningen. Det er altid interessant for mig at få et dybere indblik i virksomhedernes perspektiv på, om vejafgiftsordningen trænger til et eftersyn.

Det skal indledningsvis bemærkes, at administrationen af vejafgiftsordningen i det væsentligste hører under By-, Land- og Transportministeriet.

For så vidt angår kritikken af bødeforelæggene på 9.000 kr., når der er en vejafgiftsboks i køretøjet, kan jeg henholde mig til det, der fremgår af svaret på SAU L 40 – spm. 5 og spm. 6. By-, land- og transportministeren har heri bl.a. redegjort for, hvornår der som udgangspunkt udstedes et bødeforelæg på 9.000 kr., proportionaliteten i bødeniveauet, og hvad der indgår i vurderingen af, om bødeniveauet skal være lavere.

Jeg noterer mig ITD's forslag til en ny sanktionsmodel, der ses at indeholde tiltag om bl.a. gentagelsesvirkning. Med hensyn til eventuelle ændringer af vejafgiftsordningens sanktionsmodel kan jeg henholde mig til det, der fremgår af svaret på SAU L 40 – spm. 18. By-, land- og transportministeren har heri angivet, at overvejelser om netop gentagelsesvirkning vil kunne indgå i en eventuel evaluering af sanktionsmodellen.

Jeg har forståelse for den gene, det må være, at man som virksomhedsejer modtager et bødeforelæg for et forhold, der er konstateret op til flere uger tilbage. Jeg kan dog ikke forestille mig, at nogen har en interesse i at forhale sagsbehandlingen. Behandlingen af bødesager hører under By-, Land- og Transportministeriet, og jeg har derfor ikke det nødvendige indblik i, om der er et potentiale for at kunne forkorte den tid, der går. Jeg vil derfor sørge for, at By-, Land- og Transportministeriet bliver orienteret om kritikken.