

Koncerndirektør, CFO  
Anne Broeng  
PFA Pension  
Sundkrogsgade 4  
2100 København Ø

**Lett Advokatfirma**  
N. E. Nielsen og Jess Thiersen  
Advokater  
J.nr. 279890-MEO  
26. november 2012

## L67

PFA har anmodet om vores bemærkninger til Skatteministeriets kommentarer til PFA's høringssvar, som de er gengivet i høringsskema af 22. november 2012.

### 1: Baggrund

Ved lov nr. 928 af 18. september 2012 er indført skattefrihed for udbetaling af aldersforsikringer og mulighed for, at kapitalpensioner kan overgå til at være aldersforsikringer mod at betale en afgift på overgangstidspunktet. Lov nr. 928 indebærer, at der ved en sådan overgang er skattefrihed, hvis disse afgiftsberigtigede aldersforsikringer ved den efterfølgende udbetaling oppebærer en andel af de særlige bonushensættelser, der var ved overgangen fra kapitalpension til aldersforsikring. L67 skal sikre, at denne afgiftsfrihed, der var utilsigtet, ikke eksisterer.

De særlige bonushensættelser udgør en del af pensionssekskabernes basiskapital, og kunderne har ikke et krav på andel heraf før udbetaling af forsikringen. For den del af de særlige bonushensættelser, som er særlige kollektive bonushensættelser opbygget ved udlodning fra egenkapitalen på nærmere af Finanstilsynet godkendte vilkår (hos PFA kaldet Kollektiv KundeKapital), har kunderne ikke noget krav på andel ved udbetaling af forsikringen.

### 2: PFA's forslag

PFA's forslag er (a) en accept af afgiften, og (b) at loven udformes således, at pensionssekskaberne kan vælge mellem (1) at afgiftsberigtige de særlige bonushensættelser ved kundens overførelse af kapitalpensionsdepotet til en aldersforsikring eller (2) at afgiftsberigtige de særlige bonushensættelser, der forefindes ved kundens overførelse af kapitalpensionsdepotet til en aldersforsikring med senere tilskrivninger, på udbetalingstidspunktet.

Herved imødekommes både hensynet til, at der skal ske beskatning, og at der ikke sker beskatning af midler, som den enkelte kunde ikke har modtaget eller opnået endelig ret til og derfor muligvis ikke får, samt at selskaberne ikke skal afgive deres basiskapital, men at skattelovgivningen indrettes efter den forskellighed, som anden lovgivning har tilsikret pensionselskaberne.

### **3: Kan PFA's forslag gennemføres?**

PFA's forslag kan (A) juridisk gennemføres, kan (B) teknisk gennemføres og (C) skaber ikke forvirring hos kunderne.

#### **(A) Juridisk gennemførligt**

Skatteministeriet anfører (side 56 f.n.), at ministeriet ikke anser PFA's forslag til formulering af forslaget for tilstrækkeligt præcist. Det viser, at ministeriet er enig i, at forslaget lovteknisk er muligt at indføre, hvorfor dette ikke er et reelt argument mod PFA's forslag. Udformningen er et stykke juridisk håndværk, der ikke er af betydning for, om PFA's forslag skal fremmes. PFA og vi deltager gerne i dette arbejde.

#### **(B) Teknisk gennemførligt**

Forslaget kan gennemføres teknisk hos forsikringsselskaberne.

PFA kender ikke detaljeret de andre pensionselskabers IT systemer men forventer, at disse er indrettet, så en tilsvarende intern opdeling af den enkeltes kundes ordning, som PFA foretager, kan foretages eller let kan etableres hos andre. De krav, som pensionssystemet i øvrigt stiller til selskabernes registreringer, understøtter dette synspunkt.

PFA's forslag tvinger dog ikke selskaber, der ikke måtte have de fornødne IT-systemer, til at anskaffe sådanne. De kan i så fald blot afgiftsberigtige som foreslået af skatteministeriet, hvilket også er en del af PFA's forslag. Det enkelte selskab får således mulighed for at afveje, hvor værdifuld deres basiskapital er i forhold til eventuelle udgifter til etablering af IT-systemer.

De særlige bonushensættelser for den enkelte kunde (hos PFA Individuel KundeKapital) føres på en særskilt intern konto, og denne konto kan opdeles på kundens ratepension, kapitalpension og livsforsikringer. Ved en kapitalpensions overgang til aldersforsikring vil denne pensions andel af den Individuelle KundeKapital blive udskilt på en særlig konto. Fremtidige tilskrivninger til kunden af særlige bonushensættelser vil derefter blive fordelt mellem de øvrige særlige bonushensættelser og denne konto. Herved sikres, at fremtidige tildelinger af PFA's særlige

bonushensættelser, der hidrører fra udlodning fra egenkapitalen på nærmere af Finanstilsynet godkendte vilkår (hos PFA Kollektiv KundeKapital) også bliver beskattet, hvis de bliver tildelt og udbetalt.

### **(C) Forvirring hos kunderne**

Skatteministeriet anfører (side 49 m.p. og 52 m.p.), at imødekommelse af PFA's forslag vil gøre et i forvejen kompliceret regelsæt endnu mere kompliceret for pensionsinstitutterne og endnu vanskeligere at forstå for pensionskunderne.

Dette er en politisk udtalelse, som ikke er korrekt.

Pensionselskaberne ønsker selv reglen og er som professionelle aktører i stand til at forstå loven. Som anført kan de blot vælge at afgiftsberigtige som foreslået af skatteministeriet, hvis de ikke ønsker at benytte sig af muligheden, som PFA's forslag skaber.

Kunderne har ikke løbende indsigt i deres andel af de særlige bonushensættelser som et pensionsaktiv i deres besiddelse knyttet til deres kapitalpension. Lovforslaget er derfor alene et emne for pensionselskaberne. Det er således også selskaberne, der er skattesubjekt for den foreslåede beskatning.

Det skal tilføjes, at ministeriets eget forslag selv skaber en komplicerethed, som både for selskaber og kunder er unødvendigt.

### **4: Fremrykket beskatning**

Skatteministeriet anfører (side 49 m.p.), at PFA's forslag er imod formålet med at fremrykke afgiften fra udbetalingstidspunktet til konverteringstidspunktet.

Dette er et politisk spørgsmål. Men vi bemærker, at et af hensynene bag lov nr. 928 af 18. september 2012 var den anførte fremrykkede beskatning med dertil ønsket provenu. Vi forstår, at det fra ministeriet nu foreliggende lovforslag alene har til formål at afværge et ikke tilsigtet resultat som følge af denne fremrykkede beskatning. Det er således ikke formålet med det nu foreliggende forslag at etablere et (yderligere) provenu.

PFA's forslag er ikke imod formålet med at fremrykke afgiften og er dermed i overensstemmelse med den politiske begrundelse. Omvendt hvis pensionselskaberne ikke får valgmuligheden som foreslået af PFA, vil der være risiko for, at de

vælger ikke at anbefale eller acceptere en fremrykket udbetaling med provenu-tab for staten til følge.

## **5: Behov for basiskapital**

Skatteministeriet anfører (side 51 f.o.), at skatteministeriet vurderer, at forslaget ikke indebærer en kritisk ændring af pensionssekskabernes kapitalforhold, da udbetalingen af afgiften reducerer kapitalbehovet. Også dette er en politisk udtalelse.

Det er vores vurdering, at det ikke er korrekt. Det er de ansvarlige ledelser i hvert selskab, der har ansvaret for og afgør, hvad der er den korrekte og forsvarlige basiskapital.

Ministeriets lovforslag medfører konkurrenceforvridning mellem pensionssekskaberne, idet alle kommercielle selskaber, som ikke har kollektive bonushensættelser etableret ved udlodninger fra egenkapitalen, ikke rammes på deres basiskapital ved lovforslaget, jf. tillige nedenfor i pkt. 7.

Pensionssekskaberne ændrer ikke løbende deres basiskapital efter deres kapitalbehov. I gode tider opbygges ekstra reserver, således at der noget at stå imod med, når aktiverne måtte falde i værdi. Det er vist alment anerkendt, at udviklingen på finansmarkederne er af en sådan karakter, at selskaberne skal værne om deres basiskapital i disse år.

PFA har oplyst, at hvis alle kapitalpensionsdepoter hos PFA gør brug af konverteringen af kapitalpension til aldersforsikring, indebærer det foreliggende lovforslag en reduktion af PFA's basiskapital med ca. 1,6 mia. kr. eller ca. 8 %, hvoraf ca. 1,2 mia. kr. vedrører Kollektiv KundeKapital.

## **6: Udbetaling**

Skatteministeriet anfører (side 50 m.p.), at en konvertering af en kapitalpension til aldersforsikring kan sammenlignes med en forsikrings overgang til en anden forsikring, hvorfor lovforslagets krav om afgiftsberigtigelse harmonerer med reglerne om udbetaling ved overgang (som findes i § 35, stk. 1, nr. 6 bekendtgørelse nr. 912 af 12. september 2012).

Konverteringen af pensionsordningen er ikke en overgang i bekendtgørelsens ordlyd eller forstand, og der sker ikke tilskrivning af Individuel KundeKapital ved konverteringen.

Hvis sammenligningen er begrundelsen for lovforslaget, indebærer det, at lovforslagets beskatning af den Kollektive KundeKapital ikke kan opretholdes, da pensionsdepoterne ved en forsikrings overgang (eller udbetaling) netop ikke modtager nogen del af den Kollektive KundeKapital, som beskrevet ovenfor under pkt. 1.

## **7: Model særligt for PFA**

Skatteministeriet anfører (side 52 f.o.), at PFA's forslag indebærer en model specielt for PFA, og afviser (side 53), at særlige hensættelser, der hidrører fra udlodning fra egenkapitalen på nærmere af Finanstilsynet godkendte vilkår (hos PFA Kollektiv KundeKapital), skal holdes ude af afgiftsgrundlaget.

Det er ikke korrekt.

PFA's forslag gælder for alle selskaber, som gør brug af særlige bonushensættelser til opbygning af basiskapital.

Ministeriets forslag vil erodere PFA's basiskapital i modsætning til andre selskaber, da disse ikke har samme type kollektive bonushensættelser som PFA, opbygget ved udlodninger fra egenkapitalen på vilkår nærmere fastsat af Finanstilsynet. Hvis ministeriets forslag gennemføres skal loven skabe en undtagelse for PFA for denne del af de særlige bonushensættelser (Kollektiv KundeKapital). PFA har for såvidt angår Kollektiv KundeKapital lovgivningsmæssigt en særstatus jf. bekendtgørelse nr. 912 af 12. september 2012, og tidligere bestemmelser og bekendtgørelser om samme, hvorefter PFA siden 2001/02 har haft lovhjemlet særstatus.

PFA's primære konkurrenter er ikke kundejede, men såkaldte kommercielle selskaber. Som oplyst til mig har disse valgt at afdække deres basiskapital med egenkapital, hvorfor de ikke bliver berørt af lovforslaget, hvorimod PFA, der historisk valgte at udlodde en del af sin egenkapital til Kollektiv KundeKapital, bliver ramt til skade for konkurrencen. Det skal tilføjes, at af de 19 pensionselskaber, som ministeriet nævner, er der alene 3-4 pensionselskaber, der har en sammensætning af basiskapitalen som PFA, men at disse ikke har tegnet kapitalpension for kunder og ej heller har høje rentegarantier, som har behov for mere basiskapital.

Der er derfor al grund til helt særligt at holde denne særlige form for bonushensættelse ude af beskatningen, jf. ovenfor under pkt. 6, da der her ikke er det sammenligningsgrundlag, som skatteministeriet tillægger afgørende betydning. Be-

skatningen skal her som minimum udskydes, indtil kunderne får andel af denne Kollektive KundeKapital ved overførelse til den Individuelle KundeKapital. Som beskrevet ovenfor under pkt. 3 er en sådan beskatning mulig.

### **8: Dobbeltbeskatning**

Skatteministeriet anfører (side 57 m.p), at de er enige i, at den af skatteministeriet anførte model ikke kan give en matematisk præcis beregning.

PFA's forslag, giver pensionsselskabet mulighed for at vælge det præcise beskatningsgrundlag – hvis det har eller vil etablere de fornødne IT- systemer. Herved kan et ikke præcist beskatningsgrundlag med hertil hørende betydelig risiko for dobbeltbeskatning elimineres.

Med venlig hilsen



N.E. Nielsen



Jess Thiersen