

Kære Martin Lidegaard og medlemmer af Klima-, Energi- og Bygningsudvalget

Vedrørende L 199 Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

Det var med stor forundring, at jeg hørte om planerne om ændring af loven om fremme af vedvarende energi. Denne lov er på solcelleområdet lige blevet ændret, og nye retningslinier blevet udstukket så sent som 19. december 2012. Bevares, dengang var der rigtigt nok behov for en ændring da muligheden for afskrivningen kombineret nettomålerordningen simpelthen var for god til at være sand. Det vidste alle i branchen og de fleste borgere i Danmark.

Ændringen blev til en timeafregning, som stort set ingen forsyningsselskaber er i stand til at udføre. Det er simpelthen en umulig opgave for de fleste, at opfange og behandle så mange data, kapaciteten er ikke til stede, og forsyningsselskaberne står tilbage med grå hår, og ved ikke hvordan de skal håndtere sagen overfor kunderne. Nu har forsyningsselskaberne så fundet ud af at den "nye lov" åbnede op for muligheden for at etablere større anlæg på op til 400 kWp – og endda større, hvis man er så opfindsom at lave flere 400 kWp anlæg på samme sted. Dette kræver, at forsyningsselskaberne står over for en opgave i form af, at udbygge transformatorstationer og opgradere et forsyningsnet, der allerede skulle have været opgraderet for længe siden. Dette medføre jo store investeringer som forbrugerne i den sidste ende skal betale, eller skal de? For er disse penge i de fleste tilfælde ikke allerede blevet indbetalt igennem et utal af bidrag og afgifter på elregningen – jo det er de. Med åbningen for 400 kWh anlæg blev det interessant for landmænd, kommercielle investorer og industrien at etablere anlæg i denne størrelse, og større endnu, for det var der jo mulighed for. Men problemet er, at der ikke er stillet krav til at nogen om, at ejernes selv at skulle forbruge en væsentlig del af el-produktionen inden de solgte det til "nettet". Havde dette været et krav, var der nok ikke så mange af ovennævnte, der syntes at dette havde været en fantastisk god investering. Specielt ikke når man som landmand eller procesindustri kan købe elektriciteten til kr. 35-45 øre pr. kWh eller mindre uden afgifter og moms. Derfor vælger man logisk nok, at sælge hele produktionen og indkassere 130 øre ved kasse 1 uden at forbruge så meget som én kWh, og hvem ville ikke gøre det, hvis de selv havde muligheden.

Jeg kan måske godt forstå, at man ønsker dette stoppet, for det var jo slet ikke det der var meningen med denne ændring. Meningen, tror jeg var, at det offentlige, industrien og boligforeninger skulle have mulighed for at investere i en ren energikilde, til fornuftige priser, det private marked har man helt ignoreret og lagt på is, med timeafregningsmodellen. Desværre blev den faldende pris på solceller nævnt som grunden til den først nedsatte, og af åre graderede feed-in tarif. Nu er virkeligheden så, at denne konstant nedadgående prispil ikke længere er aktuel, faktisk ser man stagnerende til stigende priser på det europæiske solcellemarked, som vi er en del af, så derfor falder beregningerne i mine og mange andres øjne helt til jorden.

I det nye lovforslag bliver der gjort forskel på jord og tagmonterede solcelleanlæg, hvorfor nu det??Hvad er idéen bag at tillade 130 øres afregning for tagmonterede solcelleanlæg, og ikke for jordmonterede? Er det fordi man ikke ønsker solcelleanlæg etableret på bar mark væk fra bygninger, som på den tyske Autobahn? Hvis det er det, man vil undgå, så sig det, og tillad kun solcelleanlæg i umiddelbar nærhed af ejerens bygninger, ligesom med husstandsvindmøller. Men lad være med igen, at bruger priserne som argument,

for at jordbaserede anlæg er billigere at etablere end tagmonterede, det er decideret usandt. Jo, hvis du kommer op i MW anlæg, så måske, men ikke 400 kWp, det ved jeg, med sikkerhed. Man skal jo i denne forbindelse så ikke glemme, at netopsolcellelaug giver alle, store som små, husejere som lejere mulighed for at være en del af det nye grønne Danmark, og denne mulighed skære man altså væk nu, hvor man igen indføre restriktioner som udelukkende kommer forsyningsselskaberne til gode. Ja, det er faktisk en stående "joke" ude i samfundet, at det er forsyningsselskaberne, der fører pennen i forbindelse med lovpakkerne på dette område!

Hvorfor egentlig ikke bare åbne op for nettoordningen således at alle må etablere solcelleanlæg som kan dække ens eget behov uanset størrelse set over en periode på 12 måneder, og så sætte en mindre afgift på ind og ud trafikken på nettet. Skulle det så ske, at nogen overproducerer set over 12 måneder, kunne en strafafgift blive pålagt, alternativt kunne denne del af produktionen kvit og frit tilgå... ja, lad dette være op til diskussion.

Må jeg ikke opfordre til, at man endnu engang kigger hele det oprindelige og L 199 igennem igen en gang til, og i den gang gennemarbejder det, så det juridiske og praktisk kan føres ud i livet, uden at der er åbenlyse smuthuller, og ubesvarede forhold. I den forbindelse ville det måske være en idé, at tage relevante aktører og foreninger, ja måske også EU så denne del også er clearret, med på høring, så man får afklaret alle forhold, og hørt alle parter.

Indtil videre syntes jeg faktisk, at det har været en katastrofe, og resultat af et virkeligt dårligt politisk håndværk, at regeringen og partierne bag energiforliget idag sætter endnu en stopklods i en voksende industri. Det er ikke gennemtænkt, og det kommer til at koste tusindevis af arbejdspladser.

Hvorfor må boligforeninger og industrien ikke opsætte solcelleanlæg på jorden, hvis de har plads til det der, og ikke på tagene – hvorfor skal de straffes? Det er typisk procesindustri og lignende der har et stort elforbrug, men deres tagarealer er oftest fyldt op med tekniske installationer som ventilation og andet. Hele lovgivningen på dette område inklusive lovgivningen om husstandsvindmøller, er ikke gennemarbejdet og gennemtænkt, men styret 100% af forsyningsselskaberne, der ikke har interesse i at omlægge el-produktionen til vedvarende energi. Vi glemmer, at solceller udgør en ekstrem lille del af vores samlede forbrug, selvom den er boomet de sidste par år, og ønsker vi virkeligt at vi i 2020 skal være fossilfri, skal der handle nu.

Nu skal det ikke være noget hemmelighed, at jeg med den ene fod er plantet i branchen, og arbejdsmæssigt naturligvis synes at disse ændrede tiltag er frustrerende. Men når man som forretningsmand, har et ønske om, at udvikle sin forretning, og byde ind i krisetider, med at en mulig ansættelse af yderligere 20 mand, synes jeg ikke at man samfundsmæssigt griber tingene rigtigt an.

Et springende spørgsmål i denne situation er selvfølgelig også, hvad gør jeg med de anlæg, som vi har solgt inden 19. marts 2013, blandt andet som fællesanlæg til en landsby, der med dette tiltag ønskede at bringe sig på landkortet i Udkantsdanmark, er de stadig på "gammel" ordning? Hvis ikke, hvad gør vi så lige med de millioner vi har investeret i solceller og monteringsystemer, som ikke kan sendes retur – sender jeg bare regningen til jer??

Personligt synes det er ærgerligt at ministeriet, embedsmænd og udvalget kommer til at stå i et rigtigt uheldigt lys, med et strejf af uprofessionalisme, utroværdighed og inkompetence smurt henover, når man

indenfor så relativ kort tid kan fremføre ændringer til loven om fremme af vedvarende energi, det er og bliver politisk makværk, og bør ikke kunne ske, med de ressourcer og den hær af embedsfolk I har til rådighed.

Jeg indbyder jer alle til at komme til Frederikshavn og få en idé om, hvordan tingene er herude i det virkelige liv, og hvordan jeres vælgere og industrien opfatter denne usikkerhed der præger ministeriets og udvalgets handlinger. Ja, man får jo lyst til selv at gå ind i politik, men er det det værd, hvis man mister følingen med omverdenen.

Med venlig hilsen

Kim Stubbergaard Reese

Understedvej 24

9900 Frederikshavn