



Skatteministeriet

2. oktober 2019
J.nr. 2019 - 7049

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af ligningsloven og kursgevinstloven (Ophævelse af visse regler om beskatning af renter og kursgevinster og -tab på hybrid kernekapital m.v.).

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Advokatrådet</i> anfører, at løbende betalinger til udenlandske kreditorer hidtil har været kvalificeret som renteindtægter og derfor har været kildeskattefritaget efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra d, (dvs. forudsat at der ikke foreligger visse nærmere opregnede tilfælde af kontrolleret gæld).</p> <p>Ifølge Advokatrådet har det meget væsentlig betydning, at der er fuldstændig afklaring om den danske kildebeskatning af de ”løbende betalinger” efter en ophævelse. Det anføres, at det i modsat fald kan betyde, at udenlandske kreditorer får mulighed for at påberåbe sig såkaldte default-bestemmelser i låneaftalerne med henvisning til, at der fremover er risiko for dansk kildebeskatning af de ”løbende betalinger”, som hidtil har været kvalificeret som rentebetalinger, hvilket må forventes at medføre alvorlige samfundsmæssige problemer.</p> <p>Advokatrådet beder derfor Skatteministeriet om positivt og specifikt at angive, hvordan de ”løbende betalinger” på hybrid kernekapital fremover skal kvalificeres skattemæssigt, og tillige bekræfte, at der efter lovens vedtagelse fortsat ikke vil være dansk hjemmel til at kildebeskatte de ”løbende betalinger” på hybrid kernekapital.</p> <p>Advokatrådet nævner i den forbindelse selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a.</p>	<p>Den foreslåede ophævelse af ligningslovens § 6 B vil indebære, at de løbende betalinger ikke længere vil være renter, hvorfor selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra d, hvorefter renter som udgangspunkt er kildeskattefritaget, ikke længere vil finde anvendelse.</p> <p>Hvorvidt de løbende betalinger herefter vil skulle kildebeskattes, beror på, om betalingerne kan anses for i øvrigt at være af den art, som nævnes i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a-h.</p> <p>Beskatning efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, af de ”løbende betalinger” vil bero på den konkrete kvalifikation heraf. Det vil endvidere alene være aktuelt, hvor en dansk filial af en udenlandsk finansiel virksomhed står som debitor i forhold til den hybride kernekapital, da skattepligt efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, forudsætter, at der foreligger udøvelse af erhverv med fast driftssted i Danmark. Det vurderes på den baggrund, at en beskatning efter selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, af de ”løbende betalinger” på hybrid kernekapital som alt-overvejende hovedregel ikke vil være aktuel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge Advokatrådet kunne en løsning være at præcisere i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra d, at bestemmelsen omfatter ”løbende betalinger på hybrid kernekapital m.v.”, hvilket ifølge Advokatrådet næppe kan anses for at være EU-stridigt.</p> <p>Slutteligt kommenterer Advokatrådet, at det angående danske ”debitorer” ikke ses klart af lovforslaget, at en nedskrivning af ”gælden” fremover ikke vil være omfattet af kursgevinstloven, og at der derfor fremover ikke foreligger en skattepligtig kursgevinst på gælden.</p>	<p>Lovforslagets bemærkninger er justeret, så det i relation til den foreslåede § 2 fremgår, at gevinst og tab generelt set – og ikke kun for investor – skal behandles efter de almindelige skatteretlige regler.</p>
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	<p>DA oplyser, at lovforslaget falder uden for DA's virkefelt, og DA ønsker under henvisning dertil ikke at afgive bemærkninger.</p>	
<i>Dansk Byggeri</i>	<p><i>Dansk Byggeri</i> har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>DI</i>	<p><i>DI</i> er enig med regeringen i, at der ikke bør kunne rejses tvivl om, hvorvidt rentefradragsreglerne vedrørende hybrid kernekapital er forenelige med EU-retten, hvorfor <i>DI</i> støtter forslaget om at ophæve ligningslovens § 6 B.</p> <p><i>DI</i> opfordrer til, at merprovenuet anvendes til at sænke andre skatter og afgifter for at forbedre Danmarks konkurrenceevne.</p>	<p>Regeringen er enig i, at der skal sikres gode og stabile rammevilkår for dansk erhvervsliv, så Danmarks konkurrenceevne styrkes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering (TER)</i></p>	<p>TER har følgende vurdering af forslagens administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering:</p> <p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, men at disse er under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke bliver kvantificeret yderligere.</p> <p>Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. TER har ingen bemærkninger til denne vurdering.</p>	<p>Vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, som er foretaget af TER, er gengivet i lovforslaget.</p>
<p><i>Finans Danmark</i></p>	<p><u>Generelle bemærkninger</u></p> <p><i>Finans Danmark</i> bemærker indledningsvist, at hybrid kernekapital udelukkende udstedes af den finansielle sektor for at opfylde lovgivningsmæssige krav til solvensdækningen og minimumskapital, som findes i CRR-forordningen og i lov om finansiel virksomhed.</p> <p>Finans Danmark anfører, at lovforslaget på grund af sin udformning skaber meget stor usikkerhed på både udsteder- og investorsiden af hybrid kernekapital, og at udfordringerne herved kunne være løst ved, at bestemmelsen blev opretholdt, men at fradragsretten blev åbnet for alle skatteydere. Ifølge</p>	<p>Det er korrekt, at statsstøtteproblematikken overordnet set kan løses på to måder – ved en ophævelse hhv. en udvidelse af fradragsreglerne.</p> <p>Der er dog nogle væsentlige fordele ved en ophævelse:</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finans Danmark blev denne løsning valgt i Storbritannien.</p> <p>Finans Danmark vurderer, at lovforslaget skaber ulighed blandt udstedere af hybride instrumenter, idet nogle udstedere kan fradrage renteudgifter efter de almindelige regler, mens den finansielle sektor i henhold til bemærkningerne til lovforslaget er afskåret fra fradrag.</p> <p>Det er ifølge Finans Danmark ikke åbenbart, at finansielle udstedere</p>	<p>For det første vil en ophævelse indebære en forenkling af skattereglerne, da det almindelige skatteretlige gældsbegreb herved vil gælde for alle selskaber.</p> <p>For det andet vil en ophævelse gøre op med den samfundsøkonomiske uhensigtsmæssighed, at skattereglerne tilskynder finansielle virksomheder til at basere sig på hybrid kernekapital frem for egentlig egenkapital, som vurderes at have bedre egenskaber ift. at absorbere tab. En udvidelse vurderes derimod at tilskynde til, at den såkaldte gældskvote også i de ikke-finansielle virksomheder vil blive større.</p> <p>Med ophævelsen af de særlige regler, falder beskatningen tilbage på de almindelige skatteretlige regler, som allerede gælder for de ikke-finansielle virksomheder, som udsteder lignende instrumenter, herunder det skatteretlige gældsbegreb og praksis fra Skatterådet, som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren nedenfor til høringssvaret fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Det er korrekt, at Kammeradvokaten i et notat dateret 30. marts</p>

Organisation

Bemærkninger

med ophævelsen af den særligt hjemlede fradrag for renteudgifter på hybrid kernekapital ikke længere kan opnå fradrag for renteudgifter på hybrid kernekapital. I den forbindelse henviser Finans Danmark til, at der efter Kammeradvokatens opfattelse, som blev tilkendegivet i et notat til Folketingets Skatteudvalg i forbindelse med særreglernes indførelse, allerede var fradrag for finansielle udstederes renteudgifter på hybrid kernekapital, inden særreglerne blev indført.

Ifølge Finans Danmark blev dette gentaget ved lovændringen i 2014, idet lovgiver bemærker, at *”ingen af de anførte krav til forrentning er efter de almindeligt gældende regler en betingelse for at anse et lån for gæld i skattemæssig forstand”*. Finans Danmark så gerne dette forhold adresseret i lovforslaget.

Kommentarer

2004, der er udarbejdet i forbindelse med lovforslag nr. 60 af 5. november 2003 (samling 2003-2004) med den usikkerhed, der fulgte af, at spørgsmålet skattemæssigt ikke tidligere havde været vurderet i teori eller praksis, fandt, at det ligger inden for rammerne af statsskatteovens § 6, stk. 1, litra e, at anse hybrid kernekapital uden fast løbetid som gæld i skattemæssig henseende.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 17 i betænkningen af 5. maj 2004 afgivet over lovforslaget, at *”[h]vis den pågældende lånekapital slet ikke har forfaldstid, indebærer de gældende regler, at der ikke foreligger gæld i skattemæssig forstand med de deraf følgende konsekvenser, [...]”*.

Dette synspunkt bekræftes i lovforslag nr. 133 (samling 2013-14): *”Gæld uden forud fastsat forfaldstidspunkt opfylder som udgangspunkt ikke de almindelige skattemæssige kriterier for at kunne anerkendes som fordringer og gæld, med mindre nærmere fastsatte betingelser i § 6 B i ligningsloven er opfyldt”*.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at der i vurderingen af, om gæld uden aftalt forfaldstidspunkt kan anerkendes som gæld i skattemæssig forstand, skal tages højde for Skatterådets praksis, herunder praksis vedrørende 1000-årige lån, jf. også bemærkningerne til lovforslaget.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

Tekniske bemærkninger

Udstedersiden

Finans Danmark beder Skatteministeriet om at bekræfte, at finansielle udstedere, der, for at sikre overholdelse af den finansielle lovgivning om kapitalkrav m.v., udsteder hybrid kernekapital, *ikke* skal beskattes af udstedelsesprovent.

Finans Danmark beder endvidere Skatteministeriet om at bekræfte, at lovforslaget alene er rettet mod rentefradragsretten på hybrid kernekapital og ikke har betydning for andre kapitalinstrumenter, der udstedes af den finansielle sektor.

Investorsiden

Finans Danmark anfører, at der er behov for en klarlæggelse af såvel nuværende som fremtidige investors stilling i forhold til følgende:

1. Om udstedelser fortsat kan indgå som aktiv efter virksomhedsskattelovens bestemmelser?
2. Når det anføres i lovforslaget, at der er skattepligt for investor i tilfælde af spekulation, betyder det så, at der ikke er fradragsret for eventuelle tab, og hvordan skal en given spekulationsindtægt opgøres

Hybrid kernekapital kan anses som en mellemting mellem selskabskapital (indskudskapital) og gæld, der som udgangspunkt ikke udløser beskatning hos modtageren. Det udelukker dog ikke, at der efter en konkret vurdering kan foreligge et skattepligtigt tilskud eller gavedisposition.

Det kan bekræftes, at lovforslaget alene retter sig mod rentefradragsretten på instrumenter, der er omfattet af ligningslovens § 6 B.

Lovforslaget ændrer ikke på vurderingen af, hvorvidt hybrid kernekapital kan indgå i virksomhedsordningen.

Ophævelsen vil medføre, at investors gevinster vil være skattepligtige, og at investors tab vil være fradragsberettigede, hvis der foreligger spekulation eller næring. Dette er nu præciseret i lovforslagets bemærkninger.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>i forhold til de løbende udbetalinger og køb/salg af de hybride udstedelser?</p> <p>Finans Danmark anfører, at såfremt Skatteministeriet finder, at hybride obligationer ikke kan indgå i virksomhedsskatteordningen, synes dette at falde uden for lovforslagets formål og indebære en utilsigtet skærpelse af investorerne skattemæssige retsstilling.</p>	<p>Der kan henvises til kommentaren ovenfor til pkt. 1.</p>
<p><i>Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)</i></p>	<p>FA henviser til Forsikring & Pension og Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.</p>	
<p><i>Forsikring & Pension</i></p>	<p><i>Forsikring & Pension</i> bemærker, at det omtales flere steder i lovforslaget, at efter afskaffelsen af ligningslovens § 6 B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og 6, finder de almindelige skatteretlige regler anvendelse.</p> <p>Forsikring & Pension anfører, at begrundelsen for skattereglernes indførelse i 2004 (i tilknytning til indførelsen af muligheden for at anvende hybrid kernekapital) var, som omtalt i lovforslagsudkastet, at der skulle skabes klarhed om den skattemæssige behandling af disse instrumenter.</p> <p>Efter Forsikring & Pensions opfattelse bør der derfor i forslaget bemærkninger redegøres nærmere</p>	<p>Den skattemæssige behandling af renter samt gevinst og tab på hybride instrumenter, som ikke er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for, hvad tilbagevenden til de almindelige regler indebærer, dvs. hvordan hybrid kernekapital, hvor kapitalen ikke som udgangspunkt behandles som skattemæssig gæld og renterne ikke som skattemæssige renteudgifter/indtægter, fremover skal behandles efter de almindelige skatteretlige regler. Tilsvarende for hvorledes långiver/modtager af renterne af hybrid kernekapital vil være stillet.</p>	<p>udstedt af finansielle virksomheder, beror på de almindelige skatteretlige regler, herunder den skatteretlige gælds- og rentedefinition.</p> <p>Med lovforslaget vil det samme gøre sig gældende for de finansielle virksomheder. Hvorledes virksomhederne herefter skal behandles skattemæssigt, beror på den konkrete aftale mellem udsteder og investor. Som det fremgår af lovforslaget, har der været eksempler på sager, hvor virksomheder efter de almindelige skatteregler har opnået fradrag for renter på obligationer med en løbetid på 1000 år. I disse sager har forrentningen haft betydning.</p> <p>Det beror således på en konkret vurdering, herunder af de konkrete vilkår for udstedelsen, om der er tale om et gældsforhold eller ej, hvorfor der ikke kan opstilles generelle kriterier for, hvorledes de finansielle virksomheder skal behandles efter en ophævelse.</p>
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>FSR – danske revisorer</i> spørger, om Skatteministeriet har forhørt sig om, hvilke regler der gælder i andre EU-lande ud over Holland og Sverige, som er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget.</p>	<p>Skatteministeriet har forhørt sig om reglerne i andre medlemsstater, men har pt. ikke nærmere oplysninger end det anførte i bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at Sverige og Nederlandene har tilpasset deres nationale lovgivning på lignende vis.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Vedr. baggrunden for ophævelsen af særreglerne</i></p> <p>FSR – danske revisorer henviser til den i lovforslaget beskrevne statsstøtemæssige årsag til den foreslåede ophævelse. Der kan efter FSR – danske revisorer opfattelse stilles spørgsmålstejn ved betragtningen om, at de hidtidige regler ikke er forenelige med EU's regler om statsstøtte. FSR – danske revisorer anerkender, at hybrid kernekapital kun findes i den finansielle sektor, men stiller sig undrende overfor, hvordan det bliver til positiv forskelsbehandling, når andre sektorer ikke er pålagt et tilsvarende kapitalkrav. FSR – danske revisorer anfører, at der således ikke er andre brancher, som har behov for hybrid kernekapital, hvorfor det vel i og for sig ikke betyder, at der er en positiv særbehandling af den finansielle sektor, da det indikerer, at andre har tilsvarende behov, men ikke modtager samme behandling.</p> <p>Hybride finansieringsprodukter, jf. selskabsskattelovens § 2 B, og hybrid kernekapital i den finansielle lovgivning er efter FSR – danske revisorer opfattelse to vidt forskellige forhold.</p> <p><i>Vedr. konsekvenser af ophævelsen af reglerne</i></p> <p>FSR – danske revisorer nævner, at særreglerne for den skattemæssige behandling af hybrid kernekapital udstedt af visse finansielle virksomheder blev indført ved lov i</p>	<p>Der er siden indførslen i 2004 afsagt en række domme af EU-Domstolen, som behandler lignende undtagelser i det almindelige selskabsskattesystem. Se fx C-6/12, P Oy, C-78/08 – C-80/08, Paint Graphos, og T-314/15, Den Helleniske Republik mod Kommissionen. Europa-Kommissionen har med afsæt i denne retspraksis vurderet, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt fradragsretten for finansielle virksomheder kan udgøre statsstøtte.</p> <p>Som det ligeledes fremgår af bemærkningerne har ophævelsen af fradragsretten til formål at sikre, at der ikke kan rejses tvivl om, hvorvidt rentefradragsreglerne for hybrid kernekapital er forenelige med EU-retten.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>2004 for at imødegå en eksisterende usikkerhed i markedet omkring den skattemæssige behandling af renterne samt kursgevinster og -tab.</p> <p>FSR – danske revisorer nævner videre, at i forbindelse med lovforslagets behandling afgav Kammeradvokaten et notat af 30. marts 2004 om den skattemæssige behandling af hybrid kernekapital, hvori det konkluderes, at det ligger inden for rammerne af de almindelige skatteregler i statskattelovens § 6, stk. 1, litra e, at anse den hybride kernekapital uden fast løbetid som gæld i skattemæssig henseende.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at lovforslaget indebærer, at man vender tilbage til den tidligere gældende retstilstand.</p> <p>Baseret på konklusionerne i Kammeradvokatens notat er det FSR – danske revisorers opfattelse, at lovforslaget indebærer, at hybrid kernekapital uden fast løbetid fremover også skal behandles som gæld i skattemæssig henseende, hvilket indebærer, at de finansielle institutter har fradragsret for rentudgifter m.v.</p> <p>FSR – danske revisorer undrer sig over, at Skatteministeriet i lovbemærkningerne ikke specifikt nævner Kammeradvokatens tidligere konklusioner, således at hybrid kernekapital også efter ophævelsen af særreglerne skal behandles som gæld.</p>	

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

FSR – danske revisorer anfører, at lovforslaget således skaber unødigt usikkerhed om den skattemæssige behandling af hybrid kernekapital, idet der i praksis ikke er taget stilling til, hvordan gældsinstrumenter skal beskattes, hvis der skattemæssigt ikke er tale om gæld, men en anden type instrument, som skattemæssigt er fuldstændig ulovreguleret. FSR – danske revisorer er bekymrede for, at denne usikkerhed vil afholde de finansielle virksomheder fra fremover at anvende hybrid kernekapital, hvilket vil forringe den finansielle sektors muligheder for at fremskaffe risikovillig kapital betragteligt.

Vedr. lovforslagets betydning for virksomhedsordningen

FSR – danske revisorer bemærker, at det ikke er unormalt, at personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed under virksomhedsordningen, placerer overskudslikviditet i såvel traditionelle virksomhedsobligationer såvel som i hybrid kernekapital udstedt af den finansielle sektor.

FSR – danske revisorer anfører, at investeringen hidtil har kunnet indgå i virksomhedsordningen som følge af kursgevinstlovens § 1, stk. 5. Renter og kursgevinster af sådanne investeringer indgår således i opgørelsen af den skattepligtige indkomst under virksomhedsordningen på linje med eksempel-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vis renter og kursgevinster af real-kreditobligationer og ”almindelige” virksomhedsobligationer.</p> <p>Grundet det meget lave renteniveau søger erhvervsdrivende med overskudslikviditet ifølge FSR – danske revisorer væk fra almindelige bankindeståender til enten 0 pct. eller negativ rente.</p> <p>Hybrid kernekapital er ifølge FSR – danske revisorer på linje med førnævnte obligationstyper et af de værdipapirer, der søges imod. Såvel personer med eksisterende investeringer i hybrid kernekapital som personer, der efter 1. januar 2020 måtte påtænke at anskaffe et sådant værdipapir, må nødvendigvis være sikker på, at der ikke er ændret på retstilstanden for så vidt angår muligheden for at anvende opsparede midler i virksomhedsordningen til køb af sådanne værdipapirer.</p> <p>FSR – danske revisorer bemærker i den forbindelse, at virksomhedsskattelovens § 1, stk. 2, positivt opremser de værdipapirer, der ikke kan indgå i virksomhedsordningen. Da bestemmelsen er en undtagelsesregel for, hvad der ikke kan indgå i virksomhedsordningen, må den ifølge SKAT’s indstilling (tiltrådt af Skatterådet) i SKM 2008.786.SR som udgangspunkt fortolkes indskrænkende.</p> <p>FSR – danske revisorer beder derfor Skatteministeriet om at bekræfte, at personer, der anvender virksomhedsordningen, også efter</p>	<p>Det kan bekræftes. Lovforslaget ændrer ikke på vurderingen af,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>1. januar 2020 kan foretage investering i udstedt hybrid kernekapital med en pålydende kuponrente over 0 pct. uden, at det investerede beløb anses som en hævning i virksomhedsordningen.</p> <p><i>Bemærkninger til lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser</i></p> <p>FSR – danske revisorer finder, at der som udgangspunkt er tale om et totalt skifte i låntagers skattemæssige situation, og at lovforslaget derfor ikke bør have virkning i forhold til allerede eksisterende hybrid kernekapital, samt at ikrafttrædelsesbestemmelsen bør ændres i overensstemmelse dermed.</p> <p>FSR – danske revisorer anfører, at det derudover gælder, at hybrid kernekapital i finansielle virksomheder ifølge sagens natur ikke nødvendigvis kan omlægges med kort varsel, herunder er lånene en del af den ansvarlige kapital i det finansielle institut og indregnes hermed ved deres solvensberegning.</p> <p>FSR – danske revisorer finder, at der i ikrafttrædelsesbestemmelsen skal tages højde for ovennævnte problemstilling, enten ved at eksisterende lån fortsætter uændret, alternativt at de finansielle virksomheder får længere tid til at indrette sig i forhold til de nye regler, herunder etablere nye aftaler med kreditorerne/andre kreditorer eller finde alternative kapitalinstrumenter, der kan opfylde deres solvensbehov. Videre anfører FSR – dan-</p>	<p>hvorvidt hybrid kernekapital kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>For at imødegå det forhold, at der kan være tale om ulovlig statsstøtte, er det nødvendigt at ændre reglerne også for allerede udstedt hybrid kernekapital m.v.</p> <p>Som nævnt ovenfor kan det oplyses, at Sverige og Nederlandene har tilpasset deres nationale lovgivning på lignende vis, således at reglerne er ophævet også for allerede udstedt hybrid kernekapital m.v. med virkning fra og med 1. januar 2017 henholdsvis 1. januar 2019.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ske revisorer, at ovennævnte samtidig skal ses i forhold til de øgede kapitalkrav, som må påregnes for de finansielle institutter.</p>	
<p><i>Kommunernes Landsfor- ening (KL)</i></p>	<p>KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p>KPMG</p>	<p>KPMG anmoder Skatteministeriet om at præcisere, at den i lovforslaget omhandlede hybride kernekapital efter Skatteministeriets opfattelse skal anses/behandles som en pengefordring efter de almindelige skatteretlige regler og med den konsekvens, at den hybride kernekapital hos investor skal behandles som den skattepligtiges formuegenstande/ejendele efter statskattelovens § 5 samt præcisere om dette også gælder for det udstedende institut, dvs. at den hybride kernekapital også skal anses for en "formuegenstand" for det udstedende institut.</p> <p>KPMG spørger endvidere, hvorledes det udstedende institut skal beskattes af modtaget provenu ved selve udstedelsen af den hybride kernekapital, når det lægges til grund, at der hverken er tale om gæld efter kursgevinstloven eller provenu ved udstedelse af aktier? Er provenuet skattefrit efter statskattelovens § 5, herunder § 5 c, som omhandler indtægter fra optagelse af lån?</p>	<p>Bemærkningerne til lovforslaget er justeret, således at begrebet "pengefordring" ikke anvendes om den hybride kernekapital m.v. efter en ophævelse.</p> <p>Hos investor vil den hybride kernekapital m.v. som udgangspunkt skulle behandles efter statskattelovens § 5, stk. 1, litra a, hvorefter gevinster er skattepligtige og tab er fradragsberettigede, hvis der er tale om spekulation eller næring.</p> <p>Udsteders eventuelle gevinster på den hybride kernekapital m.v., vil skulle behandles efter statskattelovens § 4. Fradrag for eventuelle tab beror på en fortolkning af statskattelovens § 6.</p> <p>Den hybride kernekapital vil som udgangspunkt være at betragte som et indskud vedrørende kapitalgrundlaget i den udstedende virksomhed. Der henvises endvidere til kommentaren til høringsvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KPMG henviser til sammenligning til, at provenu ved udstedelse af aktier særskilt er gjort skattefrit efter statsskattelovens § 4 sidste afsnit (jf. også selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 1).</p> <p>KPMG spørger herefter, om Skatteministeriet således kan bekræfte, at provenuet ved udstedelse af den hybride kernekapital efter de almindelige skatteretlige regler ikke skal beskattes hos det udstedende institut efter statsskattelovens § 4, uanset højesteretsdommen i SKM2009.706, som KPMG herefter citerer passager fra.</p> <p>KPMG anfører, at såfremt der er usikkerhed om, hvorvidt de almindelige skatteregler kan føre til, at provenu ved udstedelse af den i lovforslaget omhandlede hybride kernekapital kan beskattes hos instituttet efter statsskattelovens § 4, bør det overvejes at udvide selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 1, således at bestemmelsen også omfatter provenu fra udstedelse af kapital, hvor de udstedte kapitalbeviser beskattes hos investor efter statsskattelovens § 5.</p>	
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	<i>Landbrug & Fødevarer</i> vedlægger tekniske bemærkninger fra SEGES.	Der henvises til kommentaren nedenfor til høringssvaret fra SEGES.
<i>Lederne</i>	<i>Lederne</i> oplyser, at lovforslaget er uden for Ledernes ansvarsområde,	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og at Lederne derfor ikke har bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Rigsrevisionen</i></p>	<p><i>Rigsrevisionen</i> har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>SEGES</i></p>	<p><i>SEGES</i> anfører, at en række erhvervsdrivende, der anvender virksomhedsordningen, kan have investeret i hybrid kernekapital. Hidtil har disse investeringer kunnet placeres i virksomhedsordningen uden krav om erhvervmæssig tilknytning.</p> <p>Den påtænkte ophævelse har givet anledning til usikkerhed om de skattemæssige konsekvenser for investorerne, der har deres investeringer i hybrid kernekapital placeret i virksomhedsordningen.</p> <p><i>SEGES</i> ønsker for det <i>første</i> bekræftet, at uanset om de almindelige skatteretlige regler fører til, at der ikke er tale om fordringer efter kursgevinstloven, så vil investorerne fortsat kunne have deres foretagne investeringer i virksomhedsordningen.</p> <p><i>SEGES</i> ønsker for det <i>andet</i> bekræftet, at dette – som ved f.eks. statsobligationer m.v. – gælder uanset at der ikke i sig selv er nogen erhvervmæssig tilknytning.</p>	<p>Det kan bekræftes. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>I praksis stilles der ikke krav om erhvervmæssig tilknytning i forhold til investering i hybrid kernekapital med likvide midler i virksomhedsordningen. Lovforslaget ændrer ikke på den praksis.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES ønsker for det <i>trede</i> bekræftet, at lovforslaget ikke ændrer på, at fordringer i form af sparekassers garant(i)kapital, der allerede er købt for midler i virksomhedsordningen, fortsat kan være placeret i virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES anfører, at såfremt disse forhold ikke kan bekræftes, bør lovforslaget ændres, så sådanne allerede foretagne investeringer ikke risikerer at måtte hæves fra virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES ønsker for det <i>fjerde</i> bekræftet, at virksomhedsejere, der anvender virksomhedsordningen, også efter lovens ikrafttræden kan investere i hybrid kernekapital for virksomhedens midler, uden at det vil udgøre en hævning, uanset de påtænkte ophævelser af reglerne i ligningslovens § 6 B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og 6.</p> <p>SEGES ønsker for det <i>femte</i> bekræftet, at både hidtidige og fremtidige investeringer i hybrid kernekapital udstedt af ikke-finansielle virksomheder m.v. med tilsvarende vilkår, som gælder for hybrid kernekapital udstedt af de af ligningslovens § 6 B omfattede udstedere, kan ske med midler i virksomhedsordningen, uden at det vil blive anset for en hævning.</p>	<p>Lovforslaget ændrer ikke på vurderingen af, om sparekassers garant(i)kapital kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Det kan bekræftes. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor til høringssvaret fra Finans Danmark.</p> <p>Det kan bekræftes. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor til høringssvaret fra Finans Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES ønsker for det <i>sjette</i> derunder bekræftet, at der ikke derved er noget krav om erhvervmæssig tilknytning.</p> <p>SEGES anfører, at såfremt spørgsmålene ikke bekræftes, bør forholdene beskrives, og der bør tages højde for problemstillingerne ift. allerede foretagne investeringer.</p> <p>SEGES anfører, at det ligeledes bør beskrives indgående, hvori et eventuelt krav om erhvervmæssig tilknytning består, idet der i praksis er væsentlige udfordringer i relation til praksis i relation til de aktiver, der ifølge virksomhedsskatte-lovens § 1, stk. 2, kan indgå i virksomhedsordningen.</p>	<p>Som nævnt ovenfor ændrer lovforslaget ikke praksis for, hvilke krav der stilles til investering i hybrid kernekapital med likvide midler i virksomhedsordningen.</p> <p>Som nævnt ovenfor stilles der i praksis ikke krav om erhvervmæssig tilknytning i forhold til investering i hybrid kernekapital med likvide midler i virksomhedsordningen.</p>
<p><i>SRF – Skattefaglig Forening</i></p>	<p><i>SRF – Skattefaglig Forening</i> har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	