



Skatteministeriet

2. november 2020
J.nr. 2020 - 3051

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven).

Morten Bødskov

/ Claus Hansen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 398 432 472"><i>Dansk Affaldsforening (DAF)</i></p>	<p data-bbox="517 398 919 808">DAF støtter tiltag, som kan mindske mængden af problematisk affald fx ved at afgiftspålægge uønskede materialer eller produkter. DAF bemærker, at pvc ikke kun giver forskellige udfordringer i affaldsledet, men også giver udfordringer i genanvendelsen, da plastgenanvendelses anlæg kun accepterer meget lave niveauer af pvc i deres oparbejdsprocesser.</p> <p data-bbox="517 887 903 1028">DAF fremhæver, at det er vigtigt at afgiftsinstrumentet rammer rigtigt, og afgiftssatsen ikke udhules over årene.</p> <p data-bbox="517 1072 919 1361">DAF opfordrer til, at den foreslåede pvc-afgifts afgiftsniveau forhøjes samt at indekseres afgiften, så den ikke udhules over tid, ligesom det er blevet foreslået ifm. genindførelsen af emballageafgiften på pvc-folier i finanslovsaftalen for 2020.</p> <p data-bbox="517 1442 919 1995">DAF bemærker, at den foreslåede pvc-afgift ikke omfatter alle produkter, som indeholder pvc, fx badebassiner, badedyr og luftmadrasser. DAF fremhæver, at de gerne ser, at produkter, som fremgår af oversigten i Miljøstyrelsens rapport <i>Kortlægning af pvc i Danmark 2018</i>, bliver omfattet af den foreslåede pvc-afgift. DAF påpeger, at ved at lade flere produkter, som indeholder blød pvc, være omfattet af den foreslåede afgift vil det kunne medføre, at forbruget af pvc-produkter mindskes, at flere</p>	<p data-bbox="1007 398 1409 734">Formålet med den foreslåede pvc-afgift er bl.a. at reducere mængden af pvc, som forbrændes eller deponeres, fordi bortskaffelsen af pvc giver problemer i affaldshåndteringen, da pvc indeholder klor, som ved forbrænding medvirker til en væsentlig forøgelse af restprodukter, som er skadelige i naturen.</p> <p data-bbox="1007 887 1409 1104">Som en del af finanslovsaftalen for 2020 er parterne blevet enige om at genindføre en afgift af blød pvc og ftalater svarende til den afgift, som blev ophævet pr. 1. januar 2019.</p> <p data-bbox="1007 1149 1409 1328">Det er ikke en del af finanslovsaftalen for 2020, at pvc-afgiften genindføres med forhøjet og indekseret afgiftsniveau ift. det tidligere afgiftsniveau.</p> <p data-bbox="1007 1442 1409 1731">Det foreslåede afgiftsgrundlag er begrænset til varer, hvor det vurderes, at mængden af blød pvc og ftalater kan opgøres som standard-sats efter varens gennemsnitlige indhold af blød pvc- og ftalater, og hvor varen giver problemer i affaldsledet.</p> <p data-bbox="1007 1776 1409 1995">Et sådan standardiseret afgiftsgrundlag foreslås, fordi blød pvc med og uden ftalater indgår i mange produkter og ofte i en ganske lille mængde. I mange tilfælde er mængden eller koncentrationen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>pvc-produkter repareres eller medfører, at anvendelsen af blød pvc i produkterne substitueres.</p> <p>DAF angiver, at de er blevet bekendt med, at pvc-industrien overvejer at etablere en tilbagetagningsordning for bløde pvc-produkter i det "professionelle" segment, fx pvc-gulve. DAF bakker op om initiativet, men påpeger, at det kun vil bidrage til en løsning for få produktgrupper.</p>	<p>ikke kendt, og det kan være forbundet med betydelige omkostninger, hvis der for alle produkter, der indeholder blød pvc og ftalater, skulle foretages en opgørelse af det nøjagtige indhold af pvc og ftalater. Disse omkostninger kan være betragtelige sammenlignet med varens værdi og størrelsen af en afgift.</p> <p>Før det overvejes, om eventuelle yderligere produkter kan blive omfattet af den foreslåede pvc-afgift, vil der være behov for en nærmere analyse af, hvorvidt vil være muligt at fastsætte et givent produkts gennemsnitlige indhold af blød pvc og ftalater.</p> <p>Det er positivt, at branchen tager initiativ til, at flest mulige produkter, som indeholder blød pvc, holdes ude af affaldssorteringen.</p>
DI	<p>DI lægger op til at, genindførelsen af pvc-afgiften droppes.</p> <p>DI bemærker i den forbindelse, at den tidligere pvc-afgift blev afskaffet som led i en afgiftssanering anbefalet af den tidligere regerings Saneringsudvalg. Saneringsudvalget havde til opgave at identificere afgifter, som var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprovenu i forhold til</p>	<p>Formålet med den foreslåede pvc-afgift er at reducere mængden af pvc, som forbrændes eller deponeres, fordi bortskaffelsen af pvc giver problemer i affaldshåndteringen, da pvc indeholder klor, som ved forbrænding medvirker til en væsentlig forøgelse af restprodukter, som er skadelige i naturen.</p> <p>Den foreslåede pvc-afgift har også til formål at øge incitamentet til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det betydelige administrative arbejde, som afgifterne afstedkom.</p> <p>DI bemærker yderligere, at den foreslåede pvc-afgift ikke vurderes at have nogen nævneværdig adfærdregulerende effekt på sundhed og miljø.</p> <p>DI bemærker, at der i henhold til den foreslåede pvc-afgift vil skulle betales det samme i afgift, uanset koncentrationen og typen af ftalater i et afgiftspligtigt produkt. Den foreslåede afgift giver derved ikke incitament til at mindske indholdet af ftalater i et afgiftspligtigt produkt eller til at anvende mindre skadelige ftalater, medmindre det er muligt helt at undgå ftalater.</p> <p>DI påpeger også, at behovet for afgiften desuden er aftaget i takt med en faldende anvendelse af særligt fire problematiske ftalater bl.a. som følge af EU-regulering. DI bemærker i øvrigt, at der efter deres vurdering er ingen andre</p>	<p>anvendelse af andre blødgørere end ftalater, da nogle ftalater er hormonforstyrrende og kan påvirke forplantningsevnen.</p> <p>Den foreslåede pvc-afgift vil øge incitamentet til at anvende andre blødgørere end ftalater samt erstatte blød pvc med andet blødt plast fx PE-plast, der ikke giver problemer i affaldshåndteringen, som blød pvc gør.</p> <p>Afgifter på plastik og kemi, herunder pvc og ftalater, kan bidrage til at indfri målet om at reducere mængden af skadelige stoffer, som danskerne udsættes for, fordi afgifter kan hjælpe til at sikre, at varens pris afspejler skadesomkostningerne for sundhed og miljø.</p> <p>Formålet med den foreslåede pvc-afgift er bl.a. at øge incitamentet til at anvende andre blødgørere end ftalater.</p> <p>Der er taget et skridt på vejen væk fra anvendelsen af ftalater ved at særligt fire problematiske ftalater er blevet forbudte i EU's REACH-forordning.</p> <p>Der eksisterer dog stadig mange andre ftalater, som potentielt kan være skadelige, og derfor er behovet for incitament til at anvende andre blødgørere end ftalater til stede.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>EU-lande, som har en tilsvarende pvc-afgift.</p>	
<p><i>Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)</i></p>	<p>FRI har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR bemærker, at merprovenuet i 2021 forventes at være på ca. 15 mio. kr., mens de administrative konsekvenser for erhvervslivet vil udgøre ca. kr. 15 mio. kr. om året. FSR påpeger, at merprovenuet forventes varigt at være på 5 mio. kr. årligt, mens de administrative konsekvenser for erhvervslivet forventes at forblive på 15 mio. kr. årligt.</p> <p>FSR finder det ikke hensigtsmæssigt, at erhvervslivet bliver påført en betydelig administrativ byrde, som ikke står mål med det merprovenu, som den foreslåede pvc-afgift forventes at indbringe.</p> <p>FSR bemærker, at grænsen, for hvornår en virksomhed skal lade sig registrere hos Skatteforvaltningen og kan udlade at betale afgift, ikke ændrer på, at virksomhederne stadig skal vurdere, hvilke produkter, der er afgiftspligtige og løbende skal kunne dokumentere om bagatelgrænsen overholdes.</p> <p>FSR finder det positivt, at grænsen, for hvornår en virksomhed skal lade sig registrere hos Skatteforvaltningen og betale afgift, foreslås ændret fra 2.500 kr. til 10.000, da det forventes at medføre, at</p>	<p>Det fremgår i lovforslaget, som blev sendt i ekstern høring, at de administrative omkostninger for erhvervslivet er blevet vurderet af Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering. Den foreslåede pvc-afgift forventes at medføre mindre administrative konsekvenser for erhvervslivet på under 4 mio. kr.</p> <p>De økonomiske konsekvenser for erhvervslivet vurderes at udgøre ca. 15 mio. kr. i 2021 faldende til 10 mio. kr. i 2024, som forventes overvæltet i højere forbrugerpriser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>færre virksomheder skal lade sig registrere hos Skatteforvaltningen.</p>	
<p><i>Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen</i></p>	<p>Konkurrence- og forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug og Fødevarer bemærker, at den tidligere pvc-afgift blev afskaffet, da den ikke havde en nævneværdig miljømæssig effekt og var administrativ tung for virksomhederne.</p> <p>Landbrug og Fødevarer fremhæver, at de ikke kan støtte op om genindførelsen af pvc-afgiften set i lyset af den manglede miljømæssige effekt og de store administrative byrder for virksomheder, der ikke står på mål med pvc-afgiftens forventede provenu.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DI vedr. den foreslåede pvc-afgifts adfærdsregulerende effekt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR vedr. de forventede administrative omkostninger for erhvervet.</p>
<p><i>Lægemiddelstyrelsen</i></p>	<p>Lægemiddelstyrelsen oplyser, at genindførelsen af pvc-afgiften muligvis kan medføre en prisstigning på noget medicinsk udstyr og lægemiddelsindpakninger, som indeholder pvc.</p> <p>Lægemiddelstyrelsen bemærker, at indholdet af pvc i medicinsk udstyr og lægemiddelsindpakninger ikke reguleres af styrelsen, og de ser ingen grund til bekymring ved det.</p>	<p>Med lovforslaget foreslås det, at slanger til medicinsk brug, der indeholder blød pvc, ikke bliver omfattet af den foreslåede pvc-afgift, når disse slanger er CE-mærket.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>andre EU-lande har en tilsvarende pvc-afgift.</p> <p>Plastindustrien fremhæver også, at den tidligere pvc-afgift blev afskaffet som led i en afgiftssanering anbefalet af den tidligere regerings Saneringsudvalg, som havde til opgave at identificere afgifter, som var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprovenu i forhold til det betydelige administrative arbejde, som afgifterne afstedkom.</p> <p>Plastindustrien bemærker, at den foreslåede pvc-afgift ikke tager hensyn til, hvordan genanvendelsen af blød pvc skal fremmes, da erfaringer fra andre lande viser, at det er muligt at genanvende pvc.</p> <p>Plastindustrien støtter, at der er igangsat udviklingsprojekter til at øge genanvendelse af blød pvc og fremme en cirkulær økonomi.</p> <p>Plastindustrien værdsætter, at produkter indeholdende hård pvc ikke er omfattet af den foreslåede pvc-afgift, og hilser den positive fremhævelse af WUPPI-systemet til genanvendelse af hård pvc velkommen.</p>	<p>Afgiftsbyrden på virksomheder er ligeledes relativt begrænset og udgør ca. 15 mio. kr. i 2021. Den foreslåede pvc-afgift forventes dog samlet set at mindske anvendelsen af blødgørere med ftalater, samt blød pvc.</p> <p>Det er positivt, at branchen tager initiativ til, at flest mulige produkter, som indeholder blød pvc, genanvendes og dermed holdes ude af affaldssorteringen.</p>
<p><i>PVC Informationsrådet</i></p>	<p>PVC Informationsrådet mener ikke, at der er argumenter for at genindføre pvc-afgiften, da afgiften ikke vil have nogen nævneværdig adfærdsregulerende effekt hverken i forhold til sundhed eller</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>miljø. PVC Informationsrådet lægger samtidig vægt på, at den tidligere pvc-afgift blev afskaffet som led i en afgiftssanering anbefalet af den tidligere regerings Saneringsudvalg. Saneringsudvalget havde til opgave at identificere afgifter, som var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprovenu i forhold til det betydelige administrative arbejde, som afgifterne afstedkom.</p> <p>PVC Informationsrådet anfører også, at der ikke er taget højde for den udvikling som blød pvc har gennemgået substitution og generel teknologisk udvikling.</p> <p>PVC Informationsrådet anerkender, at der er udfordringer med genanvendelsen af blød pvc, men fremhæver, at affaldshåndteringen af pvc er allerede afgiftspålagt via afgiften af deponering af affald og energiafgiften af affaldsforbrænding.</p> <p>PVC Informationsrådet angiver, at det alene er Danmark, som anser forbrænding af affald indeholdende pvc som et alvorligt miljøproblem, og fremhæver, at Miljøstyrelsens vurderer, at pvc alene er ansvarlig for under 5 pct. af restprodukterne ved forbrænding, hvilket PVC Informationsrådet ikke mener kan anses for en væsentlig forøgelse af restprodukter, som er skadelige i naturen. PVC Informationsrådet anfører, at restprodukterne ikke skal anses for at være skadelige for naturen, da de</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>deponeres i udlandet på forsvarlig vis.</p> <p>PVC informationsrådet fremhæver desuden, at forbrænding af produkter indeholdende pvc ikke anses som et særskilt problem i de øvrige nordiske lande, hvilket fremgår af en nylig udgivet rapport fra Nordisk Ministerråd.</p> <p>PVC Informationsrådet anfører, at den foreslåede pvc-afgift har til formål at begrænse brugen af ftalater, hvilket allerede er reguleret i EU-regi, og PVC Informationsrådet mener derfor, at den foreslåede pvc-afgift vil medføre dobbeltregulering.</p> <p>PVC Informationsrådet bemærker også, at pvc-industrien har brugt omkring kr. 40 mia. kr. på at udvikle sikre alternativer til de uønskede ftalater.</p> <p>PVC Informationsrådet bemærker, at Miljøstyrelsen i en rapport har konkluderet, at alternativerne til blød pvc ikke er vurderet for deres miljø- eller sundhedsmæssige effekter, samt at alternativerne både er dyrere og dårligere.</p> <p>PVC Informationsrådet anfører, at alternativerne til blød pvc ikke kan matche den bløde pvc's holdbarhed, og ofte ikke kan erstatte blød pvc.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DI vedr. anvendelsen af andre blødgørere end ftalater.</p> <p>Genindførelsen af pvc-afgiften har til formål at give et generelt incitament til at erstatte blød pvc med andre materialetyper, der ikke giver problemer ved affaldsforbrænding. Der kan være enkelte specifikke anvendelser, hvor blød pvc i dag er et teknisk godt valg, men hvor afgiften kan give en tilskyndelse til at udvikle alternativer for at undgå miljøbelastning ved affaldsbehandlingen.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>PVC Informationsrådet bemærker, at konsekvensen bliver, at produkterne vil blive dyrere, hvilket medfører en social skævvridning og et øget ressourceforbrug, som øger klimabelastningen yderligere.</p> <p>PVS Informationsrådet bemærker, at merprovenuet fra den foreslåede pvc-afgift i høj grad vil blive en pengeoverførsel mellem statslige konti, da den offentlige sektor er den største kundegruppe til fx langtidsholdbare og slidstærke vinylgulve, der ifølge Miljøstyrelsen ikke kan erstattes af andre materialer.</p> <p>PVC Informationsrådet fremhæver, at den foreslåede pvc-afgift forventes at blive overvæltet på forbrugeren i form af højere priser. PVC informationsrådet pointerer, at eftersom staten er en stor aftager af vinylgulve, som udgør et af de største foreslåede afgiftsbelagte områder, må det i høj grad forventes, at staten vil stå for en del af forventede provenu, mens forbrugeren ikke i samme grad rammes.</p> <p>PVC Informationsrådet bemærker, at produkter indeholdende blød pvc kan inddeles i to hovedkategorier, hvoraf den ene omfatter produkter, der er produceret i EU og derfor ikke indeholder uønskede stoffer, mens den anden kategori omfatter produkter, som primært købes på det asiatiske marked.</p>	<p>Formålet med den foreslåede pvc-afgift er at reducere mængden af pvc, som forbrændes eller deponeeres, fordi bortskaffelsen af pvc giver problemer i affaldshåndteringen, da pvc indeholder klor, som ved forbrænding medvirker til en væsentlig forøgelse af restprodukter, som er skadelige i naturen. Et produkt indeholdende blød pvc vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>PVC Informationsrådet mener, at tiltag skal rettes mod den sidstnævnte kategori, og at afgiftspålagte produkter generelt ikke er vejen frem.</p> <p>PVC Informationsrådet fremhæver, at erfaringer fra udlandet viser at produkter indeholdende blød pvc kan genanvendes. PVC Informationsrådet støtter udviklingsprojekter, som skal undersøge blød pvc genanvendelsespotentiale</p>	<p>give problemer i den danske affaldshåndtering uanset produktets oprindelsesland.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til DI vedr. anvendelsen af andre blødgørere end ftalater.</p> <p>Det er positivt, at branchen tager initiativ til, at flest mulige produkter, som indeholder blød pvc, genanvendes og dermed holdes ude af affaldssorteringen.</p>
<i>Skatterevisorforeningen</i>	Skatterevisorforeningen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Ældre Sagen</i>	Ældre Sagen har ikke bemærkninger til lovforslaget.	